



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

Лаборатория  
экономико-  
социологических  
исследований

# а**налитика** ЛЭСИ

---

Серия основана в 2008 г.

---

Ответственный редактор серии  
В.В. Радаев



---

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва 2019

ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

---

Лаборатория  
экономико-  
социологических  
исследований

# а**налитика** ЛЭСИ

---

Выпуск 20

---

## **АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗНОГО ОБЛОЖЕНИЯ НАПИТКОВ С ДОБАВЛЕНИЕМ САХАРА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



---

Издательский дом  
Высшей школы экономики  
Москва 2019

УДК 336.226.33  
ББК 65.261в6  
А-64

Исследование выполнено при поддержке  
Союза производителей безалкогольных напитков  
и минеральных вод

Ав т о р с к и й к о л л е к т и в :

д.э.н. *В.В. Радаев* (руководитель проекта),  
д.э.н. *С.В. Голованова*, к.с.н. *З.В. Котельникова*, к.с.н. *А.Д. Казун*

**А-64** **Анализ** социально-экономических последствий введения акцизно-го обложения напитков с добавлением сахара в Российской Федерации [Текст] / В. В. Радаев (рук. проекта), С. В. Голованова, З. В. Котельникова, А. Д. Казун ; отв. ред. сер. В. В. Радаев ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики» ; Лаб. экон.-социол. исслед. — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 351, [1] с. — 300 экз. — (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 20). — ISBN 978-5-7598-1994-3 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-2013-0 (e-book).

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) при поддержке Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод провел исследование на тему «Анализ социально-экономических последствий введения акцизного обложения напитков с добавлением сахара в Российской Федерации».

Исполнителем проекта является исследовательский коллектив сотрудников Лаборатории экономико-социологических исследований и кафедры экономической теории и эконометрики НИУ ВШЭ в следующем составе: д.э.н. В.В. Радаев (руководитель проекта), д.э.н. С.В. Голованова, к.с.н. З.В. Котельникова, к.с.н. А.Д. Казун.

В предлагаемом исследовании дается обзор текущего состояния и тенденций развития индустрии безалкогольных напитков и сахарной отрасли в России; обобщается актуальный международный опыт стран, введивших налоги на сахаросодержащие БАН; анализируются последствия введения акциза в отраслях пивоваренной и табачной продукции; рассчитаны сценарные среднесрочные прогнозы социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН, всех БАН с добавлением сахара и сахара в России, включая прогноз налоговых поступлений.

УДК 336.226.33  
ББК 65.261в6

Опубликовано Издательским домом Высшей школы экономики  
<<http://id.hse.ru>>

doi: 10.17323/978-5-7598-1994-3

ISBN 978-5-7598-1994-3 (в обл.)  
ISBN 978-5-7598-2013-0 (e-book)

© Лаборатория  
экономико-социологических  
исследований НИУ ВШЭ, 2019

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ</b> .....	9
Постановка проблемы .....	12
Объект, цель и задачи исследования.....	14
Общее содержание исследования.....	16
Методология исследования.....	19
Основные источники данных и используемые материалы.....	20
<b>РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ</b> .....	23
<b>Раздел 1. Текущее состояние и развитие рынков</b> .....	25
1. Текущее состояние и развитие рынка безалкогольных напитков и соковой продукции .....	25
Динамика производства.....	25
Импорт и экспорт.....	34
Состав предприятий индустрии .....	41
Характеристика предприятий индустрии .....	50
Динамика и структура продаж.....	65
2. Текущее состояние и развитие сахарной отрасли в России .....	76
Динамика производства.....	76
Импорт и экспорт.....	85
Состав предприятий индустрии .....	90
Характеристика предприятий индустрии .....	95
Динамика и структура продаж.....	105
3. Динамика потребления безалкогольных напитков, сахара и сахаросодержащей продукции.....	114
Динамика потребления безалкогольных напитков .....	115
Динамика потребления сахара и сахаросодержащей продукции.....	117

Факторные модели потребления безалкогольных напитков, сахара и сахаросодержащей продукции .....	121
Потребление безалкогольных напитков и сахара в России на международном фоне .....	126
<b>Раздел 2. Международный и российский опыт акцизного регулирования потребительских рынков .....</b>	<b>134</b>
4. Международный опыт введения акцизов на безалкогольные напитки с добавлением сахара .....	134
Общественное мнение о потреблении сахара и сахаросодержащих продуктов .....	136
Общественное мнение об акцизах на продукты, считающиеся вредными .....	140
Акцизы на сахаросодержащие безалкогольные напитки в странах мира .....	147
Альтернативы введению акцизов: неналоговые меры регулирования и политика компаний .....	171
5. Общие эффекты и риски акцизного регулирования на основе российского опыта .....	179
Потребление сахаросодержащих продуктов и проблема ожирения в России .....	179
Основные риски акцизного регулирования .....	182
Влияние роста акцизов на состояние потребительских рынков: опыт пивоваренной и табачной отраслей .....	186
Рынок пивоваренной продукции .....	186
Рынок табачной продукции .....	194
<b>Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения .....</b>	<b>202</b>
6. Оценка эффектов акцизного регулирования сахаросодержащих безалкогольных напитков в России .....	202
Методология исследования .....	202
Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных безалкогольных напитков с добавлением сахара .....	226

Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения всех безалкогольных напитков с добавлением сахара .....	252
Оценка прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН .....	277
7. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения на сахар .....	291
<b>ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>321</b>
<b>КРАТКИЕ ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ .....</b>	<b>347</b>



ОБЩАЯ  
ХАРАКТЕРИСТИКА  
ИССЛЕДОВАНИЯ



Исследовательский коллектив Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (далее также — НИУ ВШЭ) при поддержке Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод провел исследование на тему «Анализ социально-экономических последствий введения акцизного обложения напитков с добавлением сахара и сахарозаменителей в Российской Федерации». В данном отчете представлены методология и основные результаты исследования.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

С конца 2015 г. периодически возникают предложения о введении в России акцизных сборов на сахаросодержащие напитки. В основе этих предложений лежат двоякого рода аргументы. С одной стороны, они отсылают к фискальным интересам государства, в частности, делались предположения, что новый акциз позволит увеличить поступления в консолидированный бюджет до 80 млрд руб. за трехлетний период. С другой стороны, предложения о введении нового акциза мотивируются необходимостью так называемого оздоровления населения в результате снижения потребления вредных продуктов, к которым относят сахаросодержащую продукцию.

Кроме фискальной составляющей, за которую выступал Минфин России, с 2017 г. данные предложения поддерживаются Минздравом России, в котором прорабатывались подходы к дополнительному налогообложению напитков, содержащих более 5 г сахара на 100 мл, а также возможность введения повышенного налога для напитков, содержащих более 7 г на 100 мл. При этом в России и за ее пределами продолжаются дискуссии о пользе и вреде сахара и сахаросодержащей продукции, об их влиянии на распространение диабета и других неинфекционных заболеваний, выводы из которых не столь однозначны и не всегда обоснованы.

Представители индустрии производителей безалкогольных напитков (далее также — БАН), в свою очередь, выступают с критикой этих предложений, указывая на необоснованность выводов о негативном влиянии потребления таких напитков на организм человека, а также на возможные проблемы для участников рынка и конечных потребителей в связи с повышением потребительских цен и соответствующим снижением спроса.

В начале 2018 г. по предложению Минфина России вопрос о введении акцизов на напитки с добавлением сахара был в очередной раз отложен, в том числе с намерением изучить международный опыт. Но вполне вероятным следует считать возвращение к этому вопросу в ближайшей перспективе.

Сторонники введения акцизов на сахаросодержащие напитки часто ссылаются на международный опыт стран, введших такие акцизы. Однако подобные акцизы отнюдь не повсеместны, многие вводились от-

носителем недавно, и здесь пока нет полной ясности с последствиями. В какой мере удавалось пополнить бюджеты этих стран? Что происходило с объемами потребления налогооблагаемых продуктов? Происходит ли их замещение, и какими продуктами они замещаются? Снижается ли потребление сахара конечными потребителями и уменьшается ли объем потребляемых калорий? Влияют ли предпринимаемые меры на уменьшение доли населения, страдающего от излишнего веса и ожирения? Какие слои населения выигрывают или оказываются пострадавшими от предпринимаемых мер?

Указанные вопросы уже становились предметом предшествующего исследования, выполненного НИУ ВШЭ при поддержке Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод в 2016 г.<sup>1</sup> Однако прошло время, меняется ситуация на потребительских рынках, появляются новые свидетельства в части международного опыта. Их изучение требует проведения нового специального исследования.

---

<sup>1</sup> Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Оценка (прогноз) влияния введения акциза на безалкогольные напитки на российский рынок и бюджеты всех уровней. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 19).

# ОБЪЕКТ, ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

*Объектом исследования* выступает отрасль БАН с добавлением сахара с акцентом на газированные БАН с добавлением сахара и отрасль производства сахара.

*Цель исследования* — определение социально-экономических и бюджетных последствий введения акциза в отношении сахаросодержащих БАН в Российской Федерации.

*Задачи исследования:*

- 1) исследование текущего состояния и развития индустрии БАН в России;
- 2) исследование текущего состояния и развития сахарной отрасли в России;
- 3) построение факторной модели потребления сахара с анализом уровня, структуры и динамики потребления сахара и сахаросодержащей продукции на основе статистических, экспертных и опросных данных;
- 4) анализ актуального международного опыта стран, введших налоги на сахаросодержащие БАН, с формулированием выводов для России;
- 5) обзор существующих российских и международных исследований и аналитических материалов о зависимости между ожирением и потреблением сахара, требований к здоровому образу жизни;
- 6) аналитический обзор последствий введения акциза в других отраслях потребительского рынка — пивоваренной и табачной продукции;
- 7) прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН и (отдельно) всех БАН с добавлением сахара в Российской Федерации;
- 8) прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения сахара в Российской Федерации;

- 9) оценка влияния вводимого акциза на сахаросодержащие БАН и сахара на наполняемость бюджетов всех уровней в Российской Федерации и внебюджетных фондов;
- 10) распространение результатов исследования и их доведение до всех заинтересованных сторон.

# **ОБЩЕЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**

## **ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИИ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ В РОССИИ**

Динамика производства и продаж БАН в 2010–2017 гг. с выделением газированных сахаросодержащих напитков. Оценка рыночной доли отечественных производителей, относительная интенсивность экспорта и импорта.

Описание текущего состояния предприятий, производящих БАН (структура производителей, выручка и усредненная структура затрат, налоговая нагрузка (прямая и косвенная), объем инвестиций, валовая рентабельность, вклад индустрии в ВВП, уровень занятости, инвестиции в основной капитал).

## **ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ САХАРНОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ**

Динамика производства и продаж сахара в 2010–2017 гг. с выделением сахара из сахарной свеклы. Структура продаж сахара для промышленного потребления и потребления населением. Закупки сахара для индустрии БАН. Оценка рыночной доли отечественных производителей, относительная интенсивность экспорта и импорта.

Описание текущего состояния предприятий, производящих БАН (структура производителей, выручка и усредненная структура затрат, налоговая нагрузка (прямая и косвенная), объем инвестиций, валовая рентабельность, вклад индустрии в ВВП, уровень занятости, инвестиции в основной капитал).

## **ДИНАМИКА ПОТРЕБЛЕНИЯ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ, САХАРА И САХАРОСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ**

Динамика доли потребителей БАН, сахара и сахаросодержащей продукции на основе данных ежегодных общероссийских опросов RLMS-HSE за 1994–2017 гг.

Динамика доли расходов домашних хозяйств на БАН, сахар и сахаросодержащую продукцию в общем объеме расходов на продукты питания на основе данных ежегодных общероссийских опросов RLMS-HSE за 1994–2017 гг.

Построение модели факторов, оказывающих влияние на потребление сахара и БАН (уровень среднедушевого дохода домашних хозяйств, уровень розничных цен, тип поселения).

Оценка уровня потребления сахара и БАН в России по сравнению с другими странами.

Обобщение результатов зарубежных исследований эластичности спроса на сахаросодержащую безалкогольную продукцию, эконометрическая оценка ценовой эластичности спроса на сахаросодержащие БАН в России. Обобщение результатов зарубежных исследований, посвященных наличию эффекта переключения между потреблением сахаросодержащей безалкогольной продукции и пива, эконометрическая оценка перекрестной эластичности спроса между этими группами товаров.

Изучение динамики уровня ожирения в России и оценка его связи с потреблением сахара и сахаросодержащей продукции.

## **ИЗУЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА**

Изучение международной практики государственного регулирования потребления сахаросодержащей безалкогольной продукции, включая фискальные и прочие регулятивные меры.

Комплексная оценка последствий и эффективности применения фискального нововведения — акциза на сахаросодержащие БАН (влияние на потребление БАН, сахара и сахарозаменителей, состояние и развитие индустрии БАН, оценка налоговых поступлений с учетом возможного снижения поступлений от НДС и налога на прибыль).

Обзор эффектов дополнительного налогообложения БАН на здоровье населения в разных странах, включая долю людей, страдающих от избыточного веса и ожирения, в особенности среди низкодходных групп населения.

В опоре на ранее проделанный анализ кейсов по отдельным странам, введившим налоги на сахаросодержащие БАН (Венгрия, Дания, Ирландия, Норвегия, ОАЭ, Таиланд, Франция), анализ новых свидетельств последствий введения акциза на БАН с добавлением сахара в странах,

недавно начавших применять данную меру, с акцентом на опыте Великобритании, Мексики и США и с анализом причин и последствий введения акциза.

Оценка опыта стран, применявших неналоговые инструменты снижения потребления сахара (программы развития здорового образа жизни, налоговые льготы, а также добровольное последовательное снижение добавленных сахаров в напитках производителями таких напитков и др.).

Сравнительный анализ общественного мнения и общественных фобий в отношении потребления сахара и сахарозаменителей в странах мира, их научная оценка.

## **ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА НА ГАЗИРОВАННЫЕ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ**

Анализ социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН с добавлением сахара в Российской Федерации, включая следующие основные показатели:

- влияние на объем производства и продаж сахаросодержащих БАН;
- влияние на уровень потребительских цен на сахаросодержащие газированные БАН;
- воздействие на уровень занятости и инвестиционный потенциал индустрии БАН;
- влияние дисгармонизации акцизной политики на уровень конкурентоспособности российских производителей сахаросодержащих БАН по сравнению с производителями из стран — членов ЕАЭС (на качественном уровне);
- влияние акцизных сборов на уровень текущих и дополнительных бюджетных поступлений от предприятий, производящих сахаросодержащие газированные БАН, в консолидированный бюджет и региональные бюджеты.

Оценка рисков увеличения объемов незаконного оборота продукции после введения акцизного сбора, прогноз возможного объема выпадающих доходов бюджета (по аналогии с другими рынками подакцизных товаров).

Аналогичная методология применяется при прогнозировании социально-экономических последствий введения акцизного обложения всех БАН с добавлением сахара и акцизного обложения сахара в России.

# **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Для решения разных задач данного исследования используются разные методы, включая математическое моделирование для количественной оценки анализируемых экономических эффектов, статистический и эконометрический анализ, методы системного поиска и анализа текстовых материалов и результатов исследований общественного мнения. Подробнее эти методы описываются в соответствующих разделах работы.

## **ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ**

В рамках моделирования оцениваются эффекты от введения акциза на следующие налоговые и социальные отчисления (по сравнению с базовым вариантом прогноза): НДС, налог на прибыль организаций, НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты.

Моделирование косвенного влияния на смежные отрасли повышения акциза на сахаросодержащие БАН проводится для двух критически важных отраслей: производства сахара и производства тары.

## **ОБЩИЕ СЦЕНАРНЫЕ УСЛОВИЯ**

Разработан детальный прогноз социально-экономических последствий на период 2019–2021 гг. При оценке влияния дополнительного налогообложения на региональную экономику/бюджет в Российской Федерации используются три базовых сценария. Акциз вводится:

- 1) на газированные сахаросодержащие БАН в размере 5 руб./л;
- 2) все сахаросодержащие БАН в размере 5 руб./л;
- 3) сахар в размере 5 руб./кг.

Акциз полностью переносится в потребительские цены (наиболее реалистичный сценарий по опыту алкогольной и табачной индустрий).

# ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ И ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Модельные расчеты проводились с использованием материалов российских и международных агентств, в том числе:

- Euromonitor International (объемы реализации в стоимостном и натуральном выражении; объемы закупок отрасли в натуральном выражении; прогнозы развития индустрии);
- FIRA PRO (фонд заработной платы, объем инвестиций);
- «СПАРК» (валовая рентабельность);
- RUSLANA (численность занятых в компаниях);
- Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) Росстата (индекс потребительских цен (далее также — ИПЦ); объемы отгруженных товаров; численность работников; уровень оплаты труда; объем инвестиций в основной капитал);
- Федеральная налоговая служба России (далее также — ФНС России; статистика налоговых поступлений);
- Минэкономразвития России (основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации);
- Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE) (потребительские расходы домохозяйств, доли покупателей потребительских товаров);
- Российский союз производителей соков;
- Союз сахаропроизводителей России;
- Российская диабетическая ассоциация;
- зарубежные научные исследования и аналитические материалы, посвященные международному опыту введения акцизов и оценке эластичности спроса на БАН.

При подготовке международного обзора в данном исследовании также используются отдельные материалы McKinsey Global Institute, International Tax and Investment Center, World Health Organization и других международных организаций.

## **ИСПОЛНИТЕЛИ ПРОЕКТА**

Исполнителем проекта является исследовательский коллектив сотрудников Лаборатории экономико-социологических исследований (далее также — ЛЭСИ) и кафедры экономической теории и эконометрики НИУ ВШЭ в следующем составе: д.э.н. В.В. Радаев (руководитель проекта), д.э.н. С.В. Голованова, к.с.н. З.В. Котельникова, к.с.н. А.Д. Казун.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» основан в 1992 г. Правительством Российской Федерации, которое в настоящее время является его учредителем. ВШЭ имеет статус национального исследовательского университета и входит в число лидирующих аналитических центров в области институциональной экономики и анализа рынков.

## **ПРЕДШЕСТВУЮЩЕЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НИУ ВШЭ И СОЮЗА ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ И МИНЕРАЛЬНЫХ ВОД**

В данной работе используются материалы предшествующего исследования, реализованного указанным коллективом НИУ ВШЭ при поддержке Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод в 2016 г.<sup>2</sup> Но это не повторение предшествующего исследования спустя 2 года, а во многом новое исследование с расширением охвата рассмотренных тем и введением новых материалов. Так, аналитическая часть данного проекта содержит следующие новые блоки:

- 1) проведен анализ новых свидетельств последствий введения акциза на БАН с добавлением сахара в странах, недавно начавших применять данную меру, с акцентом на опыте Великобритании, Мексики и США, который наиболее активно обсуждается в последнее время. Анализ международного опыта акцизного регулирования рынка БАН с добавлением сахара дополнен новыми кейсами (Норвегия, ОАЭ, Таиланд);
- 2) разработан новый прогноз социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН и (отдельно) всех БАН с добавлением сахара на трехлетний период.

---

<sup>2</sup> Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Указ. соч.

К основному прогнозу добавлен дополнительный прогноз ситуации к 2025 г.;

- 3) добавлено специальное исследование текущего состояния и развития сахарной отрасли в России. Введен дополнительный сценарий, связанный с введением акциза на сахар, разработан прогноз его социально-экономических последствий;
- 4) построена факторная модель потребления сахара с анализом уровня, структуры и динамики потребления сахаросодержащей продукции на основе статистических и опросных данных;
- 5) проведен более глубокий анализ опыта влияния акциза на примере рынка пивоваренной продукции и обновлены данные по рынку табачной продукции. Рассчитана оценка прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН и пиво в России в результате обусловленного введением акциза повышения цены.

### ***ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ***

Мы благодарим членов и аппарат Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод за помощь в организации исследования.

### ***ПРАВИЛА КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ***

Исследователи соблюдают принятые правила конфиденциальности. Все полученные первичные материалы не подлежат распространению. Прямые упоминания имен и компаний без согласия самих компаний не используются в отчетных документах по проекту.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ



# Раздел 1

## ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКОВ

### 1. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ И СОКОВОЙ ПРОДУКЦИИ

В данной главе анализируются динамика производства БАН и соковой продукции, масштабы внешнеэкономической деятельности, состав и основные характеристики предприятий индустрии, структура и динамика розничных продаж БАН и соковой продукции.

#### **Динамика производства**

В данном параграфе будут проанализированы динамика совокупного объема производства БАН и соковой продукции в натуральном выражении и изменение структуры производства по основным видам напитков. Базовым периодом выступают 2010–2017 гг. При анализе преимущественно используются данные Первого независимого рейтингового агентства (FIRA) и Росстата.

#### ***Классификация безалкогольных напитков***

Используя классификаторы государственной статистики, мы относим к БАН следующие виды напитков:

- воды минеральные природные питьевые и воды питьевые, расфасованные в емкости, не содержащие добавки сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ (ОКПД2: 11.07.11);
- напитки безалкогольные прочие (ОКПД2: 11.07.19);
- вода питьевая, напитки безалкогольные для детского питания (ОКПД2: 10.86.10.300).

Дополнительно в анализ в качестве смежной категории мы включаем соковую продукцию:

- соки из фруктов и овощей (ОКПД2: 10.32.1);
- продукцию соковую из фруктов и овощей (кроме соков) (ОКПД2: 10.32.2);
- соки, нектары, напитки сокосодержащие овощные и овошефруктовые для детского питания (ОКПД2: 10.86.10.230);
- соки и экстракты растительные (ОКПД2:10.89.15.110).

Анализ российского производства БАН опирается на Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (ОКВЭД). Поскольку с 1 января 2017 г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в ред. от 10.11.2015) вместо ОКПД ОК 034-2007 (КПЕС 2002) был введен в действие новый ОКПД 2 ОК 034-2014 (КПЕС 2008), категории БАН были немного видоизменены и перегруппированы, и в некоторых случаях, чтобы не потерять сопоставимость данных, мы вынуждены при анализе динамики ограничиться периодом 2010–2016 гг.

#### ***Динамика совокупного объема производства безалкогольных напитков и соковой продукции***

Поскольку данные по разным категориям БАН и соковой продукции приводятся в разных измерителях, для вычисления объемов производства производился пересчет этих объемов в литры<sup>1</sup>.

До 2014 г. динамика совокупного объема отечественного производства БАН и соковой продукции в натуральном выражении является устойчиво положительной. В 2010–2014 гг. эти объемы ежегодно прирастали в среднем на 3%. Затем из-за начавшегося ухудшения макроэкономической ситуации в 2015 г. произошло падение производства на 4%, а в 2016–2017 гг. производство стабилизировалось. В целом за весь период 2010–2017 гг. при отмеченных колебаниях наблюдался небольшой прирост совокупного объема отечественного производства БАН и соковой продукции — на 10%, (в 2017 г. произведено 14 605 млн л, в том числе из них 12 318 млн л БАН и 2287 млн л соковой продукции). Таким образом, производство БАН демонстрировало умеренный, но относительно устойчивый рост (+21% по отношению к 2010 г.), а производство соковой продукции снижалось (–26% по отношению к 2010 г.) (рис. 1.1, табл. 1.1).

---

<sup>1</sup> В категориях БАН и соковой продукции, которые измеряются в условных банках, пересчет из условных банок в литры производился из расчета 1 условная банка = 0,353 л (согласно постановлению Росстата от 15.11.2004 № 55). В категориях соков, которые измеряются в тоннах, было принято допущение, что 1 т = 952 л.



**Рис. 1.1.** Динамика объемов производства БАВ и соковой продукции в 2010–2017 гг., млн л

Источники: FIRA, Росстат; статистика по производству соковой продукции за 2017 г. дополнена данными Российского союза производителей соков<sup>2</sup>; расчеты авторов.

**Таблица 1.1.** Динамика объемов производства БАВ в 2010–2017 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017/ 2010
Объемы производства БАВ, млн л	10145,2	10681,9	11087,1	11401,3	11925,0	11756,5	12089,9	12318,0	2173
Темпы роста объемов производства БАВ, %	113	105	104	103	105	99	103	102	+21

Источники: FIRA; расчеты авторов.

Стабилизацию выпуска БАВ и соковой продукции в 2016–2017 гг. подтверждают и данные Росстата, рассчитанные в соответствии с новой

<sup>2</sup> РСПС подводит итоги работы за 2017 год [Электронный ресурс] // Рос. союз производителей соков: сайт. 2018. 16 февр. URL: <http://www.rsps.ru/news>. [http://www.rsps.ru/news/requestParams/NewsItem\\_page/2](http://www.rsps.ru/news/requestParams/NewsItem_page/2).

классификацией ОКПД2 (табл. 1.2). Согласно этим данным, прирост отечественного производства БАН и соковой продукции в последние 2 года составил 1% при заметном падении производства соков и нектаров. Судя по данным о динамике розничных продаж компании Euromonitor International (см. ниже параграф о продажах), в 2018 г. рост производства БАН продолжился.

**Таблица 1.2.** Динамика объемов выпуска некоторых видов БАН и соковой продукции\* в 2016–2017 гг.

Виды БАН и соковой продукции	2016	2017	2017/2016
Соки из фруктов и овощей, млн л	446	377	–15%
Нектары фруктовые и (или) овощные, млн л	417	388	–7%
Воды минеральные природные питьевые и воды питьевые, расфасованные в емкости, не содержащие добавки сахара или других подслащающих или вкусоароматических веществ, млн л	5778	5842	+1%
Напитки безалкогольные прочие, млн л	6390	6520	+2%
Всего БАН и соковой продукции, млн л	13 030	13 127	+1%

Источник: Росстат.

\* В данной таблице приведены неполные данные об объеме отечественного производства; не учтены такие категории, как вода питьевая, напитки безалкогольные для детского питания (ОКПД2: 10.86.10.300), соки, нектары, напитки сокосодержащие овощные и овошефруктовые для детского питания (ОКПД2: 10.86.10.230), соки и экстракты растительные (ОКПД2: 10.89.15.110), напитки сокосодержащие фруктовые и (или) овощные (ОКПД2: 10.32.22), морсы, в том числе концентрированные (ОКПД2: 10.32.23).

### **Изменение структуры производства безалкогольных напитков и соковой продукции**

Динамика производства была неравномерной по разным категориям БАН. В 2010–2017 гг. больше всего расширился сегмент неподслащенных минеральных и питьевых вод: с 4645,1 до 5826,1 млн л (+25%). Так, например, в 2016 г. по сравнению с 2010 г. объем производства вод минеральных природных питьевых вырос на 6%, составив 3060,9 млн л; прочих вод природных питьевых (кроме минеральных) — на 113%, достигнув уровня 2511,3 млн л; неподслащенных газированных вод — на 49%, составив 222,3 млн л (рис. 1.2).

Производство соковой продукции, напротив, падало в 2010–2017 гг.: с 3094,7 до 2287,0 млн л (–26%). Отметим, что нисходящий тренд в выпу-



**Рис. 1.2.** Динамика объемов производства природных минеральных вод и питьевых вод, расфасованных в емкости, без добавления сахара в 2010–2017 гг., млн л и %

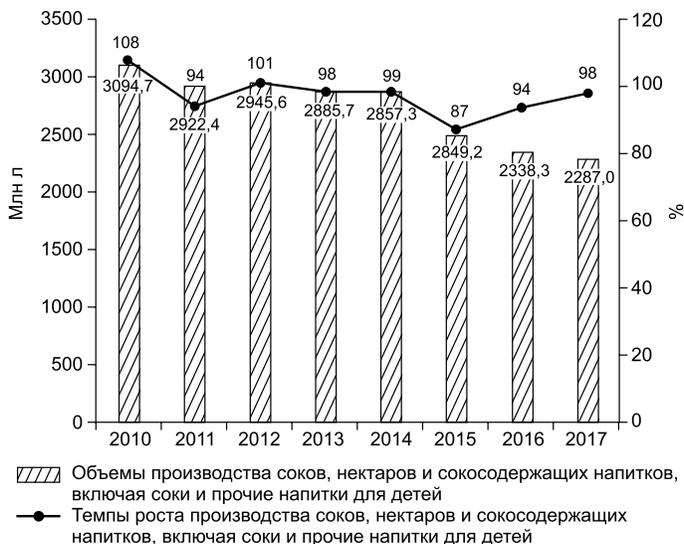
Источники: FIRA, Росстат.

ске соков, нектаров и сокосодержащих напитков усугубился в 2015 г. из-за экономического кризиса, в 2016–2017 гг. сокращение производства продолжилось, хотя темпы падения замедлились (рис. 1.3).

Что касается отдельных категорий соковой продукции, то динамика их производства была неоднородной. В 2010–2016 гг. выпуск соков из фруктов и овощей постепенно сократился до 563,3 млн л (–43%) (рис. 1.4), в том числе сока грейпфрутового — на 64%, апельсинового — на 67%, виноградного — на 19%, томатного — на 22%, яблочного — на 13%, вишневого и черешневого — на 84%, а соков тропических и субтропических плодов — на 87% (рис. 1.4). Согласно данным Росстата, в 2017 г. этот негативный тренд продолжился: объемы выпуска фруктовых и овощных соков снизились еще на 15%.

В 2010–2015 гг. отрицательная динамика также была характерна для детских напитков, включая соки, нектары, сокосодержащие напитки: в 2015 г. было произведено 935,8 млн л таких напитков (–23%), однако в 2016 г. здесь намечился восходящий тренд: объемы выросли до 963,5 млн л (+3%). В от-

личие от соковой продукции производство более дешевых нектаров и соко-содержащих напитков в период с 2010 по 2012 г. увеличилось до 1034,2 млн л (+28,5%), а затем с 2013 г. начало снижаться до уровня 811,6 млн л (–22%). В 2017 г. падение продолжилось, составив 7%, согласно данным Росстата. Положительную динамику продемонстрировали растительные соки и экстракты: их производство увеличилось в 8,6 раза в 2010–2016 гг., но при этом они занимают минимальную долю в общей структуре БАН.



**Рис. 1.3.** Динамика объемов производства соков, нектаров и соко-содержащих напитков, включая соки и напитки для детей, в 2010–2017 гг., млн л и %

Источники: FIRA, Росстат; статистика по производству соковой продукции за 2017 г. дополнена данными Российского союза производителей соков<sup>3</sup>.

Совокупный прирост на 15,5% продемонстрировали в 2010–2017 гг. прочие БАН, среди которых — искусственно минерализованные воды, напитки брожения, напитки с соком, морсовые, на растительном сырье, на ароматизаторах, специального назначения и на минеральной воде, си-

<sup>3</sup> РСПС подводит итоги работы за 2017 год...



**Рис. 1.4.** Динамика объемов производства соков, нектаров и сокосодержащих напитков в 2010–2016 гг., млн л

Источник: FIRA.

ропы и концентраты напитков. При этом объемы выпуска напитков брожения в 2010–2017 гг. снизились на 26,5%.

В структуре объединенного сегмента БАН и соковой продукции в настоящее время преобладают природные минеральные и питьевые воды без добавления сахара (43%), причем их доля в 2010–2017 гг. выросла на 8%. 2-е место занимают прочие БАН, не включенные в другие группировки (24%). 3-е место принадлежит БАН с соком, морсом, на ароматизаторах и на минеральной воде (18%). Согласно новому классификатору ОКПД2, в эту категорию включаются БАН с добавлением сахара, которые на протяжении 2010–2016 гг. относительно стабильно составляли 23–24% в совокупном производстве БАН (в расчетах при применении прежнего классификатора ОКПД).

В 2017 г. доля соковой продукции из фруктов и овощей равнялась 3% (в 2010 г. — 8%). Доля фруктовых и овощных нектаров за 8 лет сократилась в 2 раза: с 6 до 3%. Доля детских соков, нектаров и сокосодержащих напитков также уменьшилась — с 9 до 8%. Доля напитков брожения составила в 2017 г. 4%, сократившись с 2010 г. лишь на 1% (рис. 1.5).

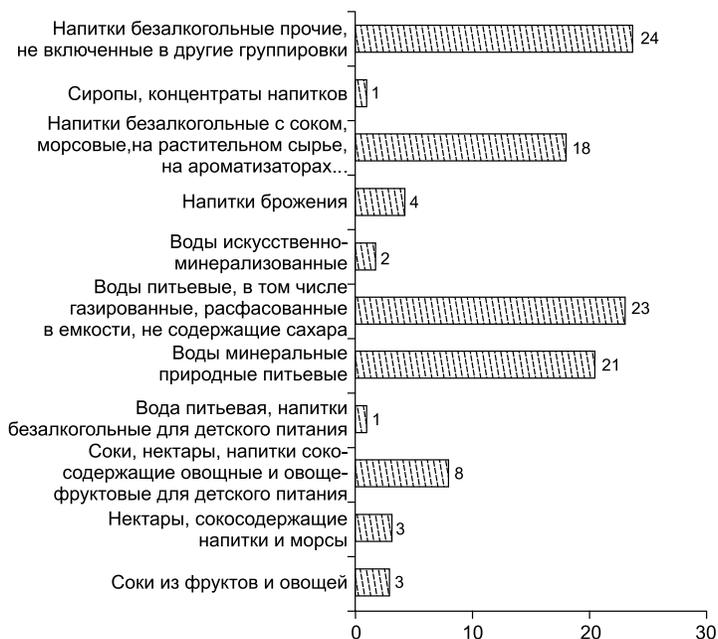


Рис. 1.5. Структура производства БАН в 2017 г., %

Источники: FIRA; объемы производства соков для детей рассчитаны авторами на основе данных Российского союза производителей соков<sup>4</sup>.

### Производство безалкогольных напитков с добавлением сахара

В 2010–2016 гг. производство БАН с добавлением сахара изменялось нелинейно. В 2011–2012 гг. объемы производства упали на 8%, в 2013 г. наметилась положительная динамика, но в 2014–2016 гг. прирост был минимальным или даже нулевым (2016 г.). В итоге за анализируемые 7 лет производство БАН с добавлением сахара в натуральном выражении в целом сократилось на 3,5% — до 3388,6 млн л (рис. 1.6). Это произошло главным образом из-за падения выпуска газированных вод с содержанием сахара (–3,6%), объемы которых в производстве БАН в среднем составляют 99%, оставшийся 1% приходится на минеральные (природные и искусствен-

<sup>4</sup> РСПС подводит итоги работы за 2017 год...



**Рис. 1.6.** Динамика объемов производства БАН с добавлением сахара в 2010–2016 гг., млн л и %

Источники: FIRA, Росстат.

ные) воды, содержащие добавки сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ.

С 2017 г. в связи с изменением классификации сопоставимые данные по БАН с добавлением сахара в Росстате отсутствуют. Но, судя по данным о динамике розничных продаж компании Euromonitor International (см. ниже параграф о продажах), в 2017–2018 гг. производство БАН с добавлением сахара после стагнации в 2011–2016 гг. начало расти.

### Основные выводы

1. В 2010-е годы рынок БАН в целом продолжает расти, но демонстрируемый рост производства БАН следует считать умеренным и неустойчивым. До 2014 г. динамика совокупного отечественного производства БАН и соковой продукции в натуральном выражении была положительной. В 2010–2014 гг. объемы производства ежегодно увеличивались в среднем на 3%. Затем наблюдались флуктуации по отдельным годам, спровоцированные ухудшением макроэкономической ситуации. В целом за период 2010–2017 гг. отмечен прирост физического объема отечественного производства БАН и

- соковой продукции на 10%. Производство БАН демонстрировало умеренный, но относительно устойчивый рост, увеличившись на 21%, а производство соковой продукции упало на 26%.
- Динамика совокупного объема производства в натуральном выражении была неравномерной по разным категориям БАН и соковой продукции. В 2010–2017 гг. больше всего расширился сегмент неподслащенных минеральных и питьевых вод (+25%). Выпуск соковой продукции из фруктов и овощей в 2010–2016 гг., напротив, сократился на 43%, причем в 2017 г. падение продолжилось. Отрицательная динамика также была характерна для фруктовых и овощных нектаров и сокосодержащих напитков. В 2010–2015 гг. объем производства детских напитков, включая соки, нектары, сокосодержащие напитки, сократился на 23%, однако в 2016–2017 гг. здесь наметился восходящий тренд. В 2010–2017 гг. на 26,5% снизились объемы производства напитков брожения.
  - В структуре производства БАН и соковой продукции наибольшая доля в настоящее время принадлежит природным минеральным и питьевым водам без добавления сахара (43% от совокупного объема производства в натуральном выражении). 2-е место занимают прочие БАН, не включенные в другие группировки (24%). На 3-м месте — БАН с соком, морсом, на ароматизаторах и на минеральной воде (18%). В 2017 г. доля соковой продукции из фруктов и овощей равнялась 3%, соков и напитков для детей — 8%, фруктовых и овощных нектаров — 3%, напитков брожения — 4%.
  - В 2010–2016 гг. производство БАН с добавлением сахара изменялось нелинейно, но в целом переживало период стагнации. В 2011–2012 гг. его объемы в натуральном выражении уменьшались, в 2013 г. наметилась положительная динамика, но в 2014–2016 гг. прирост был минимальным или даже нулевым (2016 г.), сказались условия экономического кризиса. В итоге за анализируемые 6 лет производство БАН с добавлением сахара в натуральном выражении в целом сократилось на 3–4% при предполагаемом возобновлении его роста в 2017–2018 гг.

### **Импорт и экспорт**

В данном параграфе дается краткий обзор внешнеэкономической деятельности по индустрии БАН и соковой продукции. Анализ проводится по трем товарным категориям:

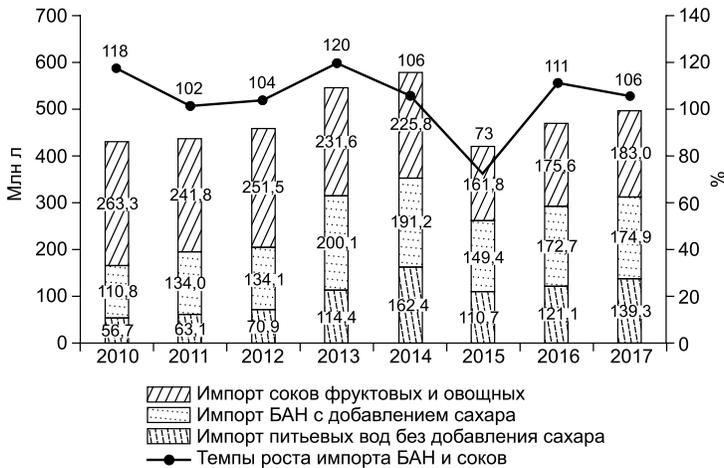
- 1) воды, включая природные или искусственные минеральные, газированные, без добавления сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ; лед и снег (код 2101 ТН ВЭД);
- 2) воды, включая минеральные и газированные, содержащие добавки сахара или других подслащивающих или вкусоароматических веществ, и прочие БАН, за исключением фруктовых или овощных соков товарной позиции 2009 (код 2102 ТН ВЭД) (за вычетом безалкогольного пива);
- 3) соки фруктовые (включая виноградное сусло) и соки овощные, несброженные и не содержащие добавок спирта, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ (код 2009 ТН ВЭД).

Используются статистические данные Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее также — ФТС России), базы данных Comtrade Международного валютного фонда и статистики Trade Map Центра международной торговли. Динамика рассматривается за период 2010–2017 гг.

#### ***Импорт безалкогольных напитков и соковой продукции***

В 2017 г. на территорию Российской Федерации было ввезено 497,2 млн л БАН (за вычетом безалкогольного пива) и соковой продукции на сумму 547,3 млн долл. США, что в натуральном выражении составляет 4% общего объема розничных продаж БАН и соковой продукции, а в стоимостном выражении равняется 0,2% от всего импорта товаров и услуг и 2,2% от всего импорта пищевых продуктов и напитков. На протяжении 2010–2017 гг. доля импорта в общем объеме розничных продаж оставалась стабильной и варьировалась в пределах 3–4%. Согласно имеющимся данным базы RUSLANA, во внешнеэкономическую деятельность в индустрии вовлечены только 8% юридических лиц и 3% индивидуальных предпринимателей (далее также — ИП). Таким образом, потребности потребителей в БАН и соковой продукции почти полностью обеспечиваются российскими или локализованными иностранными производителями.

Динамика совокупного импорта БАН и соков в течение 2010–2017 гг. была устойчиво положительной; исключение составляет лишь 2015 г., когда его объемы в натуральном выражении сократились на 27% (в денежном выражении — на 38%) по причине девальвации рубля в конце 2014 г. Однако уже в 2016 г. рост возобновился. В результате в 2017 г. объемы импорта БАН и соков превысили показатели 2010 г. в натуральном выражении на 15,4%, а в денежном — на 1% (рис. 1.7).



**Рис 1.7.** Динамика объемов импорта БАН и соковой продукции в 2010–2017 гг., млн л и %

Источники: ФТС России, Comtrade; расчеты авторов.

Примечание. В 2016–2017 гг. приведены данные по импорту БАН с добавлением сахара за вычетом импорта безалкогольного пива.

В наблюдаемый период динамика импорта заметно варьировалась в зависимости от видов напитков. В 2010–2017 гг. более всего увеличился ввоз неподслащенных минеральных и прочих питьевых вод: с 56,7 до 139,3 млн л (+145,7%) и с 48,6 до 90,8 млн долл. США (+86,6%). Сегмент импорта напитков с добавлением сахара также расширился: с 110,8 до 174,9 млн л (+58,6%) и с 89,6 до 140,7 млн долл. США (+57%). В то же время объемы импортируемой соковой продукции заметно сократились: с 263,3 до 183,0 млн л (–30,5%) и с 393,3 до 303,4 млн долл. США (–22,9%).

В структуре совокупного импорта в натуральном выражении сегодня преобладают напитки с добавлением сахара — 36,8%; причем их доля выросла с 2010 г., когда она составляла 25,7%. За ними следуют фруктовые и овощные соки — 34,1%; их доля снизилась почти в 2 раза (в 2010 г. — 61,1%). Третью позицию занимают неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды без добавления сахара — 28%, что, напротив, превышает показатель 2010 г. почти в 2 раза (13,2%).

Ключевыми странами — импортерами неподслащенных минеральных и прочих питьевых вод являются страны дальнего зарубежья, на которые

в 2017 г. приходилось 86,6%, что в натуральном выражении составляет 139,3 млн л, а в денежном — 90,8 млн долл. США. Среди них наибольшие объемы в натуральном выражении поставляют Грузия (48,7%), Франция (16,5%) и Италия (8,0%).

Структуру импорта БАН с добавлением сахара практически в равных пропорциях формируют страны дальнего зарубежья и страны СНГ, на которые соответственно приходится 53,5 и 46,5%, что в натуральном выражении равняется 114,6 и 99,6 млн л, а в денежном — 116,8 и 36,2 млн долл. США. Ключевые объемы ввозятся из Казахстана (24,5%), Беларуси (20,9%), Республики Корея (12,6%) и Швейцарии (8,2%).

Наибольшую долю импорта соковой продукции обеспечивают страны дальнего зарубежья — 83% (в 2010 г. — 78,2%), в натуральном выражении это 151,8 млн л и в денежном — 272,2 млн долл. США. Лидерами здесь выступают Китай (31,7%), Бразилия (12,7%), Польша (9,1%) и Беларусь (6,6%).

### ***Экспорт безалкогольных напитков и соковой продукции***

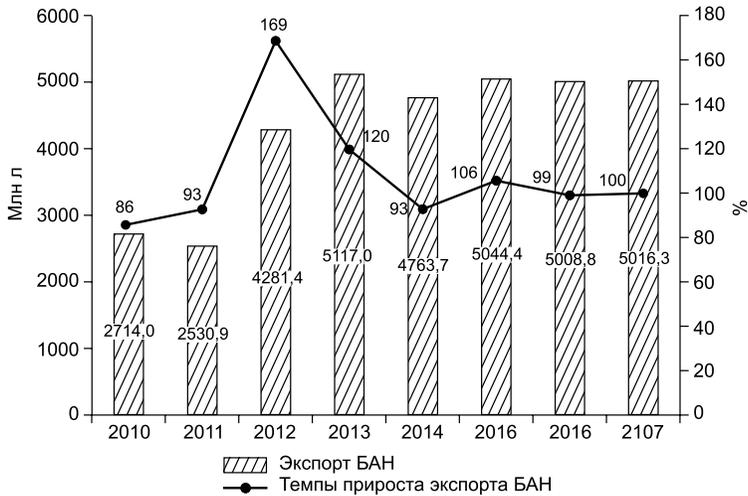
В 2017 г. с территории Российской Федерации было экспортировано 5016 млн л БАН и соковой продукции на сумму 187,8 млн долл. США<sup>5</sup>, что в натуральном выражении составляет сегодня 35% отечественного производства БАН и соков, а в стоимостном — 0,1% от всего экспорта товаров и услуг и 1,0% от экспорта пищевых продуктов и напитков. Лишь 4% компаний и 1% ИП осуществляют экспортные поставки своей продукции в другие страны.

В 2012 г. ситуация с экспортом БАН и соковой продукции стала меняться: начало действовать Единое экономическое пространство на территории стран — участниц Таможенного союза (России, Казахстана и Беларуси), повлекшее в том числе реструктуризацию потоков импорта и экспорта. Так, объемы экспорта в натуральном выражении увеличились на 69%, с 2530,9 млн л в 2011 г. до 4281,4 млн л в 2012 г. В дальнейшем с 2012 по 2017 г. они прирастали более скромными темпами, достигнув 5016,3 млн л (+17,2%) на сумму в 187,8 млн долл. США (рис. 1.8).

Динамика вывозимых за рубеж неподслащенных минеральных и прочих питьевых вод является сходной: в 2010–2017 гг. их экспорт в натуральном

---

<sup>5</sup> Данные приводятся на основе официальной статистики ФТС России, которая учитывает поставки воды технического назначения в Казахстан. За счет этого указанные объемы экспорта БАН и соковой продукции оказываются сильно завышенными. При вычете этих поставок объем экспорта БАН (без соков) в 2017 г. составляет 361,4 млн л на сумму 147,7 млн долл. США. Почти три четверти этого объема составляют БАН с добавлением сахара.



**Рис. 1.8.** Динамика объемов экспорта БАН и соковой продукции в 2010–2017 гг., млн л и %

Источники: ФТС России, Comtrade, Trade Map; расчеты авторов.

выражении увеличился с 2650,2 до 4726,8 млн л (+78%) и в денежном — с 9,0 до 23,3 млн долл. США (+158%). Экспорт напитков с добавлением сахара увеличился в 4,5 раза: с 52,9 до 239,4 млн л (в денежном выражении — с 60,7 до 129,1 млн долл. США (+112,6)). Основной скачок в объеме экспорта напитков с добавлением сахара произошел в 2015 г., когда его прирост составил 182%. Объяснение данного скачка сводится к тому, что производители сумели воспользоваться ситуацией, вызванной падением рубля<sup>6</sup>. Положительный тренд характерен и для исходящего потока соковой продукции: с 10 до 50 млн л (в 5 раз) и с 16,4 до 35,3 млн долл. США (+115%).

Структура российского экспорта БАН на протяжении 8 лет была относительно стабильной: в ней 94,2% занимают неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды; в 2010 г. их доля равнялась 97,6%. На напитки с добавлением сахара приходится 4,8% (в 2010 г. — 1,9%). Соковая продукция составляет 1% всего экспорта (в 2010 г. — 0,3%) (рис. 1.9).

<sup>6</sup> Экспорт безалкогольных напитков вырос почти в 3 раза [Электронный ресурс] // Экспресс-обзор: сайт. 2016. 14 марта. URL: <http://www.e-o.ru/news/228769.htm>.



**Рис. 1.9.** Структура экспорта БАН и соковой продукции в 2017 г., %

Источники: ФТС России, Comtrade; расчеты авторов.

Потребителями неподслащенной минеральной и прочей питьевой воды сегодня выступают страны СНГ, на них приходится 99% всего экспорта (в натуральном выражении — 4702,2 млн л и в денежном — 18,2 млн долл. США), в том числе в Казахстан вывозят 98,1% минеральных вод. Одним из факторов такого потребления, по мнению экспертов, является растущая в Азии потребность в бутилированной воде из-за ухудшающейся экологической обстановки.

В структуре экспорта напитков с добавлением сахара также преобладают страны СНГ — 81,5% (в натуральном выражении — 195,3 млн л и в денежном — 100,7 млн долл. США). Больше всего БАН с добавлением сахара экспортируется в Казахстан (34,2%), Беларусь (16%) и на Украину (12,2%).

Страны СНГ являются основными потребителями и производимой в России соковой продукции; к ним вывозят 99,5% экспортируемых фруктовых и овощных соков (в натуральном выражении — 45,8 млн л и в денежном — 31,6 млн долл. США), которые в 2017 г. распределялись главным образом между Казахстаном (38%), Беларусью (36,8%) и Украиной (7%).

### Основные выводы

1. Во внешнеэкономическую деятельность вовлечены только 8% юридических лиц и 3% ИП, в том числе 4% компаний и 1% ИП

осуществляют экспортные поставки безалкогольной продукции в другие страны.

2. Производство БАН в основном локализовано в России. На протяжении 2010–2017 гг. доля импорта в натуральном выражении в общем объеме розничных продаж оставалась стабильной (около 3–4%). Потребности в БАН почти полностью обеспечиваются российскими или локализованными иностранными производителями.
3. Динамика совокупного импорта БАН в течение 2010–2017 гг. была устойчиво положительной, он вырос в натуральном выражении на 15,4%, а в денежном — на 1%. Более всего увеличился ввоз неподслащенных минеральных и прочих питьевых вод (+145,7% в натуральном выражении), за ними следуют напитки с добавлением сахара (+58,6%). Физические объемы импортируемой соковой продукции, напротив, заметно сократились (–30,5%).
4. В структуре импорта в натуральном выражении в 2017 г. преобладают напитки с добавлением сахара (36,8%); фруктовые и овощные соки составляют 35,2%; третью позицию занимают неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды (28%).
5. Наибольшие объемы минеральных и прочих питьевых вод в натуральном выражении в Россию поставляют Грузия (48,7%), Франция (16,5%) и Италия (8,0%). Ключевые объемы БАН с добавлением сахара ввозятся из Казахстана (24,5%), Беларуси (20,9%), Республики Корея (12,6%) и Швейцарии (8,2%). Импорт соковой продукции преимущественно обеспечивают Китай (31,7%), Бразилия (12,7%), Польша (9,1%) и Беларусь (6,6%).
6. По данным ФТС России, экспорт БАН в натуральном выражении составлял в 2017 г. 35% отечественного производства БАН. В 2010–2017 гг. экспорт неподслащенных минеральных и прочих питьевых вод без добавления сахара в натуральном выражении увеличился на 78%; напитков с добавлением сахара — вырос в 4,5 раза, а исходящий поток соковой продукции — в 4,7 раза. Оговорим, что данные ФТС России здесь завышены, поскольку включают поставки воды технического назначения в страны СНГ.
7. Структура российского экспорта БАН на протяжении 8 лет оставалась относительно стабильной: 94,2% в экспорте в натуральном выражении занимают неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды; на напитки с добавлением сахара приходится 4,8%; соковая продукция составляет 1% всего экспорта.

8. Основными потребителями произведенных в России БАН выступают страны СНГ. В Казахстан вывозят 98,1% всего российского экспорта неподслащенной минеральной и прочей питьевой воды в натуральном выражении. БАН с добавлением сахара главным образом покупают Казахстан (34,2%), Беларусь (16%) и Украина (12,2%). Бóльшая часть экспорта фруктовых и овощных соков распределяется между Казахстаном (38%), Беларусью (36,8%) и Украиной (7%).

### **Состав предприятий индустрии**

В данном параграфе анализируются численность производителей БАН и смежной индустрии соковой продукции, численность создаваемых и ликвидируемых компаний и индивидуальных предпринимателей. В качестве основного источника данных используются базы «СПАРК», FIRA и RUSLANA.

#### ***Численность производителей***

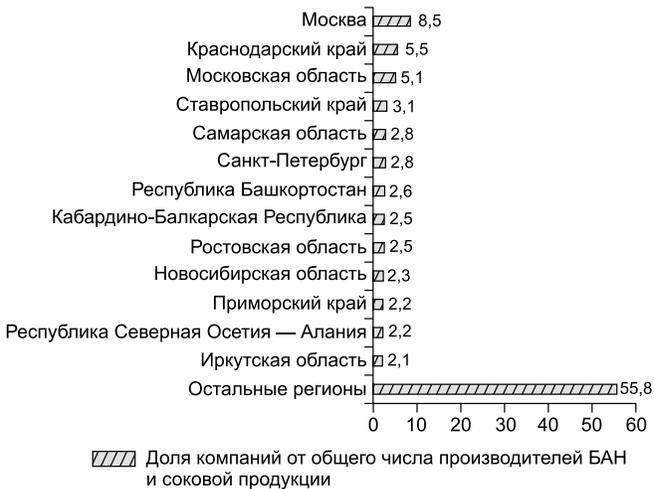
По данным базы RUSLANA, на территории Российской Федерации на июль 2018 г. насчитывалось 4164 экономических агента, чья основная деятельность так или иначе связана с производством БАН (ОКВЭД: 1107) и производством соков из фруктов и овощей (ОКВЭД: 1032). В их числе 3335 юридических лиц и 829 ИП<sup>7</sup>, что суммарно составляет 5,9% всех действующих предприятий и индивидуальных предпринимателей в сфере производства продуктов питания и напитков в России. Дополнительно в индустрии существуют еще 126 филиалов действующих производителей БАН. Известно, что многие компании-производители и индивидуальные предприниматели не ограничиваются лишь производством напитков, нередко их деятельность сопряжена с оптовой и розничной торговлей, сферой услуг, сельским хозяйством и производством смежных и не только товаров.

Среди производителей БАН абсолютное большинство предприятий (88%, 3676) занимаются производством минеральных вод и других бутилированных БАН, а 12% (490) вовлечены в производство фруктовых и овощных соков. Среди индивидуальных предпринимателей 81% (671) включен в производство минеральных вод и других БАН и 19% (158) задействованы в производстве соков.

---

<sup>7</sup> По данным RUSLANA, только 79 предпринимателей в чистом виде занимаются производством БАН. Остальные вовлечены в смежную деятельность: оптовую торговлю, сферу услуг, розничную торговлю, сельскохозяйственную деятельность, производство продуктов питания и других разнообразных товаров.

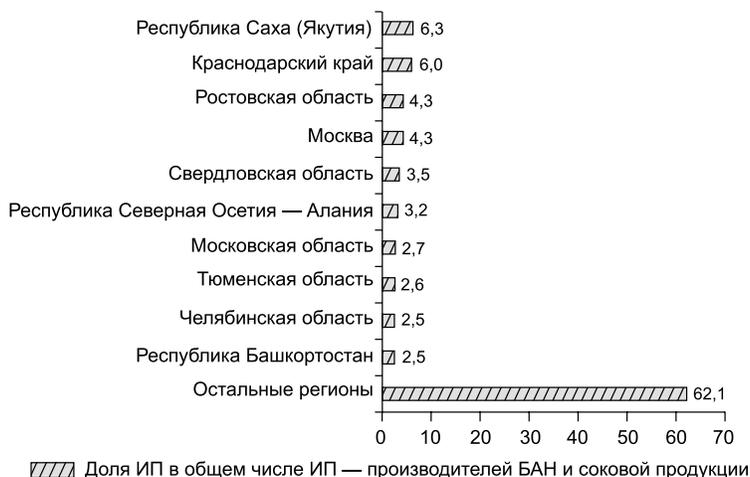
Компании — производители БАН и соковой продукции зарегистрированы преимущественно в Москве (8,5%), Краснодарском крае (5,5%), Московской области (5,1%), Ставропольском крае (3,1%), Санкт-Петербурге и Самарской области (по 2,8%), Республике Башкортостан (2,6%), Ростовской области и Кабардино-Балкарской Республике (по 2,5%), Новосибирской области (2,3%), Республике Северная Осетия — Алания и Приморском крае (по 2,2%), а также в Иркутской области (2,1%). В остальных регионах доля производителей БАН и соковой продукции не превышает 2%. Численность индивидуальных предпринимателей распределена по регионам следующим образом: их больше всего в Республике Саха (Якутия) (6,3%), Краснодарском крае (6,0%), Москве и Ростовской области (по 4,3%), Свердловской области (3,5%), Республике Северная Осетия — Алания (3,2%), Московской области (2,7%), Тюменской области (2,6%), Республике Башкортостан и Челябинской области (по 2,5%). В прочих регионах доля индивидуальных предпринимателей — менее 2% (рис. 1.10, 1.11).



**Рис. 1.10.** Распределение числа компаний — производителей БАН и соковой продукции по регионам Российской Федерации, %

Источник: RUSLANA.

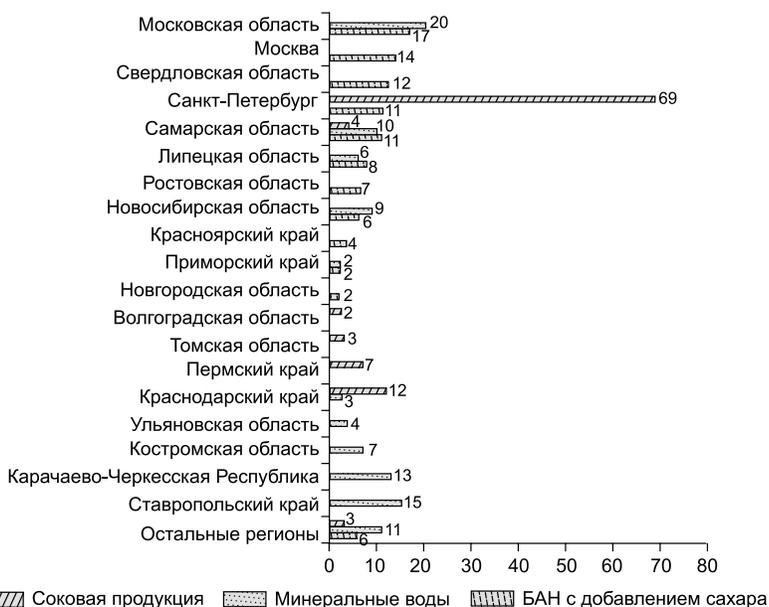
В рейтинге российских регионов в соответствии со стоимостными объемами выпуска на их территории продукции в сфере производства БАН аро-



**Рис. 1.11.** Распределение числа ИП — производителей БАВ и соковой продукции по регионам Российской Федерации, %

Источник: RUSLANA.

матизированных и (или) с добавлением сахара лидируют Московская область (17%), Москва (14%), Свердловская область (12%), Санкт-Петербург и Самарская область (по 11%), Липецкая область (8%), Ростовская область (7%), Новосибирская область (6%), Красноярский край (4%), Приморский край и Новгородская область (по 2%). Совокупно на них приходится примерно 94% объема отгруженного в 2017 г. товара. В сегменте производства минеральных вод наибольший вклад сегодня принадлежит Московской области (20%), Ставропольскому краю (15%), Карачаево-Черкесской Республике (13%), Самарской области (10%), Новосибирской области (9%), Костромской области (7%), Липецкой области (6%), Ульяновской области (4%), Краснодарскому краю (3%) и Приморскому краю (2%). Смежный сегмент производства соковой продукции оказывается территориально более концентрированным. Здесь ключевую роль играют производства, расположенные в Санкт-Петербурге, на которые приходится 69% стоимостного объема отгруженных в России товаров. За ними следуют производства Краснодарского (12%) и Пермского (7%) краев, Самарской (4%), Томской (3%) и Волгоградской (2%) областей (табл. 1.3, рис. 1.12). На остальные регионы приходится не более 1% объема отгруженных товаров.



**Рис. 1.12.** Распределение российских регионов по стоимостному объему отгрузки БАН и соковой продукции в 2017 г., %

Источник: FIRA.

**Таблица 1.3.** Распределение российских регионов по стоимостному объему отгрузки БАН и соковой продукции в 2017 г.

Производство БАН ароматизированных и (или) с добавлением сахара	Производство минеральных вод	Производство соковой продукции из фруктов и овощей
Московская область	Московская область	Санкт-Петербург
Москва	Ставропольский край	Краснодарский край
Свердловская область	Карачаево-Черкесская Республика	Пермский край
Санкт-Петербург	Самарская область	Самарская область
Самарская область	Новосибирская область	Томская область
Липецкая область	Костромская область	Волгоградская область
Ростовская область	Липецкая область	

Окончание табл. 1.3

Производство БАН ароматизированных и (или) с добавлением сахара	Производство минеральных вод	Производство соковой продукции из фруктов и овощей
Новосибирская область	Ульяновская область	
Красноярский край	Краснодарский край	
Приморский край	Приморский край	
Новгородская область		

Источник: FIRA.

Примечание. В таблице приведены регионы, которые вносят наибольший вклад в производство (по стоимостному объему отгрузки) БАН и соковой продукции в России.

### Создание и ликвидация компаний и индивидуальных предпринимателей

Активное формирование российской индустрии БАН и соковой продукции началось в 1990-х годах. Новый виток образования компаний пришелся на начало 2000-х годов. Средний возраст (медиана) действующих в настоящее время компаний-производителей и индивидуальных предпринимателей составляет 7 лет и 4 года соответственно. Самой старой компании — 143 года (рис. 1.13).

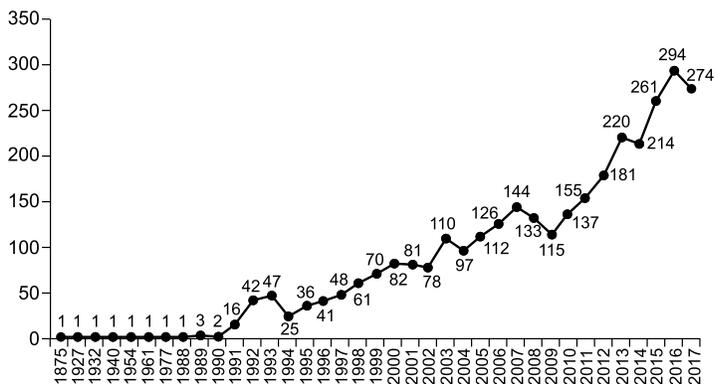
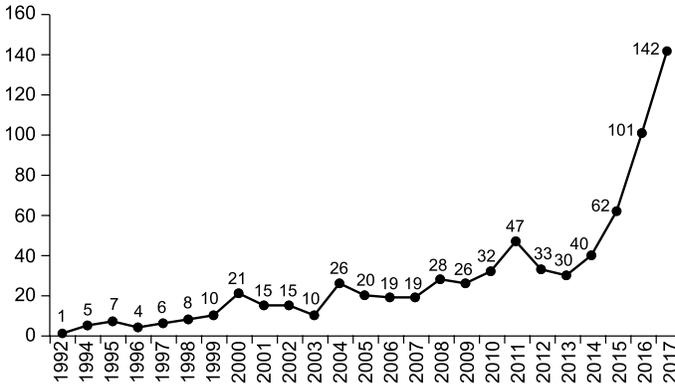


Рис. 1.13. Распределение числа действующих в настоящее время фирм — производителей БАН и соковой продукции по дате основания их бизнеса

Источник: RUSLANA.

Многие компании были созданы начиная с 2000 г. Компании распределены по возрасту следующим образом: 21% предприятий существует 3 года и менее, 38% — от 4 до 9 лет, 41% — 10 лет и более. Обратим внимание на ускорение роста численности вновь созданных компаний в 2015–2017 гг.: в это время создана каждая пятая компания (рис. 1.14). Далее мы увидим, что этот рост сопровождается массовой ликвидацией компаний, свидетельствуя об ускоренном обновлении состава индустрии производства БАН и соковой продукции.



**Рис. 1.14.** Распределение числа действующих в настоящее время ИП — производителей БАН и соковой продукции по дате основания их бизнеса

Источник: RUSLANA.

Что касается действующих в настоящее время индивидуальных предпринимателей, то они, как правило, появились в индустрии относительно недавно: 42% из них зарегистрированы 3 года назад и менее, 32% находятся в индустрии от 4 до 9 лет и лишь 26% ИП ведут бизнес 10 лет и более.

С середины 2000-х годов наблюдается серьезное увеличение численности ликвидированных компаний. Выделяются три пика ликвидации компаний: 2006–2007 (суммарно ликвидировано 697 компаний), 2011–2012 (823 компании) и 2016–2017 гг. (854 компании). Если в 2006–2007 гг. наблюдалось скорее обновление состава предприятий в индустрии, потому что количество вновь созданных компаний в эти 2 года ненамного превы-

шало число ликвидированных (суммарно 742 против 697), то в последующем число ликвидированных юридических лиц было заметно выше числа вновь зарегистрированных (592 новых против 823 ликвидированных в 2011–2012 гг., 654 новых против 854 ликвидированных в 2016–2017 гг.). Данная статистика свидетельствует о начале с 2011 г. процесса консолидации индустрии, усугубленного впоследствии сокращением выпуска продукции в результате затянувшегося экономического кризиса. Индивидуальные предприниматели более равномерно закрывали свой бизнес: до 2013 г. численность ликвидированных ИП понемногу нарастала и в 2013 г. превысила численность вновь зарегистрированных ИП, а затем оставалась на достаточно высоком уровне, при этом уже не превышая числа ежегодно создаваемых ИП (рис. 1.15).



**Рис. 1.15.** Распределение числа фирм — производителей БАН и соковой продукции и ИП по дате ликвидации их бизнеса

Источник: «СПАРК».

Примечание. Расчеты авторов; данные по четырем кодам ОКВЭД (производство безалкогольных напитков; производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках; производство растительных соков и экстрактов, пептических веществ, растительных клеев и загустителей; производство соковой продукции из фруктов и овощей).

### Размер компаний

Структура компаний — производителей БАН и соковой продукции по их размеру выглядит следующим образом: 12,2% — крупные фирмы,

на которых в среднем занято 189 человек и у которых средний ежегодный оборот на одного работника составляет 3,4 млн руб. 23,9% компаний относятся к средним; число работников здесь в среднем равняется 26, а средняя выручка на одного работника — 832,9 тыс. руб. Наибольшая доля производителей (34,2%) представлена малыми по размеру организациями, в которых в среднем работают 16 человек, средняя выручка на одного работника — 281,6 тыс. руб. Наконец, 29,7% компаний классифицируются как микропредприятия, в них в среднем занято по 2 человека, средняя выручка на одного сотрудника — 41,9 тыс. руб. (табл. 1.4).

**Таблица 1.4.** Среднее число работников и средняя выручка на одного работника в соответствии с размером компании

Размер	Доля компаний, %	Среднее число работающих, человек	Средняя выручка (оборот) на работника, тыс. руб.
Крупные	12,2	189	3410,5
Средние	23,9	26	832,9
Малые	34,2	16	281,6
Микропредприятия	29,7	2	41,9
<i>N</i>	2263		

Источник: RUSLANA.

Примечание. Расчеты авторов; по данным компаний за последний из указанных ими год отчетности в 2015–2017 гг.

### Основные выводы

1. К июлю 2018 г. в России действовали 3335 юридических лиц и 829 ИП, чья основная деятельность связана с производством БАН. Суммарно они составляют 5,9% от числа всех действующих предприятий и индивидуальных предпринимателей в сфере производства продуктов питания и напитков в России.
2. Среди производителей БАН абсолютное большинство предприятий (88%) занимаются производством минеральных вод и других бутилированных БАН, а 12% вовлечены в производство фруктовых и овощных соков. Среди индивидуальных предпринимателей 81% включен в производство минеральных вод и других БАН и 19% задействованы в производстве соков.

3. Регионами — лидерами по числу зарегистрированных в них компаний — производителей БАН и соковой продукции являются Москва (8,5%), Краснодарский край (5,5%) и Московская область (5,1%). Наибольшее число зарегистрированных ИП наблюдается в Республике Саха (Якутия) (6,3%), Краснодарском крае (6,0%), Москве и Ростовской области (по 4,3%).
4. Регионами — лидерами по стоимостному объему отгруженной продукции в сфере производства напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара являются Московская область (17%), Москва (14%), Свердловская область (12%), Санкт-Петербург и Самарская область (по 11%), Липецкая область (8%), Ростовская область (7%), Новосибирская область (6%) и Красноярский край (4%). В сегменте производства минеральных вод наибольший вклад сегодня принадлежит Московской области (20%), Ставропольскому краю (15%), Карачаево-Черкесской Республике (13%), Самарской области (10%), Новосибирской области (9%), Костромской области (7%), Липецкой области (6%) и Ульяновской области (4%). В смежном сегменте производства соковой продукции ключевую роль играют производства, расположенные в Санкт-Петербурге (69%), Краснодарском крае (12%), Пермском крае (7%) и Самарской области (4%).
5. Активное формирование отечественной индустрии производства БАН и соковой продукции началось в 1990-е годы. Новый виток образования компаний пришелся на начало 2000-х годов. Средний возраст (медиана) действующих в настоящее время компаний-производителей и индивидуальных предпринимателей составляет 7 лет и 4 года соответственно.
6. С середины 2000-х годов наблюдается серьезное увеличение численности ликвидированных компаний, свидетельствующее, в том числе, о неустойчивости рыночной ситуации. Выделяются три пика ликвидации компаний: 2006–2007 (суммарно ликвидировано 697 компаний), 2011–2012 (823 компании) и 2016–2017 гг. (854 компании). Индивидуальные предприниматели закрывали свой бизнес более равномерно.
7. Структура компаний — производителей БАН и соковой продукции по их размеру следующая: 12,2% являются крупными фирмами, 23,9% — средними, 34,2% — малыми, 29,7% могут быть классифицированы как микропредприятия.

## **Характеристика предприятий индустрии**

В данном параграфе анализируются основные характеристики деятельности производственных предприятий индустрии производства БАН и соковой продукции, включая объемы выручки, численность занятых, структуру производственных затрат, масштабы налоговых платежей, уровень рентабельности и объем инвестиций в основной капитал. В качестве основного источника данных используется база FIRA, ФНС России и Росстат. Поскольку многие предприятия производят как БАН, так и алкоголь и могут заниматься не только производственной деятельностью, данные FIRA приводятся для предприятий, для которых производство БАН (включая их отдельные категории) определено в качестве основного вида хозяйственной деятельности.

### ***Выручка производителей БАН и соковой продукции***

Вклад индустрии БАН в ВВП России составляет 0,1%. При этом доля добавленной стоимости, произведенной отраслью БАН, в добавленной стоимости производства пищевых продуктов, включая напитки, равняется 7%, а в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности — примерно 2%.

Суммарная выручка производителей БАН и соковой продукции составляет 5% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 1% от выручки обрабатывающей промышленности.

В 2010–2016 гг. у производителей БАН с добавлением сахара выручка выросла на 132% (с 101,1 до 234,9 млрд руб.). Динамика выручки производителей минеральных вод была более стабильной, увеличившись до 37,8 млрд руб. в 2017 г. (+72%). Исключение составил 2015 г., когда произошел небольшой спад выручки до 34,6 млрд руб. В 2010–2014 гг. выручка производителей фруктовых и овощных соков увеличилась с 57,8 до 81,6 млрд руб. (+41%), а в 2015 г. началось падение, которое лишь усилилось в 2016 г., достигнув 58,6 млрд руб. (–28%). Выручка производителей растительных соков неизменно росла — с 5,7 до 13,2 млрд руб. (+132%) за 2010–2016 гг. (рис. 1.16).



**Рис. 1.16.** Динамика выручки (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) по данным бухгалтерской отчетности (значение показателя за год; по всем организационно-правовым формам и по полному кругу предприятий) в 2010–2016 гг., млрд руб.

Источник: ЕМИСС Росстата.

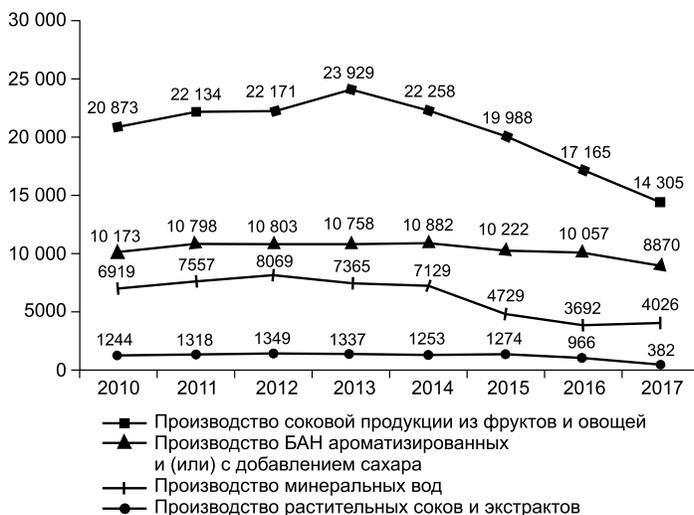
### Численность занятых

В 2017 г. суммарный вклад индустрии по производству БАН и соковой продукции в занятость России по всем отраслям экономики составлял 0,1%, вклад в обрабатывающие производства РФ достигал 0,6%.

Из наших предшествующих исследований известно, что компании — производители БАН активно влияют на смежные отрасли, создавая и поддерживая рабочие места во всех регионах своего присутствия в России. Так, одно рабочее место в Системе Соса-Сола в России поддерживает до семи рабочих мест у поставщиков и клиентов<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Радаев В.В., Котельникова З.В., Кускова В.В. и др. Вклад Системы Соса-Сола в России в социально-экономическое развитие Российской Федерации в 2013–2016 гг. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 18).

В 2010–2017 гг. динамика занятости в сфере отечественного производства БАН и соковой продукции была нелинейной. В сфере производства БАН с добавлением сахара в 2010–2013 гг. наблюдался рост численности работников с 20 873 до 23 929 человек (+14,6%), а в последующие 4 года значение этого показателя снижается — до 14 305 человек (–40,2%) в 2017 г. В сегменте производства минеральных вод колебания в численности занятых менее заметны: здесь с 2010 по 2017 г. численность работников снизилась с 10 173 до 8870 человек (–12,8%). В производстве соков из овощей и фруктов в 2010–2012 гг. наблюдался прирост числа занятых с 6919 до 8069 человек (+16,6%), а затем началось его постепенное снижение — до 4026 человек (–50,1%) в 2017 г. В 2010–2017 гг. нисходящий тренд характерен и для производства растительных соков: средняя численность работников уменьшилась с 1244 до 382 человек (–69,2%) (рис. 1.17).

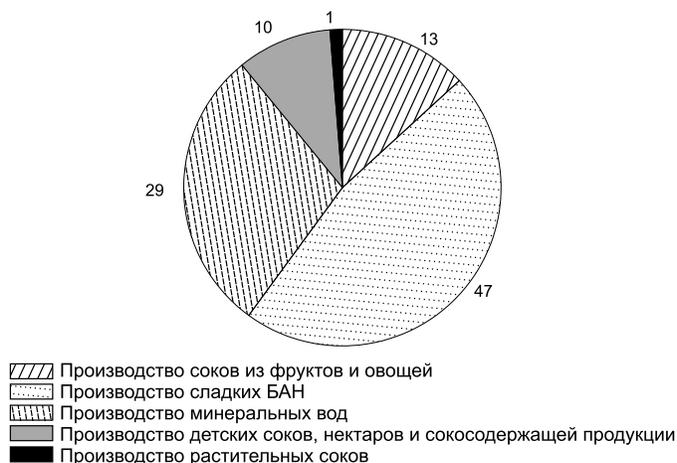


**Рис. 1.17.** Динамика средней численности (в чистых ОКВЭД) всех работников по отраслям производства БАН и соковой продукции в 2010–2017 гг., человек

Источник: FIRA.

Из основных четырех сегментов производства БАН и соковой продукции наибольшее число занятых характерно для производства БАН с добавлением сахара — в 2017 г. здесь работают 47% занятых. За ним сле-

дует сегмент минеральных вод, где трудятся 29% занятых. В сфере производства соков заняты 13% работников, производства соков, нектаров и сокосодержащей продукции для детей — 10%, производства растительных соков — 1% (рис. 1.18).



**Рис. 1.18.** Структура общего объема численности (в чистых ОКВЭД) всех работников по отраслям производства БАН и соковой продукции в 2017 г., %

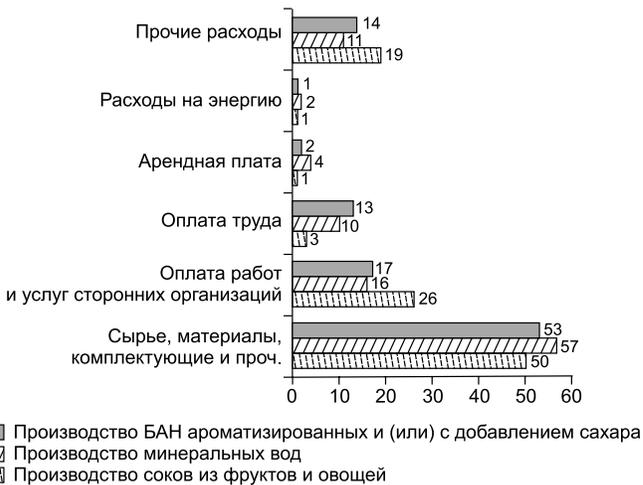
Источник: FIRA.

В 2018 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по всем отраслям экономики России составляла 43 445 руб. (в 2017 г. — 39 167 руб.). В обрабатывающей промышленности данный показатель равнялся 40 404 руб. (в 2017 г. — 38 502 руб.), а в производстве напитков — 39 604 руб. (в 2017 г. — 37 934 руб.).

### **Структура производственных расходов**

В настоящее время половину производственных затрат у производителей БАН составляют затраты на сырье, материалы и комплектующие изделия. В структуре затрат самая высокая доля затрат на сырье (57%) наблюдается у производителей минеральных вод, самая низкая (50%) — у производителей соков. Заметно, что производители соков из фруктов и овощей сильно зависят от импорта сырья, на который приходится поряд-

ка 80% всех их затрат на сырье, материалы и комплектующие. Второй по значимости статьей для производителей БАН являются расходы на услуги сторонних юридических лиц (например, рекламных организаций, аудиторских организаций, организаций в области права и проч.): у производителей соков — 26%, у производителей напитков с добавлением сахара — 17%, у производителей минеральных вод — 16%. Причем по сравнению с другими услугами больше всего ресурсов производители БАН расходуют на услуги рекламы — на них приходится 1–2% всех их совокупных затрат. Третья важная статья расходов — оплата труда. Ее доля в структуре общих затрат составляет 13% у производителей БАН, 10% у производителей соков и лишь 3% у производителей минеральных вод. Еще одной затратной статьей выступает аренда, которая составляет 4% совокупных расходов у производителей минеральных вод, 2% у производителей БАН с добавлением сахара и 1% у производителей соков. Остальные статьи затрат у производителей БАН не превышают 1% (рис. 1.19, табл. 1.5).



**Рис. 1.19.** Структура затрат на производство и реализацию продукции в производстве БАН и соковой продукции в 2016 г., %

Источники: FIRA; расчеты авторов.

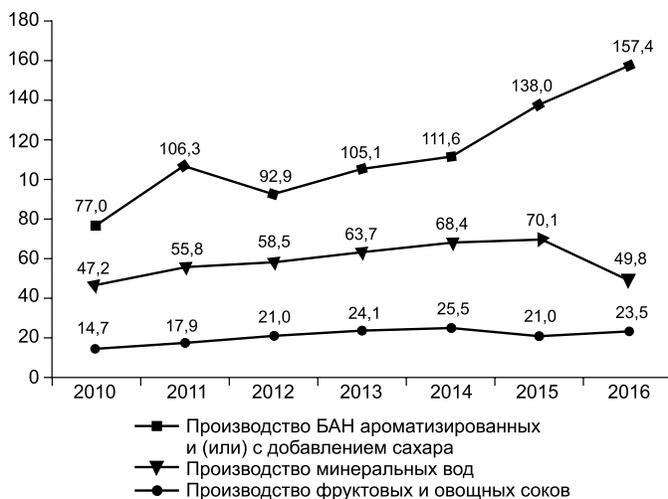
**Таблица 1.5.** Структура затрат на производство и реализацию продукции в производстве БАН и соковой продукции в 2016 г., %

<b>Статьи расходов</b>	<b>Производство соков из фруктов и овощей</b>	<b>Производство минеральных вод</b>	<b>Производство БАН ароматизированных и (или) с добавлением сахара</b>
Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг), в том числе:	100	100	100
расходы на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг), в том числе:	50	57	53
на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий	40	2	8
расходы по оплате работ и услуг сторонних организаций, в том числе услуг:	26	16	17
рекламных организаций	1	1	2
аудиторских организаций	< 1	< 1	< 1
в области электросвязи	< 1	< 1	< 1
в области права	< 1	< 1	< 1
почтовой и курьерской связи	< 1	< 1	< 1
затраты на оплату труда	3	10	13
арендная плата	1	4	2
расходы на энергию	1	2	1
расходы на приобретение всех видов топлива	< 1	1	1
расходы на воду	< 1	< 1	< 1
налоги и сборы, включаемые в себестоимость продукции (работ, услуг)	< 1	1	< 1
представительские расходы	< 1	< 1	< 1

Источники: FIRA; расчеты авторов.

Среди трех сегментов производства БАН и соковой продукции наибольшие затраты на производство и реализацию продукции — у производства напитков с добавлением сахара. В 2016 г. они составили 157,4 млрд руб., что в 3 раза превышает объем затрат в сфере производства соков (49,8 млрд руб.) и почти в 7 раз — аналогичный показатель в производстве минеральных вод (23,5 млрд руб.) (рис. 1.20).

В 2010–2016 гг. затраты на производство и реализацию продукции у производителей БАН с добавлением сахара неизменно росли, превысив в 2016 г. показатель 2010 г. на 104,3%. Аналогичную динамику (за исключением 2015 г.) демонстрируют и затраты производителей минеральных вод, которые увеличились в рассматриваемый период на 59,7%. В производстве соков объем затрат вырос на 48,3% в 2010–2015 гг., а в 2016 г. его значение резко упало на 28,9%, таким образом превысив показатель 2010 г. всего лишь на 5,4%.



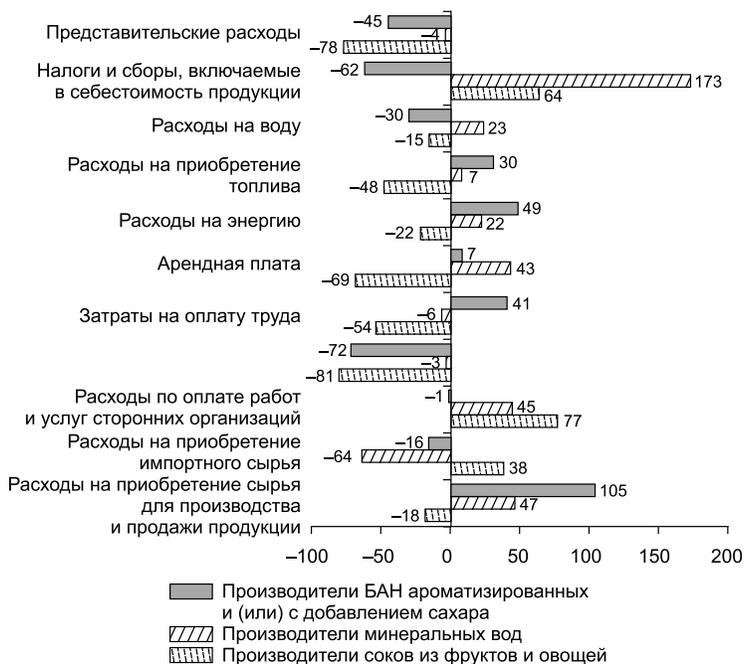
**Рис. 1.20.** Динамика затрат на производство и реализацию продукции в сфере производства БАН и соковой продукции в 2010–2016 гг., млрд руб.

Источник: ЕМИСС Росстата.

Что касается отдельных видов производственных трат, то в 2011–2016 гг. у всех производителей БАН произошло сокращение представительских расходов (у производителей соков — на 78%, у производителей сладких БАН — на 45%, у производителей минеральных вод — на 4%) и расходов на рекламу

(у производителей соков — на 81%, у производителей сладких БАН — на 72%, у производителей минеральных вод — на 3%) (рис. 1.21).

У производителей минеральных вод за рассматриваемый период многие расходы увеличились в связи с наращиванием ими объемов выпуска продукции. Так, увеличились налоговые выплаты, включаемые в себестоимость продукции (+173%), расходы на воду (+23%), приобретение топлива (+7%), энергию (+22%), аренду (+43%), оплату услуг сторонних организаций (+45%), сырье и материалы для производства продукции (+47%). Однако производители сократили расходы на импортное сырье (-64%), видимо, из-за роста цен на импортные ингредиенты и материалы и оплату труда (-6%) по причине небольшого сокращения численности занятых в индустрии в последние годы.



**Рис. 1.21.** Изменение расходов производителей БАН и соковой продукции в 2011–2016 гг., %

Источники: FIRA; расчеты авторов.

Производители БАН с добавлением сахара стали расходовать больше средств на сырье и материалы для производства продукции (+105%), при этом снизили свою зависимость от импортного сырья и материалов (–16%). Далее у них заметно уменьшились налоговые выплаты (–62%), в том числе из-за снижения расходов на воду (–30%).

Из-за сокращения объемов выпуска производители соков уменьшили производственные расходы, в том числе расходы на закупку сырья (–18%), воду (–15%), приобретение топлива (–48%), энергию (–22%), аренду (–69%) и оплату труда (–54%). В то же время у них увеличились налоговые выплаты (+64%), оплата услуг сторонних организаций (+77%) и закупка импортного сырья (+38%).

### ***Налоговые платежи***

В 2017 г. производители БАН, по консервативным оценкам<sup>9</sup>, перечислили в консолидированный бюджет РФ налогов на сумму 38,6 млрд руб. (в 2016 г. — 34,7 млрд руб.)<sup>10</sup>, что составляет 5,7% всех налоговых поступлений предприятий, занятых в сфере производства пищевых продуктов и напитков, или 0,6% совокупных перечислений обрабатывающих производств.

Первым по значимости для производителей БАН является налог на добавленную стоимость (НДС), на который приходится более половины (59,6%) всех налоговых выплат (в 2016 г. — 10,7 млрд руб.). Далее следуют налог на доходы физических лиц (НДФЛ) (18,8%, в 2016 г. — 3,3 млрд руб.), налог на прибыль (15,5%, в 2016 г. — 2,8 млрд руб.), налог на имущество организаций (3,9%, в 2016 г. — 0,7 млрд руб.), транспортный налог (0,4%, в 2016 г. — 0,07 млрд руб.), налоги за пользование природными ресурсами (0,2%, в 2016 г. — 0,03 млрд руб.) (рис. 1.22).

Структура налоговых выплат предприятиями — производителями БАН по уровню их назначения выглядит следующим образом: 97% всех налогов идут в федеральный бюджет, 2% — в региональный бюджет, 0,4% — в местный бюджет и 0,6% уплачены в соответствии со специальными режимами налогообложения.

---

<sup>9</sup> Оценка произведена авторами. Приводимые данные не учитывают налогов, перечисляемых производителями соков из фруктов и овощей, производителями соков для детского питания и производителями растительных соков. С учетом налогов вышеперечисленных производителей полная сумма налогов окажется больше.

<sup>10</sup> С учетом пересчета НДС по ставке 20% производители БАН в 2016 г. перечислили бы 35,8 млрд руб., а в 2017 г. — 39,4 млрд руб.



**Рис. 1.22.** Структура налоговых перечислений производителей БАВ в 2016 г., %

Источник: ФНС России.

Примечание. Структура налоговых платежей не учитывает перечисленных акцизов по подакцизным товарам.

### Рентабельность предприятий

Валовая рентабельность предприятий показывает размер валовой прибыли, который приходится на 1 руб. выручки от продаж. В соответствии с этим показателем производители БАВ с добавлением сахара оказываются финансово более результативными, чем производители минеральных вод. На протяжении 8 лет уровень валовой рентабельности производителей БАВ с добавлением сахара находился в основном в диапазоне 45–50% (в том числе в годы экономического кризиса), что свидетельствует о финансовой устойчивости предприятий. В целом в 2010–2016 гг. валовая рентабельность производителей БАВ с добавлением сахара относительно стабильно повышалась с 44,7 до 50,7% и лишь в 2017 г. вновь снизилась до 45,6%. Высокую рентабельность производителям БАВ с добавлением сахара удавалось поддерживать благодаря высокому качеству продукции, обеспечению приемлемого уровня потребительских цен и умеренного роста этих цен в последний период, доверию потребителей

к основным брендам. Для производителей минеральных вод характерен более низкий уровень валовой рентабельности, который в 2010–2015 гг. находился в диапазоне 34–36% (за исключением провального 2014 г.). Затем в 2016–2017 гг. этот показатель снижается до 28,3%. У производителей соков также наблюдался стабильный показатель валовой рентабельности на уровне 39–43% в 2010–2015 гг., который увеличился в 2016 г. до 49,8%, а в 2017 г. снизился до 46,7% (рис. 1.23).



**Рис. 1.23.** Динамика валовой рентабельности производителей БАВ и соковой продукции в 2010–2017 гг. (без учета предприятий, численность занятых на которых — менее 15 человек), %

Источник: FIRA.

Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) рассчитывается как соотношение величины сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продаж и себестоимости проданных товаров (продукции, работ, услуг), включая коммерческие и управленческие расходы, показывая отдачу предприятий с каждого вложенного ими рубля на производство продукции. У производителей соковой продукции рентабельность производства находится на среднем уровне по всем обрабатывающим производствам. Производители минеральных вод демонстрируют более высокую рентабельность (14%), а у производителей БАВ с добавлением сахара и производителей детских соков этот показатель немного ниже среднего — 9 и 7% соответственно (табл. 1.6).

**Таблица 1.6.** Уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг в 2017 г.

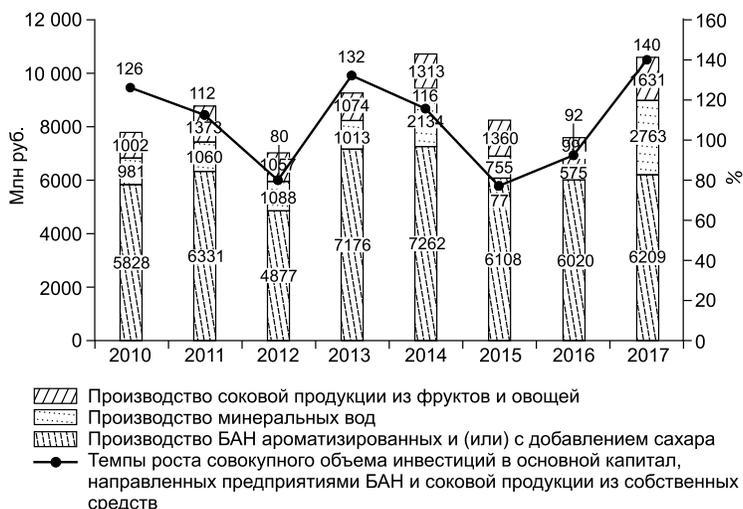
Отрасль	Уровень рентабельности, %
Обрабатывающие производства	11
производство соковой продукции из фруктов и овощей	10
производство соковой продукции из фруктов и овощей для детского питания	7
производство БАН; производство минеральных вод и прочих питьевых вод в бутылках	10
производство минеральных вод	14
производство БАН ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод	9

Источник: ЕМИСС Росстата.

### **Объем инвестиций**

В 2017 г. суммарный объем инвестиций в основной капитал в индустрии производства БАН и соковой продукции, включая производство соков для детей, равнялся 10,7 млрд руб., составляя 0,2% от совокупного объема инвестиций в основной капитал по всем отраслям российской экономики и 0,7% от аналогичных инвестиций в обрабатывающие производства Российской Федерации.

В 2010–2017 гг. объем инвестиций, ежегодно направляемых компаниями — производителями БАН и соковой продукции (без учета производства соков для детей) в основной капитал, увеличился с 7,8 до 10,6 млрд руб. (+36%). При этом наблюдались заметные колебания по годам. В частности, в сегменте производства напитков с добавлением сахара инвестиции в основной капитал выросли незначительно: с 5,8 до 6,2 млрд руб. (+6,5%). Наибольший прирост инвестиций характерен для производства минеральных вод: за весь период они утроились — с 0,9 до 2,7 млрд руб. Хотя в период кризиса, в 2015 и 2016 гг., инвестиции здесь существенно сократились до 0,7 и 0,5 млрд руб., затем их сумма увеличилась вновь. В производстве соков из фруктов и овощей годовые инвестиции поднялись за период на 62,8%: с 1 до 1,6 млрд руб. В сфере производства растительных соков инвестиции в основной капитал выросли почти в 7 раз с 2010 по 2016 г., но их абсолютные размеры значительно меньше (751 млн руб.) (рис. 1.24).



**Рис. 1.24.** Динамика объема собственных средств, направленных на инвестиции в основной капитал, в разрезе сегментов производства БАВ и соковой продукции (без учета соков для детей и растительных соков) в 2010–2017 гг., млн руб. и %

Источник: FIRA.

Наибольшие инвестиции в основной капитал из собственных средств характерны для производителей БАВ с добавлением сахара. В 2017 г. они составили 6,2 млрд руб. (58%), что более чем в 2 раза выше инвестиций, характерных для производства минеральных вод, — 2,7 млрд руб. (26%) и почти в 4 раза выше инвестиций, которые сделали производители соковой продукции, — 1,6 млрд руб. (15%). Замыкают этот список производители соковой продукции для детского питания, направившие из собственных средств на инвестиции в основной капитал 120 млн руб. (1%) (рис. 1.25).

### Основные выводы

1. Индустрия БАВ вносит заметный вклад в экономику России. Вклад индустрии БАВ в ВВП России составляет 0,1%. Доля добавленной стоимости, произведенной отраслью БАВ, в добавленной стоимости производства пищевых продуктов, включая напитки, равняется 7%, а в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности — примерно 2%.



**Рис. 1.25.** Структура объема собственных средств, направленных на инвестиции в основной капитал, в разрезе сегментов производства БАН и соковой продукции в 2017 г., млн руб. и %

Источник: FIRA.

- Суммарная выручка производителей индустрии БАН и соковой продукции составляет 5% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 1% от выручки обрабатывающей промышленности. В 2010–2016 гг. у производителей БАН с добавлением сахара выручка выросла на 132%, у производителей минеральных вод — на 72%, у производителей растительных соков — на 132%, а выручка производителей соков из фруктов и овощей осталась практически без изменений (+1%).
- В 2017 г. суммарный вклад индустрии производства БАН и соковой продукции в занятость России по всем отраслям экономики составлял 0,1%, в обрабатывающую промышленность — 0,6%. В 2010–2013 гг. численность работников в сфере производства БАН с добавлением сахара выросла на 14,6%, а в последующие 4 года снизилась на 40,2%. В сегменте производства минеральных вод численность занятых в 2010–2017 гг. снизилась на 12,8%. В производстве соков из овощей и фруктов в 2010–2012 гг. наблюдался

прирост числа занятых (+16,6%), сменившийся в 2013–2017 гг. его снижением (–50,1%). В 2010–2017 гг. нисходящий тренд был характерен и для производства растительных соков (–69,2%). В 2017 г. в производстве БАН с добавлением сахара работают 47% занятых, в производстве минеральных вод — 29%, в производстве соков — 13%; в производстве соков, нектаров и сокосодержащей продукции для детей — 10%, в производстве растительных соков — 1%.

4. В настоящее время половину производственных затрат у производителей БАН составляют затраты на сырье, материалы и комплектующие изделия. Производители соков из фруктов и овощей сильно зависимы от импорта сырья, на который приходится порядка 80% всех их затрат на сырье, материалы и комплектующие. Второй по значимости статьей для производителей БАН являются расходы на услуги сторонних юридических лиц: у производителей соков — 26%, у производителей напитков с добавлением сахара — 17%, у производителей минеральных вод — 16%. Среди них наибольшие расходы направляются на услуги рекламы. Третьей важной статьей расходов оказывается оплата труда. Ее доля в структуре общих затрат составляет 13% у производителей БАН, 10% у производителей соков и лишь 3% у производителей минеральных вод. Аренда помещений составляет у производителей минеральных вод 4% совокупных расходов, у производителей БАН с добавлением сахара — 2% и у производителей соков — 1%. Остальные статьи затрат у производителей БАН не превышают 1%.
5. В 2017 г. производители БАН, по консервативным оценкам, перечислили в консолидированный бюджет Российской Федерации налогов на сумму 38,6 млрд руб., что составляет 5,7% всех налоговых поступлений предприятий, занятых в сфере производства пищевых продуктов и напитков, или 0,6% совокупных перечислений обрабатывающих производств.
6. Производители БАН с добавлением сахара демонстрируют финансовую устойчивость — уровень их валовой рентабельности находился в основном в диапазоне 45–50%. Это выше уровня валовой рентабельности производителей минеральных вод, который в 2010–2015 гг. находился в диапазоне 34–36%, а в 2016–2017 гг. снизился до 28,3%. Рентабельность производства у производителей соковой продукции находится на среднем уровне по всем обрабатывающим производствам, производители минеральных вод

демонстрируют более высокую рентабельность (14%), а у производителей БАН с добавлением сахара и производителей детских соков этот показатель немного ниже среднего — 9 и 7% соответственно.

7. В 2017 г. суммарный объем инвестиций в основной капитал в сфере производства БАН равнялся 10,7 млрд руб., составив 0,2% от совокупного объема инвестиций по всем отраслям российской экономики и 0,7% инвестиций в обрабатывающие производства. Наибольшие инвестиции направляются производителями БАН (58%). Это более чем в 2 раза выше уровня инвестиций в производство минеральных вод и почти в 4 раза — инвестиций в производство соковой продукции. В 2010–2017 гг. объем ежегодных инвестиций увеличился на 37,2%, в том числе в сегменте производства напитков с добавлением сахара — на 6,5%. Инвестиции в производство минеральных вод за данный период утроились. В производстве соков из фруктов и овощей годовые инвестиции выросли на две трети (62,8%), а в сфере производства растительных соков — в 7 раз.

### **Динамика и структура продаж**

В данном параграфе будут проанализированы динамика и структура розничных продаж БАН и соковой продукции, соотношение потребительских цен на БАН, реальных доходов населения и розничных продаж БАН, сезонность розничных продаж, ключевые каналы продаж и торговые форматы, распределение розничных продаж по брендам и компаниям, а также уровень потребления БАН в развитых странах.

Базовым периодом, в течение которого отслеживается динамика розничных продаж, выступают 2010–2017 гг. В качестве основного источника данных используются Euromonitor, FIRA, Росстат.

### **Общий объем продаж**

Рынок розничных продаж БАН и соковой продукции включает газированные напитки с добавлением сахара, бутилированный чай и кофе, энергетические и спортивные напитки, ароматизированную и функциональную воду, бутилированную питьевую воду, питьевую воду в баллонах, соки, нектары и сокосодержащие напитки, а также сиропы, квас и растворимые напитки.

По данным Euromonitor, в 2017 г. в России было реализовано БАН и соковой продукции на сумму 706,2 млрд руб. (в 2016 г. — 680,1 млрд руб.), включая бутилированную воду на сумму 200,2 млрд руб. (в 2016 г. — 186,5 млрд руб.), газированных напитков на сумму 244,6 млрд руб. (в 2016 г. — 238,9 млрд руб.), соков на сумму 183,7 млрд руб. (в 2016 г. — 183,3 млрд руб.), спортивных и энергетических напитков на сумму 52,9 млрд руб. (в 2016 г. — 45,9 млрд руб.), бутилированного чая на сумму 21,6 млрд руб. (в 2016 г. — 22,4 млрд руб.), концентрированных напитков на сумму 2,2 млрд руб. (в 2016 г. — 2,1 млрд руб.), бутилированного кофе на сумму 1,1 млрд руб. (в 2016 г. — 0,9 млрд руб.).

По данным Euromonitor, в 2010–2018 гг. общий объем розничных продаж БАН и соковой продукции в натуральном выражении увеличился с 10,8 до 12,2 млрд л (+13,1%). Однако за последние 8 лет динамика российского рынка БАН не была линейной. В 2010–2014 гг. продажи БАН и соковой продукции в натуральном выражении росли, а с 2015 г. начали снижаться — в 2015 г. объем продаж упал на 6,1%. В 2016–2017 гг. снижение розничных продаж в натуральном выражении продолжилось (–2,2% и –0,9% соответственно). Причиной падения стал начавшийся в 2014 г. экономический кризис, сопровождавшийся снижением реальных располагаемых доходов населения, который принял относительно затяжной характер. В 2017 г. дополнительным фактором, воспрепятствовавшим, вопреки экспертным ожиданиям, возвращению отечественного рынка БАН к докризисным показателям, послужила холодная с повышенным уровнем осадков погода в летние месяцы на территории России. Непогода притормозила темпы роста потребления БАН населением. Однако в 2018 г. положительная динамика возобновилась (+5,8%), главным образом благодаря росту потребления бутилированной воды и газированных напитков (табл. 1.7). Оптимистичный сценарий на рынке БАН эксперты связывают со стабилизацией российской экономики, проведением Чемпионата мира по футболу, в рамках которого произошел повышенный наплыв туристов, и расширением со стороны производителей БАН предложения низкокалорийных напитков, удовлетворяющего ориентацию потребителей на ведение здорового образа жизни.

### ***Динамика розничных продаж безалкогольных напитков и соковой продукции по категориям***

Розничные продажи изменялись неравномерно в разрезе отдельных категорий БАН и соковой продукции. Сводная информация по динамике

физического объема розничных продаж отдельных категорий представле-на ниже в табл. 1.7.

БАН с добавлением сахара и газированные напитки с добавлением са-хара, составляющие в 2018 г. соответственно 42,4% (5177,7 млн л) и 35,8% (4736,3 млн л) общего объема продаж, в целом повторяют общую динами-ку продаж БАН и соковой продукции по годам. В целом в 2010–2018 гг. их объемы в натуральном выражении выросли на 14,3 и 9,4%.

Продажи готового к употреблению чая сначала росли до 2014 г. (+41% — с 385 до 542 млн л), а в 2015–2017 гг., наоборот, снижались (–25%) (с 466 до 351 млн л). В 2018 г. рост продаж возобновился (+7,3%).

Продажи готового к употреблению кофе росли все годы, кроме кри-зисного 2015 г., хотя темпы роста были крайне неравномерны. По объему эти продажи выросли с 3 до 5 млн л, но по своему абсолютному значению по-прежнему невелики.

Продажи соков росли до 2012 г., а начиная с 2013 г. стали снижаться. За период 2010–2018 гг. объем продаж сократился на 24,6% (с 2742,8 до 2067,3 млн л).

Продажи бутилированной питьевой воды (газированной или не-газированной воды, расфасованной в бутылки объемом менее 10 л) де-монстрируют колебания по отдельным годам, при этом их объем в на-туральном выражении остается относительно стабильным — на уровне 4–5 млрд л (табл. 1.7).

**Таблица 1.7.** Динамика продаж БАН и соковой продукции на российском рынке по основным категориям в 2010–2018 гг., млн л и %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>БАН в целом</b>									
Млн л	10 802	11 036	11 762	12 245	12 554	11 942	11 724	11 639	12 221
Прирост, %	12,0	2,2	6,6	4,1	2,5	–4,9	–1,8	–0,7	5,0
<b>БАН с добавлением сахара</b>									
Млн л	4530	4489	4925	5205	5424	5114	4862	4873	5178
Прирост, %	16,4	–0,9	9,7	5,7	4,2	–5,7	–4,9	0,2	6,3
<b>Газированные напитки с добавлением сахара</b>									
Млн л	3999	3921	4250	4436	4604	4374	4158	4165	4374
Прирост, %	17,2	–2,0	8,4	4,4	3,8	–5,0	–4,9	0,2	5,0

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Энергетические напитки</b>									
Млн л	139	175	215	250	270	266	298	347	418
Прирост, %	9,9	25,7	23,2	16,0	08,0	-01,4	11,8	16,7	20,2
<b>Спортивные напитки</b>									
Млн л	3	3	3	3	3	3	4	4	5
Прирост, %	3,2	3,6	6,9	3,2	6,2	-5,9	12,5	8,3	17,9
<b>Бутилированный чай</b>									
Млн л	385	387	453	512	542	466	397	351	377
Прирост, %	11,9	0,4	17,1	13,0	6,0	-14,1	-14,7	-11,6	7,3
<b>Бутилированный кофе</b>									
Млн л	3	3	4	4	5	4	5	5	5
Прирост, %	9,9	-2,9	9,1	11,1	12,5	-2,2	4,5	0,0	2,2
<b>Соки</b>									
Млн л	2742	2797	2872	2810	2697	2432	2287	2095	2067
Прирост, %	4,9	2,0	2,7	-2,1	-4,0	-9,8	-6,0	-8,4	-1,3
<b>Бутилированная питьевая вода (менее 10 л)</b>									
Млн л	3530	3751	3966	4230	4433	4396	4575	4671	4976
Прирост, %	12,5	6,3	5,7	6,7	4,8	-0,8	4,1	2,1	6,5

Источник: Euromonitor.

Примечание. Прирост к предыдущему году в процентах. Все данные в целом (off-trade и on-trade).

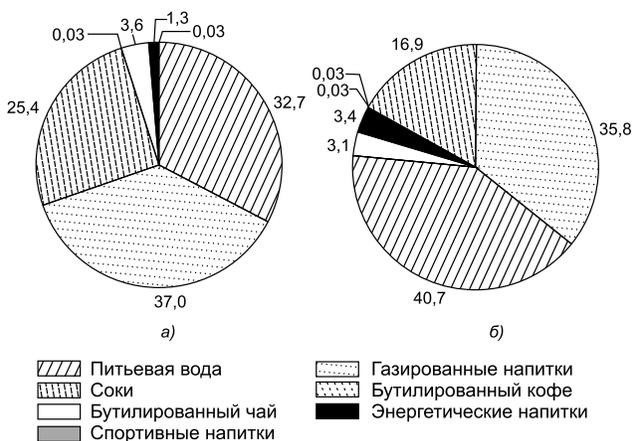
Таким образом, по большинству категорий БАН (за исключением питьевой воды в баллонах и энергетических напитков) в обследуемый период наблюдались флуктуации. После некоторого роста в начале периода в 2014–2015 гг. происходило снижение розничных продаж. При этом уже в 2016 г. бутилированная питьевая вода и готовый к употреблению кофе вернулись к позитивному тренду, а падение объемов потребления газированных напитков с добавлением сахара, соков и нектаров, бутилированного чая и спортивных напитков продолжилось. Продажи питьевой воды в баллонах и энергетических напитков продолжали расти в течение всего периода.

### **Структура розничных продаж БАН и соковой продукции**

В структуре розничных продаж БАН и соковой продукции в натуральном выражении наибольшую долю в 2018 г. образуют БАН с добавлением

сахара (42,4%). За ними следует бутилированная вода (40,7%). Соки, нектары и сокосодержащие напитки составляют третью по объему реализации позицию (16,9%).

В число БАН с добавлением сахара входят газированные напитки с добавлением сахара (35,8% от общего объема), бутилированный чай (3,1%), энергетические напитки (3,4%). К ним также относятся бутилированный кофе и спортивные напитки, которые образуют незначительные доли общего объема продаж (рис. 1.26).



**Рис. 1.26.** Структура розничных продаж БАН и соковой продукции по видам напитков в 2010 (а) и 2018 (б) гг., % от общего объема продаж в натуральном выражении

Источник: Euromonitor.

В 2010–2018 гг. структура розничных продаж БАН претерпела заметные изменения. За этот период доля газированных напитков с добавлением сахара снизилась на 1,2%, а доля бутилированной воды увеличилась на 8,0%. Заметно сократилась доля потребления соков (–8,5%), в то время как доля энергетических напитков выросла, прибавив 2,1% (рис. 1.26а–б).

### **Потребительские цены и реальные доходы населения**

Одним из ключевых факторов снижения розничных продаж БАН в 2014–2017 гг. стало сокращение реально располагаемых доходов населения. На рис. 1.27 видно, что в период экономического кризиса потребление



**Рис. 1.27.** Темпы прироста реальных располагаемых доходов населения, розничных продаж БАН с добавлением сахара, розничных продаж питьевой воды без добавления сахара в бутылках и баллонах в 2010–2017 гг., %

Источники: Росстат, Euromonitor.

ние БАН с добавлением сахара оказывается более чувствительным к изменениям доходов населения, чем потребление питьевой воды в бутылках и баллонах. Каждый год падение продаж БАН с добавлением сахара оказывалось сильнее, чем бутилированной воды, которую, по всей видимости, удалось перепозиционировать в категорию товаров первой необходимости, используя в том числе сформировавшуюся у конечных потребителей ориентацию на здоровый образ жизни.

Вышесказанное подтверждают и результаты корреляционного анализа Пирсона, согласно которым между реальными располагаемыми доходами и потреблением БАН существует высокая и статистически значимая положительная линейная связь ( $p < 0,01$ , коэффициент корреляции равен 0,871). А вот между изменениями реальных располагаемых доходов и потреблением питьевой воды статистической связи нет, что свидетельствует о нечувствительности последней к росту или падению доходов населения. Различия в динамике продаж напитков с добавлением сахара, питьевой воды и соков подкрепляются разницей в динамике потребительских цен

на соответствующие напитки. В 2010–2017 гг. потребительские цены на БАН неизменно поднимались. Но при этом цены на соки и нектары (более дорогие напитки) росли быстрее, увеличившись в среднем на 77,9%, на газированную воду они поднялись на 65,5%, а на минеральную воду — лишь на 34,3% (рис. 1.28). Повышенный рост цен на соки и газированные напитки объясняется в том числе тем, что их производство во многом зависит от импорта концентратов, который в эти годы вынужденно дорожал из-за снижения курса рубля. Вплоть до 2010 г. включительно средние цены на газированную и минеральную воду были близкими по уровню, а начиная с 2011 г. газированная вода поднялась в цене по сравнению с минеральной. Бутилированная питьевая вода, напротив, — более дешевый продукт, который к тому же дорожал медленнее, что оказывается важным для потребителей, вынужденных вести более экономный образ жизни. Это объясняет, в частности, большую устойчивость продаж питьевой воды в период экономического кризиса.

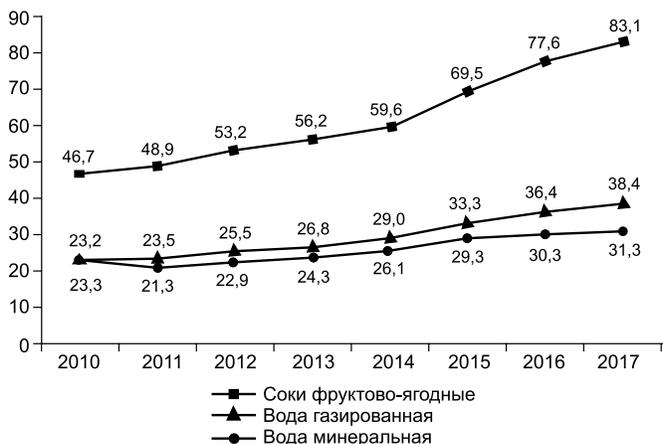
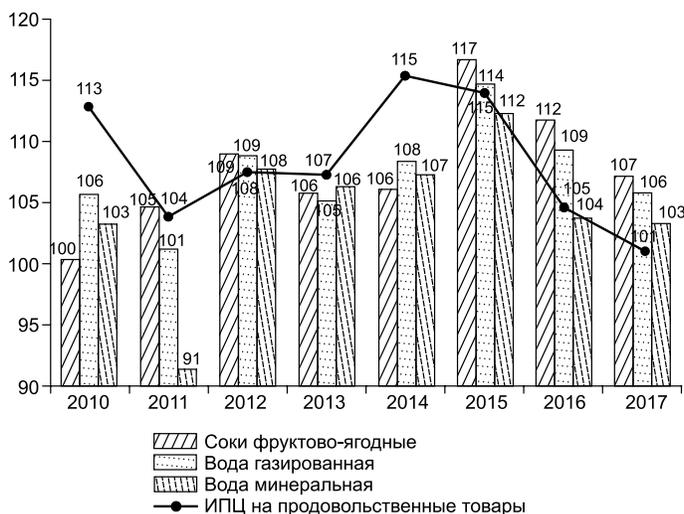


Рис. 1.28. Динамика потребительских цен на БАН в 2010–2017 гг., руб./л

Источник: FIRA.

До 2015 г. рост потребительских цен на БАН и соки преимущественно находился ниже ИПЦ на продовольственные товары, что свидетельствовало о сдерживании производителями и торговыми предприятиями роста цен на продукцию индустрии относительно роста общего уровня цен в

экономике. Начиная с 2015 г. потребительские цены на соки и газированную воду, напротив, начинают расти быстрее ИПЦ на продовольственные товары. В отличие от соков и газированной воды, прирост цен на минеральную воду в 2015–2016 гг. был чуть ниже ИПЦ, но в 2017 г. уже тоже превзошел его (рис. 1.29).



**Рис. 1.29.** ИПЦ на продовольственные товары,

изменение потребительских цен на соки, газированную воду и минеральную воду в 2010–2017 гг., % к предыдущему году

Источники: FIRA, Росстат.

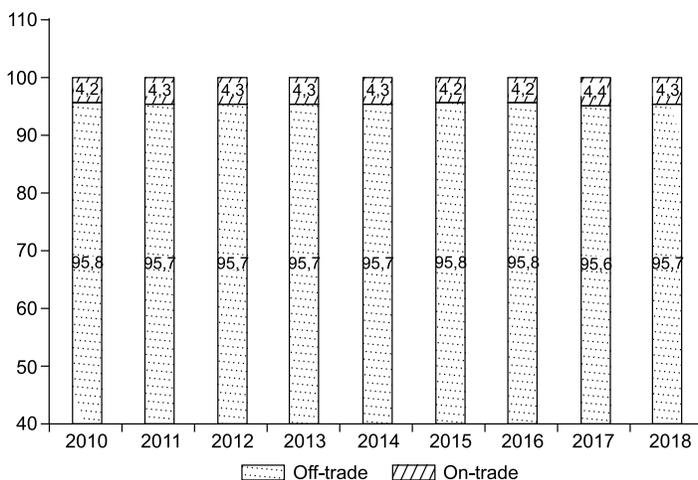
### **Сезонность продаж**

Продажи БАН носят сезонный характер: пики приходятся на теплое время года, точнее на летние месяцы (июнь — август), также небольшие всплески наблюдаются в декабре каждого года в канун новогодних праздников. В I квартале (январь — март), как правило, демонстрируются самые низкие показатели продаж БАН в году из-за холодной погоды.

### **Каналы продаж безалкогольных напитков и соковой продукции**

Ключевые объемы БАН в России традиционно реализуются в розничной торговле, где покупка напитков отделена от непосредственного их

употребления (off-trade). По данным Euromonitor, в 2018 г. на этот канал приходилось 11 693 млн л, что составило 95,7% всех розничных продаж БАН и соковой продукции, в то время как 528 млн л (4,3%) было продано через каналы, в которых покупка и употребление напитков совпадают по времени и месту (on-trade, или HoReCa). Отметим, что объемы реализации БАН и соковой продукции через бары, кафе, рестораны в 2010–2018 гг. были стабильными (рис. 1.30).



**Рис. 1.30.** Изменение розничных продаж БАН и соковой продукции в разрезе каналов продаж (off-trade и on-trade) в 2010–2018 гг., %

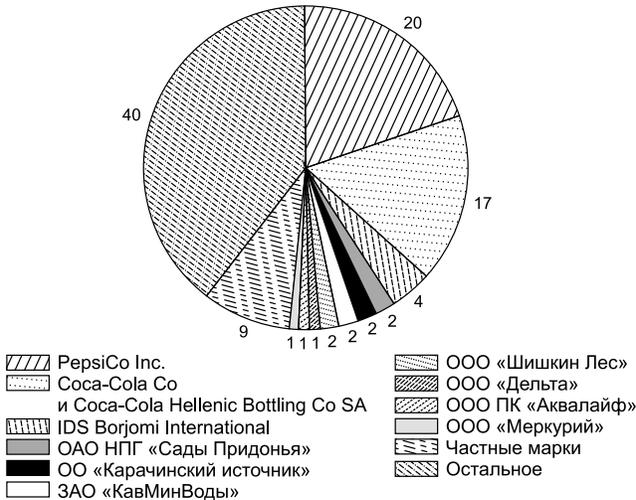
Источник: Euromonitor.

Более детальный анализ канала продаж off-trade показывает, что в настоящее время современные и традиционные форматы торговли находятся в равном положении. В 2018 г. на современные торговые форматы приходится свыше 46% розничных продаж БАН. Традиционные же форматы розничной торговли составляют 47% розничных продаж. Среди современных форматов, в свою очередь, лидируют супермаркеты (29%), за которыми следуют гипермаркеты (7%). Наибольшую долю в традиционной торговле обеспечивают независимые магазины с торговлей через прилавок (40%). Дополнительно: по данным Euromonitor, 3,4% всего объема розничных продаж БАН и соковой продукции приходится на вендинг и интернет-торговлю.

**Структура розничных продаж по ключевым брендам**

В 2010–2018 гг. концентрация розничных продаж БАН и соковой продукции вокруг ведущих брендов оставалась стабильной, на уровне 45–46%. Сегодня топ-20 брендов в розничных продажах БАН возглавляют Соса-Cola, «Добрый», Pepsi-Cola, «Святой источник», «Фруктовый сад», «Любимый», Aqua Minerale, BonAqua, «Карачинская», «Липтон», «Миринда», «Сады Придонья», J7 и т.д.

В 2018 г., по данным Euromonitor, топ-10 по розничным продажам БАН и соковой продукции в натуральном выражении включают PepsiCo, Соса-Cola, IDS Borjomi International, «Сады Придонья», «Карачинский источник», «КавМинВоды», «Шишкин Лес», «Дельта», «Аквалайф» и «Меркурий» (рис. 1.31).



**Рис. 1.31.** Топ-10 компаний по доле рынка (12,5 млрд л) в 2017 г., %

Источник: Euromonitor.

**Основные выводы**

1. Продажи БАН показывают высокую чувствительность к динамике потребительских цен и реальных доходов населения, и в периоды экономических кризисов объемы продаж растут замедленно или

даже снижаются. Поэтому в 2010-е годы динамика российского рынка БАН и соковой продукции не была линейной. В период 2010–2014 гг. продажи БАН и соковой продукции в натуральном выражении росли, а с 2015 г. начали снижаться. Однако в 2018 г. положительная динамика возобновилась (+5,8%), главным образом благодаря росту потребления бутилированной воды и газированных напитков.

2. В 2010–2018 гг. рынок БАН демонстрировал умеренный рост продаж (+26%) со снижением в кризисные годы на фоне сокращения реально располагаемых доходов населения. В 2010–2018 гг. объемы БАН с добавлением сахара и газированных напитков с добавлением сахара в натуральном выражении выросли на 14,3 и 9,4% соответственно. Объем продаж бутилированной питьевой воды (газированной или негазированной) при колебаниях по годам остается относительно стабильным. А продажи соков снижались начиная с 2013 г. и за период 2010–2018 гг. сократились на 24,6%. Продажи готового к употреблению чая сначала росли до 2014 г. (+41%), а в 2015–2017 гг., наоборот, снижались (–25%). В 2018 г. рост продаж возобновился (+7,3%). Продажи готового к употреблению кофе росли все годы, кроме кризисного 2015 г., хотя темпы роста были крайне неравномерны. В целом потребление БАН с добавлением сахара оказалось более чувствительным к изменениям доходов населения, в отличие от потребления питьевой воды в бутылках и баллонах, которую, по всей видимости, удалось перевести в разряд товаров первой необходимости в результате общего движения за здоровый образ жизни.
3. В структуре розничных продаж БАН и соковой продукции в натуральном выражении в 2018 г. БАН с добавлением сахара занимают 42,2%, бутилированная вода — 40,7%, соки, нектары и сокосодержащие напитки — 16,9%. В число БАН с добавлением сахара входят газированные напитки с добавлением сахара (35,8% от общего объема БАН), бутилированный чай (3,1%), энергетические напитки (3,4%). К ним также относятся бутилированный кофе и спортивные напитки, которые образуют незначительные доли общего объема продаж.
4. В 2010–2018 гг. структура розничных продаж БАН претерпела заметные изменения. За этот период доля газированных напитков с добавлением сахара снизилась на 1,2%, доля бутилированной

воды увеличилась на 8,0%. Заметно сократилась доля потребления соков (–8,5%), в то время как доля энергетических напитков выросла, прибавив 2,1%.

5. В 2010–2017 гг. потребительские цены на БАН и соковую продукцию неизменно шли вверх. При этом цены на соки и нектары (более дорогие напитки) росли быстрее (+77,9%), на газированную воду поднялись на 65,5%, а на минеральную воду — лишь на 34,3%.
6. Ключевые физические объемы БАН и соковой продукции традиционно реализуются через розничную торговлю (off-trade). На современные форматы торговли приходится свыше 46% розничных продаж БАН и соковой продукции в натуральном выражении. Среди современных форматов, в свою очередь, лидируют супермаркеты (29%), за которыми следуют гипермаркеты (7%). Наибольшую долю в традиционной торговле обеспечивают независимые магазины с торговлей через прилавок (40%).

## **2. ТЕКУЩЕЕ СОСТОЯНИЕ И РАЗВИТИЕ САХАРНОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ**

Представляемый обзор состояния и развития сахарной отрасли в России включает анализ динамики производства сахара и его побочных продуктов, сбора сахарной свеклы, объемов импорта и экспорта сахарной продукции, состава и основных характеристик производителей сахара (объемы выручки, численность занятых, структура производственных расходов и налоговая нагрузка, уровень рентабельности и объем инвестиций в основной капитал), динамики продаж и потребительских цен на сахар.

### **Динамика производства**

В данном параграфе анализируются динамика совокупного объема производства сахара и его побочных продуктов в натуральном и стоимостном выражении, региональная структура производства сахара и изменение структуры по его основным видам, а также ключевые результаты функционирования сахарного подкомплекса России. Базовым периодом выступают 2010–2017 гг. При анализе преимущественно используются данные Первого независимого рейтингового агентства (FIRA) и Росстата. Мы также благодарим за предоставленные данные Евразийскую сахарную ассоциацию.

### **Классификация сахара**

Используя классификаторы государственной статистики, мы относим к сахару в общем виде следующие категории:

- сахар-сырец, сахар белый свекловичный или тростниковый, сироп и сахар кленовые, меласса (ОКПД2: 10.81.1):
  - ◇ сахар-сырец свекловичный или тростниковый в твердом состоянии (ОКПД2: 10.81.11);
  - ◇ сахар белый свекловичный или тростниковый и химически чистая сахароза в твердом состоянии без вкусоароматических или красящих добавок (ОКПД2: 10.81.12);
  - ◇ сахар рафинированный свекловичный или тростниковый со вкусоароматическими или красящими добавками; кленовый сахар и кленовый сироп (ОКПД2: 10.81.13);
  - ◇ меласса (ОКПД2: 10.81.14);
  - ◇ сахар свекловичный или тростниковый прочий (ОКПД2: 10.81.19);
- жом свекловичный, багасса и прочие побочные продукты сахарного производства (ОКПД2: 10.81.2).

Анализ российского производства сахара опирается на ОКВЭД. Поскольку с 1 января 2017 г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст (в ред. от 10.11.2015) вместо ОКПД ОК 034-2007 (КПЕС 2002) был введен в действие новый ОКПД2 ОК 034-2014 (КПЕС 2008), категории сахара были немного видоизменены и перегруппированы, и в некоторых случаях, чтобы не потерять сопоставимость данных, мы вынуждены при анализе динамики ограничиться периодом 2010–2016 гг.

### **Динамика совокупного объема производства сахара и его побочных продуктов**

В 2010–2017 гг. отечественное производство сахара и его побочных продуктов имело выраженную тенденцию к росту. В 2017 г. по сравнению с 2010 г. объемы производства сахара в натуральном выражении увеличились на 40%: с 4,8 до 6,7 млн т, мелассы — на 127%: с 0,7 до 1,7 млн т, а сушеного жома — практически в 4 раза: с 0,4 до 1,5 млн т.

Однако в рассматриваемый период тенденция не была стабильной. Причинами колебаний, как правило, выступают погодные условия (например, засуха в летний период), цены на мировых и оптовых рынках сахара и государственная политика импортозамещения. Наибольшие флуктуации в производстве сахара прослеживаются в период с 2011 по 2014 г.

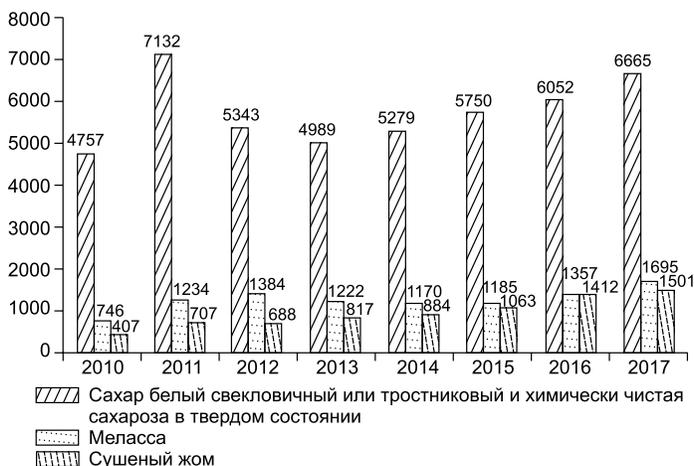
Так, в 2011 г. производство сахара выросло с 4,7 до 7,1 млн т, в последующие же 2 года оно снизилось до 4,9 млн т. В 2014 г. возобновилась положительная динамика, в результате чего натуральные объемы производимого сахара постепенно наращивались, достигнув в 2017 г. максимального значения — 6,7 млн т.

Что касается производства побочных продуктов, например, мелассы, то с 2010 по 2012 г. физические объемы ее производства увеличились с 0,7 до 1,4 млн т, затем в 2013–2014 гг. произошел временный спад до 1,2 млн т, а в 2015–2017 гг. восстановилась позитивная тенденция, и к 2017 г. уже было произведено 1,7 млн т мелассы. На протяжении 2010–2017 гг. производство сушеного жома только наращивалось; единственным исключением выступил 2012 г., когда его произвели чуть меньше, чем в 2011 г. Все последующие годы производство сушеного жома увеличивалось, достигнув в 2017 г. максимума — 1,5 млн т. Позитивную динамику производства побочных продуктов сахара можно объяснить, с одной стороны, увеличивающимся выпуском сахара в России, а с другой — налаженным сбытом этих продуктов на зарубежных рынках (рис. 2.1).

На протяжении 2010-х годов в России производство сахара из сахарной свеклы традиционно преобладало над производством сахара из сахарного тростника, что объясняется естественными природно-климатическими условиями. При этом до 2011 г. производство тростникового сахара росло; в 2009–2011 г. его объемы увеличились с 1,7 до 2,4 млн т. Однако в 2012 г. произошел перелом, в результате которого объемы отечественного производства тростникового сахара снизились в 5 раз — до 445 тыс. т, и уже в последующие годы (2012–2016 гг.) колебались в пределах 251–642 тыс. т. Известно, что в 2017 г. тростникового сахара без вкусоароматических добавок было выпущено всего 33 т (для сравнения: в 2016 г. — 250,7 тыс. т) (рис. 2.2). Возможно, это связано с тем, что с 2012 г. производство сахара причислено к стратегически важным отраслям, обеспечивающим продовольственную безопасность России. В соответствии с целевым показателем Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации<sup>11</sup> доля сахара, производимого на территории России, должна была быть не менее 80%.

---

<sup>11</sup> Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Рос. газ.: интернет-портал. 2010. 3 февр. URL: <https://rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>.



**Рис. 2.1.** Динамика объемов производства сахара (коды ОКПД2: 10.81.12, 10.81.13.1) и его побочных продуктов (коды ОКПД2: 10.81.14, 10.81.2) в 2010–2017 гг., тыс. т

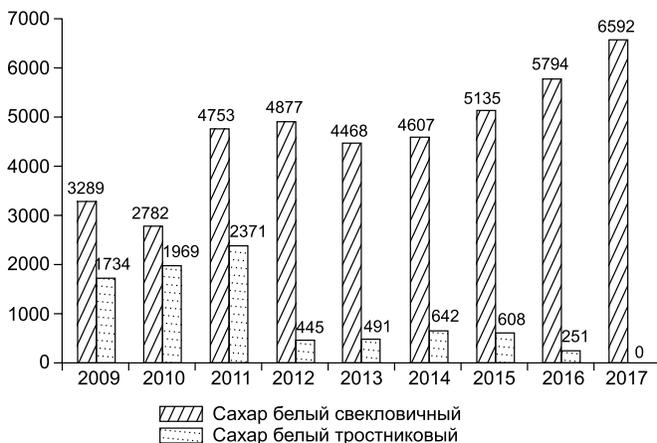
Источники: FIRA, Росстат, Евразийская сахарная ассоциация.

*Примечание.* Совокупные объемы сахара немного недооценены; в рассчитываемых показателях не учтены данные «Сахар-сырец свекловичный или тростниковый в твердом состоянии» и «Сахар рафинированный тростниковый со вкусоароматическими или красящими добавками» (ОКПД2: 10.81.11 и 10.81.13.1) по причине обрывочной статистики по данным показателям за рассматриваемый период.

Ситуацию, сложившуюся в российском сахарном подкомплексе в 2017 г., эксперты называют уникальной, поскольку в этот год впервые за много лет весь объем сахара был произведен из сахарной свеклы, обеспечившей на 100% потребности внутреннего рынка (в 2016 г. из сахарной свеклы было произведено 95% сахара<sup>12</sup>). Сахар-сырец в этом году не перерабатывался и не ввозился на территорию РФ.

В 2017 г. практически весь объем произведенного в России сахара представлен продуктами без вкусоароматических или красящих добавок. Объемы производства сахара со вкусоароматическими добавками упали до 5,2 т, что в 192 раза ниже производства в предыдущем периоде (в 2016 г. —

<sup>12</sup> Рынок сахара в 2016 году [Электронный ресурс] // Агровестник: сайт. 2017. 13 июня. URL: <https://agrovesti.net/lib/industries/sugar-beet/rynok-sakhara-v-2016-godu.html>.



**Рис. 2.2.** Динамика структуры объемов производства сахара в 2009–2017 гг., тыс. т

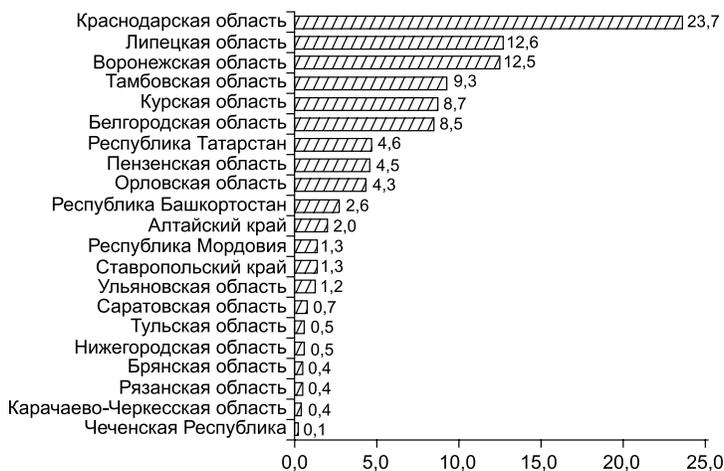
Источники: FIRA, Росстат.

998 т). В ассортименте произведенного на территории России сахара 8% приходится на белый сахар категории «Экстра» (в 2017 г. — 537,3 тыс. т, в 2016 г. — 223,0 тыс. т), 98,8% которого приходится на кристаллический сахар-песок (530,7 тыс. т) и 1,2% — на кусковой сахар в пачках (6,6 тыс. т).

### **Территориальное размещение производства**

Территориальное размещение производства сахара в России во многом привязано к посевным площадям сахарной свеклы, поскольку ее транспортировка экономически не выгодна. В 2017 г. лидером по производству сахара стал Краснодарский край, на который приходится 23,7% всего производства сахара в России. За ним следуют Липецкая (12,6%), Воронежская (12,5%), Тамбовская (9,3%), Курская (8,7%) и Белгородская (8,5%) области, Республика Татарстан (4,6%), Пензенская (4,5%) и Орловская (4,3%) области, Республика Башкортостан (2,6%), Алтайский край (2,0%). В остальных регионах объемы выпуска сахара были менее 2% (рис. 2.3).

По стоимости отгруженного сахара распределение регионов в 2017 г. выглядит следующим образом: 1-е место закономерно принадлежит Краснодарскому краю, где отгружено сахара на 28,4 млрд руб., что составляет



**Рис. 2.3.** Региональная структура натуральных объемов производства сахара в 2017 г., %

Источник: Евразийская сахарная ассоциация.

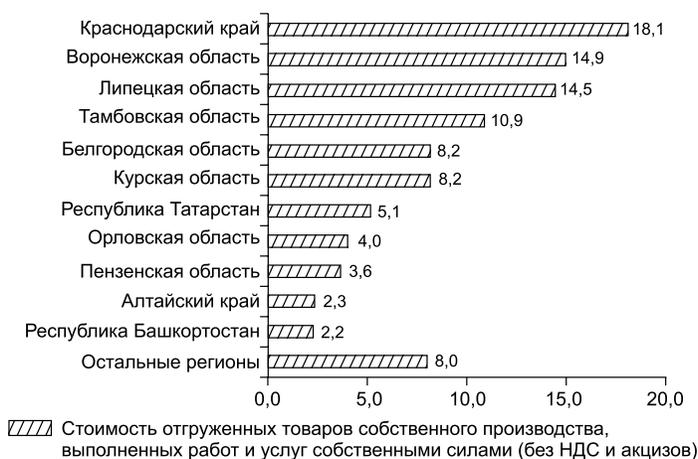
18,1% (в 2016 г. — 17,1%) в общероссийском выпуске. За ним идут Воронежская область — 14,9% (в 2016 г. — 11,7%), Липецкая область — 14,5% (в 2016 г. — 12,9%), Тамбовская область — 10,9% (в 2016 г. — 18,2%), Белгородская область — 8,2% (в 2016 г. — 7,4%), Курская область — 8,2% (в 2016 г. — 7,8%), Республика Татарстан — 5,1% (в 2016 г. — 4,5%), Орловская область — 4,0% (в 2016 г. — 5,3%), Пензенская область — 3,6% (в 2016 г. — 2,7%), Алтайский край — 2,3% (в 2016 г. — 2,4%), Республика Башкортостан — 2,2% (в 2016 г. — 1,6%). На остальные регионы приходится 8,0% (в 2016 г. — 8,6%) (рис. 2.4).

### **Свеклосахарный комплекс в России**

В 2017 г. свеклосахарный комплекс России составляли около 4500 свеклосеющих хозяйств и 75 сахарных заводов.

#### **Производство сахарной свеклы**

В 2017 г. сахарную свеклу выращивали на территории 24 регионов РФ. Совокупный объем посевных площадей под сахарную свеклу составил в рассматриваемом году 1199,0 тыс. га (в 2016 г. — 1108,1 тыс. га) (рис. 2.5).



**Рис. 2.4.** Региональная структура стоимостных объемов производства сахара в 2017 г., %

Источник: FIRA.

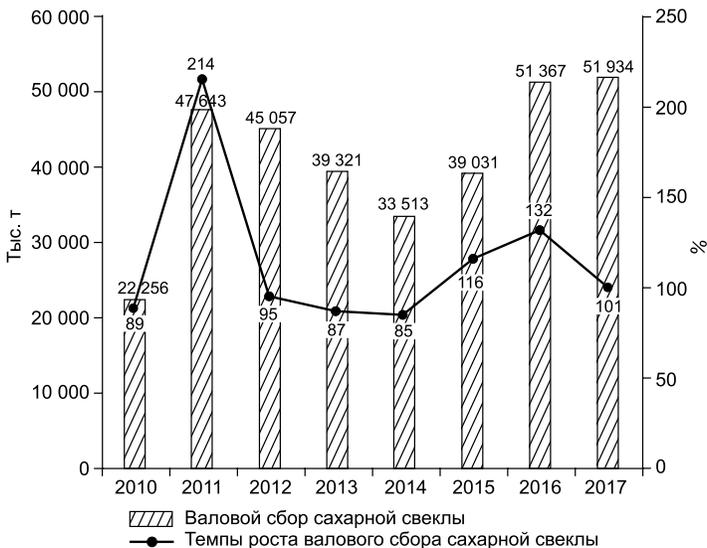


**Рис. 2.5.** Динамика посевных площадей (левая шкала) и урожайности сахарной свеклы (правая шкала) в 2010–2017 гг., тыс. га и ц/га

Источники: Евразийская сахарная ассоциация, Росстат.

Основные посевы сахарной свеклы были сосредоточены в Краснодарском крае (201,9 тыс. га), Воронежской (133,2 тыс. га), Липецкой (127,5 тыс. га), Курской (118,0 тыс. га) и Тамбовской (116,4 тыс. га) областях, Республике Татарстан (74,0 тыс. га), Белгородской (73,3 тыс. га), Пензенской (60,3 тыс. га) и Орловской (58,3 тыс. га) областях, Республике Татарстан (52,9 тыс. га). На оставшиеся субъекты РФ приходится 183,2 тыс. га, что составляет 15% всех посевных площадей под сахарную свеклу.

Отметим, что, несмотря на прирост посевных площадей в 2016–2017 гг. с 1108,1 до 1199,0 тыс. га, средняя урожайность сахарной свеклы в этот сезон упала: с 470 до 442 ц/га. Причиной нестабильности в урожайности свеклы эксперты называют засуху. В 2017 г. урожайность сахарной свеклы выше среднеотраслевой была в Ставропольском (599 ц/га) и Краснодарском (497 ц/га) краях, Курской области (483 ц/га), Алтайском крае (475 ц/га), Воронежской (470 ц/га), Рязанской (463 ц/га), Тамбовской (445 ц/га) и Брянской (443 ц/га) областях.



**Рис. 2.6.** Динамика валового сбора сахарной свеклы в 2010–2017 гг., тыс. т и %

Источники: Евразийская сахарная ассоциация, Росстат.

В 2017 г. с посевных 1199,0 тыс. га было собрано 51,9 млн т урожая сахарной свеклы (в 2016 г. — 51,4 млн т). В 2017 г. валовой сбор свеклы по отношению к 2010 г. увеличился на 133,3%: с 22,2 до 51,9 млн т. Резкий скачок в валовом сборе свеклы наблюдался в 2011 г. — до 47,6 млн т, затем в 2012–2014 гг. валовой сбор свеклы сократился до 33,5 млн т, а в 2015–2017 гг. наблюдалась положительная динамика. В результате чего в 2017 г. было собрано рекордное количество сахарной свеклы (рис. 2.6 на с. 83).

### **Основные выводы**

1. В 2010–2017 гг. отечественное производство сахара и его побочных продуктов имело выраженную тенденцию к росту. Объемы производства сахара в натуральном выражении увеличились на 40%: с 4,8 до 6,7 млн т, мелассы — на 127%: с 0,7 до 1,7 млн т, а сушеного жома — почти в 4 раза: с 0,4 до 1,5 млн т.
2. На протяжении 2010-х годов в России производство сахара из сахарной свеклы традиционно преобладало над производством сахара из сахарного тростника в связи с естественными природно-климатическими условиями. При этом в 2012 г. произошел перелом в производстве тростникового сахара: объемы его выпуска снизились в 5 раз — до 445 тыс. т. Одна из причин — с 2012 г. производство сахара причислено к стратегически важным отраслям, обеспечивающим продовольственную безопасность России. В соответствии с целевым показателем Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации<sup>13</sup> доля сахара, производимого на территории России, должна быть не менее 80%. В 2017 г. впервые весь объем сахара был произведен из сахарной свеклы (в 2016 г. — 95%<sup>14</sup>). Сахар-сырец в этом году не перерабатывался и не ввозился на территорию РФ.
3. Территориальное размещение производства сахара в России привязано к посевным площадям сахарной свеклы из-за экономической невыгодности ее транспортировки. В 2017 г. лидером по производству сахара в России стал Краснодарский край, на который приходится 23,7% всего производства сахара в России. За ним следуют Липецкая (12,6%), Воронежская (12,5%), Тамбовская

---

<sup>13</sup> Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»...

<sup>14</sup> Рынок сахара в 2016 году...

(9,3%), Курская (8,7%) и Белгородская (8,5%) области, Республика Татарстан (4,6%), Пензенская (4,5%) и Орловская (4,3%) области, Республика Башкортостан (2,6%), Алтайский край (2,0%). В остальных регионах объемы выпуска сахара были менее 2%.

4. В 2017 г. с посевных площадей (1199,0 тыс. га) было собрано 51,9 млн т урожая сахарной свеклы (в 2016 г. — 51,4 млн т). В 2017 г. валовой сбор свеклы по отношению к 2010 г. увеличился на 133,3%: с 22,2 до 51,9 млн т. В 2017 г. сахарную свеклу выращивали на территории 24 регионов РФ. Совокупный объем посевных площадей под сахарную свеклу составил в рассматриваемом году 1199,0 тыс. га (в 2016 г. — 1108,1 тыс. га). Средняя урожайность сахарной свеклы в этот сезон упала с 470 до 442 ц/га.

### **Импорт и экспорт**

В данном параграфе дается краткий обзор внешнеэкономической деятельности по рынку сахара. Анализ проводится по трем товарным категориям:

- 1) сахар тростниковый или свекловичный и химически чистая сахароза, в твердом состоянии (код 1701 ТН ВЭД);
- 2) прочие сахара, включая химически чистые лактозу, мальтозу, глюкозу и фруктозу, в твердом состоянии; сиропы сахарные без добавления вкусоароматических или красящих веществ; искусственный мед, смешанный или не смешанный с натуральным медом; карамельный кулёр (код 1702 ТН ВЭД);
- 3) меласса, полученная в результате извлечения или рафинирования сахара (код 1703 ТН ВЭД).

Используются статистические данные ФТС России, базы данных Comtrade, Международного валютного фонда и статистики Trade Map, Центра международной торговли. Динамика рассматривается за период 2010–2017 гг.

### **Импорт сахара**

В 2017 г. на территорию Российской Федерации было ввезено 394,2 тыс. т сахара на сумму 217,9 млн долл. США, что в натуральном выражении составляет 8,5% общего объема розничных продаж сахара в России. Таким образом, потребности в сахарной продукции в большинстве своем обеспечиваются российскими или локализованными производителями. Согласно имеющимся данным базы RUSLANA, во внешнеэконо-

мическую деятельность в индустрии вовлечены 28% юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, действующих в отрасли.

Динамика совокупного импорта сахара в течение 2010–2017 гг. была неустойчивой; в целом произошло сокращение объема импорта сахара в натуральном выражении: с 2294 до 394 тыс. т (–82,8%), а в денежном — на –83,4% (с 1310,2 до 217,9 млн долл. США). Основным переломом произошел в 2012 г., когда импорт упал в 3,5 раза (с 2487 до 695 тыс. т). Напомним, что падение импорта объясняется причислением индустрии сахара к стратегически важным отраслям, обеспечивающим продовольственную безопасность России. В соответствии с целевым показателем Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации<sup>15</sup> доля сахара, производимого на территории России, должна быть не менее 80%.

При этом в 2013–2015 гг. наблюдалась положительная динамика: импорт вырос с 695 до 1151 тыс. т (+39,6%), но достигнутый уровень все равно оказался более чем в 2 раза ниже уровня 2011 г. Затем вновь его объемы поступательно снижались — до 394 тыс. т в 2017 г. (рис. 2.7).



**Рис. 2.7.** Динамика совокупных объемов импорта сахара и его побочных продуктов (ТН ВЭД: коды 1701, 1702, 1703) в 2010–2017 гг., тыс. т

Источники: ФТС России, Comtrade; расчеты авторов.

<sup>15</sup> Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»...

В структуре импорта сахара и его побочных продуктов преобладает импорт сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии. В 2017 г. ввезли 266 тыс. т такого сахара (в 2016 г. — 553 тыс. т) на сумму 130,7 млн долл. США (в 2016 г. — 268,8 млн долл. США), что составляет 68% от совокупного объема импорта сахара и его побочных продуктов. Прочие виды сахара импортировали в объеме 128 тыс. т (в 2016 г. — 116,4 тыс. т) на сумму 87,2 млн долл. США (в 2016 г. — 76,2 млн долл. США). В то время как мелассы было ввезено всего 53 т (в 2016 г. — 8 т) на сумму 32,7 тыс. долл. США (в 2016 г. — 7,8 тыс. долл. США), что составляет менее 1% от всего объема импорта.

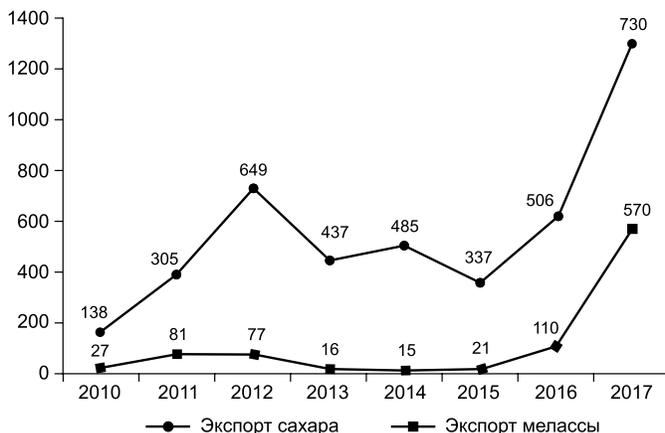
Среди импортеров сахара и его побочных продуктов преобладают страны СНГ (преимущественно Беларусь), на которые соответственно приходится 62% всех ввозимых объемов, что в натуральном выражении равняется 244,1 тыс. т, а в денежном — 112,1 млн долл. США. Ключевые объемы поступления сахара в Россию обеспечивают Беларусь (54,8%), Китай (13%), Польша (7,5%), Франция (5%) и Казахстан (3,5%).

### ***Экспорт сахара***

В 2017 г. с территории Российской Федерации было экспортировано 1299,6 тыс. т сахара и его побочных продуктов на сумму 335,8 млн долл. США. В совокупном объеме российского экспорта наибольшая доля приходится на побочные продукты сахара — мелассу и сушеный жом. Такая ситуация экспертами объясняется тем, что в России нет инфраструктуры для потребления этих продуктов. В 2017 г. из России было экспортировано 567,8 тыс. т сахара на сумму 283,7 млн долл. США (в 2016 г. — 109,9 тыс. т на сумму 61,7 млн долл. США), что составляет 8,5% производства сахара в России. Экспорт сушеного свекловичного жома составил 1059 тыс. т (71% от всего объема производства), а экспорт мелассы — 730 тыс. т (44% от всего объема производства). Согласно данным базы RUSLANA, 19,4% компаний-производителей и индивидуальных предпринимателей осуществляют экспортные поставки своей продукции в другие страны.

В 2010—2017 гг. объемы экспорта сахара и его побочных продуктов изменялись нелинейно. За рассматриваемый период экспорт сахара увеличился с 27 до 570 тыс. т (в 21 раз) в натуральном выражении и с 15,0 до 283,7 млн долл. США (в 19 раз) в денежном выражении. Сначала в 2011—2012 гг. наблюдался рост объемов экспорта сахара. Затем в 2013—2015 гг. произошло его заметное сокращение до 16—21 тыс. т. В 2016—2017 гг. поло-

жильная динамика возобновилась с резким ускорением; в 2017 г. объемы экспорта достигли своего максимума за рассматриваемый восьмилетний период благодаря излишкам отечественного производства свекловичного сахара (рис. 2.8). Что касается экспорта мелассы, то его объемы также увеличивались в 2010–2012 гг. (со 138 до 649 тыс. т), в 2013–2015 гг. наблюдалось временное их сокращение (до 337 тыс. т), а в 2016–2017 гг. — ускоряющийся рост до 730 тыс. т.



**Рис. 2.8.** Динамика объемов экспорта сахара и его побочных продуктов в 2010–2017 гг., тыс. т

Источники: ФТС России, Comtrade; расчеты авторов.

В структуре экспортеров сахара преобладают страны СНГ, на них приходится 96% всего экспорта в натуральном выражении, что составляет 552,8 тыс. т сахара на сумму 273,2 млн долл. США. Больше всего сахара экспортируется в Казахстан (23%), Азербайджан и Узбекистан (по 20%) и Беларусь (11%). 98% натурального объема российского экспорта мелассы отправляются, напротив, в страны дальнего зарубежья, в том числе в Турцию (46%), Испанию (15%), во Вьетнам (7%), в Германию (6%) и др.

### Основные выводы

1. В 2017 г. на территорию Российской Федерации было ввезено 394,2 тыс. т сахара на сумму 217,9 млн долл. США, что в натураль-

ном выражении составляет 8,5% от общего объема розничных продаж сахара в России. Динамика совокупного импорта сахара в 2010–2017 гг. была неустойчивой; за рассматриваемый период произошло сокращение объема импорта сахара в натуральном выражении: с 2294 до 394 тыс. т (–82,8%), а в денежном — на –83,4% (с 1310,2 до 217,9 млн долл. США). Основной перелом произошел в 2012 г., когда импорт упал в 3,5 раза (с 2487 до 695 тыс. т).

2. В структуре импорта сахара и его побочных продуктов преобладает импорт сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии (68% от совокупного объема импорта сахара и его побочных продуктов). Ключевые объемы поступления сахара в Россию обеспечивают Беларусь (54,8%), Китай (13%), Польша (7,5%), Франция (5%) и Казахстан (3,5%).
3. В 2017 г. с территории Российской Федерации было экспортировано 1299,6 тыс. т сахара и его побочных продуктов на сумму 335,8 млн долл. США. В совокупном объеме российского экспорта наибольшая доля приходится на побочные продукты сахара — мелассу и сушеный жом. В 2017 г. сахара из России было экспортировано 567,8 тыс. т на сумму 283,7 млн долл. США (в 2016 г. — 109,9 тыс. т на сумму 61,7 млн долл. США), что составляет 8,5% производства сахара в России. Экспорт сушеного свекловичного жома составил 1059 тыс. т (71% от всего объема производства), а экспорт мелассы — 730 тыс. т (44% от всего объема производства).
4. В 2010–2017 гг. объемы экспорта сахара и его побочных продуктов изменялись разнонаправленно. За рассматриваемый период экспорт сахара увеличился с 27 до 570 тыс. т (в 21 раз) в натуральном выражении и с 15,0 до 283,7 млн долл. США (в 19 раз) в денежном выражении. Объемы экспорта мелассы увеличились со 138 до 730 тыс. т (в 5 раз) в натуральном выражении и с 13,6 до 54,3 млн долл. США (в 4 раза) в денежном выражении.
5. Среди экспортеров сахара преобладают страны СНГ, на них приходится 96% всего экспорта в натуральном выражении. Больше всего сахара экспортируется в Казахстан (23%), Азербайджан и Узбекистан (по 20%) и Беларусь (11%). 98% натурального объема российского экспорта мелассы отправляются в страны дальнего зарубежья, в том числе в Турцию (46%), Испанию (15%), во Вьетнам (7%), в Германию (6%) и др.

## Состав предприятий индустрии

В данном параграфе анализируются численность производителей сахара, численность создаваемых и ликвидируемых компаний и индивидуальных предпринимателей. В качестве основного источника данных используются базы «СПАРК», FIRA и RUSLANA.

### *Численность производителей*

В 2017 г. переработка сахарной свеклы осуществлялась на 75 из 77 существующих на территории РФ заводов (не работали Карламанский завод в Республике Башкортостан и Алексеевский завод в Белгородской области). Производство сахара является сезонным; как правило, его запуск происходит в августе — начале сентября каждого года и продолжается от 2 до 7 месяцев. При этом средняя длительность производственного сезона составила 126 суток (в 2016 г. — 127 суток), варьируя от 50 суток (Чеченская Республика) до 201 суток (Алтайский край).

Общая производственная мощность 77 сахарных заводов России в 2017 г. составила 385,28 тыс. т переработки свеклы в сутки (в 2016 г. — 370,36 тыс. т). В 2010–2017 гг. общая производственная мощность сахарных заводов увеличилась на 25%: с 305 до 385 тыс. т свеклы в сутки. Средняя мощность производства в расчете на одного работника равнялась 5 тыс. т переработки свеклы в сутки (в 2016 г. — 4,81 тыс. т).

В 2017 г. в число ведущих компаний-производителей входят «Продимекс», «Доминант», «Сюкден», «Трио», «Агрокомплекс им. Т.Н. Ткачева» и «КДВ Групп», принадлежащие им заводы составляют топ-10 по объему переработки сахарной свеклы (табл. 2.1).

По данным базы RUSLANA, на октябрь 2018 г. на территории Российской Федерации насчитывается 212 реально функционирующих экономических агентов, чья основная деятельность так или иначе связана с производством сахара (ОКВЭД: 1081). В их числе 178 юридических лиц и 34 ИП, что суммарно составляет 0,3% всех действующих предприятий и индивидуальных предпринимателей в сфере производства продуктов питания. Дополнительно в сфере производства сахара работают 10 филиалов юридических лиц.

По данным базы «СПАРК», компании — производители сахара зарегистрированы преимущественно в Краснодарском крае (13,9% от всех действующих компаний на территории РФ), Москве (7,9%), Воронежской (6,7%), Курской (6,1%) и Липецкой (5,5%) областях, Ставропольском

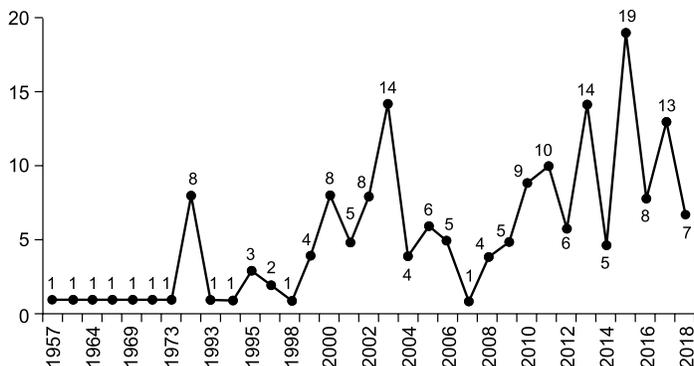
**Таблица 2.1.** Топ-10 сахарных заводов по объему переработанной сахарной свеклы в 2017 г.

Завод	Владелец	Регион	Переработано свеклы, млн т
«Успенский сахарник»	«Продимекс»	Краснодарский край	1,78
ССК «Ленинградский»	«Доминант»	Краснодарский край	1,6
«Добринский сахарный завод»	«Сюкден»	Липецкая область	1,4
«Елань-Коленовский сахарный завод»	«Продимекс»	Воронежская область	1,13
«Викор» (Новопокровский)	«Доминант»	Краснодарский край	1,1
«Лебедянский сахарный завод»	«Доминант»	Липецкая область	1,1
«Агроснабсахар» (Елецкий)	«Трио»	Липецкая область	1,02
«Черемновский сахарный завод»	«Доминант»	Алтайский край	1,01
«Кристалл» (Выселковский)	«Агрокомплекс» им. Т.Н. Ткачева	Краснодарский край	0,95
Сахарный комбинат «Колпнянский»	«КДВ Групп»	Орловская область	0,93

Источники: ИКАР, Союзроссахар.

крае, Санкт-Петербурге и Тамбовской области (по 4,2%), Калининградской области (3,6%), Республике Татарстан, Белгородской и Челябинской областях (по 3%). В остальных регионах этих компаний 2% и менее. Что касается индивидуальных предпринимателей, то их число по регионам единично, можно выделить лишь Республику Дагестан и Ростовскую область (пять и четыре ИП соответственно). В остальных российских регионах, как правило, насчитываются единицы ИП.

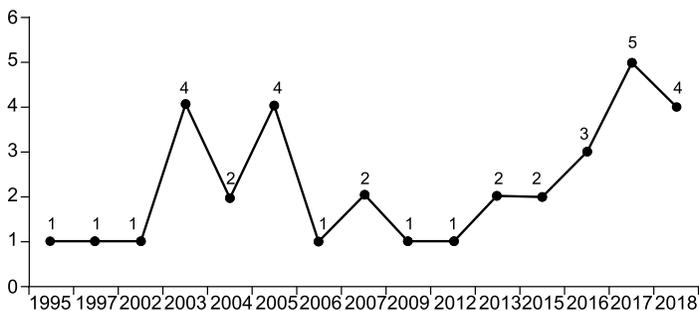
Самой старой в отрасли компании — 61 год (основана в 1957 г.). Так, 46,1% всех действующих ныне организаций были созданы 10 лет и более, 38,2% — от 4 до 9 лет назад, а 15,7% компаний существуют 3 года и менее. Более активно компании создавались в 2003 г. и в период 2013–2017 гг. (рис. 2.9).



**Рис. 2.9.** Распределение числа действующих в настоящее время фирм — производителей сахара по дате основания их бизнеса

Источник: RUSLANA.

В сфере производства сахара ИП является малочисленной организационно-правовой формой. Среди действующих на сегодня ИП дольше всех работает предприниматель, чья деятельность началась в 1995 г. (рис. 2.10).



**Рис. 2.10.** Распределение числа действующих в настоящее время ИП — производителей сахара по дате основания их бизнеса

Источник: RUSLANA.

Пиками выбытия компаний из сферы производства сахара стали 2006–2007 и 2016–2017 гг., когда суммарно было закрыто 98 и 71 пред-

приятие соответственно. Ликвидация индивидуальных предпринимателей происходила более равномерно, исключение составляет лишь 2013 г., когда сразу было ликвидировано 13 ИП (рис. 2.11).



**Рис. 2.11.** Распределение числа фирм — производителей сахара и ИП по дате ликвидации их бизнеса

Источник: «СПАРК».

### Размер компаний

Структура компаний — производителей сахара выглядит следующим образом: 22% — крупные фирмы, на которых в среднем занято 558 человек и у которых средний ежегодный оборот составляет 3897,8 млн руб. Далее, 26% компаний относятся к средним; число работников здесь в среднем 406, а средняя выручка — 1256,0 млн руб. Малых производителей — 15%, здесь в среднем работают 45 человек, а средняя выручка — 147,5 млн руб. Наконец, 37% компаний классифицируются как микропредприятия, в них в среднем занято по 2 человека, а средняя выручка составляет 2,9 млн руб. (табл. 2.2).

**Таблица 2.2.** Среднее число работающих и средняя выручка от реализации в соответствии с размером компании

Размер	Доля компаний, %	Среднее число работающих, человек	Средняя выручка от реализации (оборот), млн руб.
Крупные	22	558	3897,8
Средние	26	406	1256,0

Размер	Доля компаний, %	Среднее число работающих, человек	Средняя выручка от реализации (оборот), млн руб.
Малые	15	45	147,5
Микропредприятия	37	2	2,9
<i>N</i>	137		

Источники: RUSLANA; расчеты авторов по данным компаний за последний год отчетности (2015–2017 гг.).

### Основные выводы

1. По данным базы RUSLANA, производителей сахара примерно в 20 раз меньше, чем производителей БАН (в том числе индивидуальных предпринимателей — в 24 раза меньше). В 2017 г. переработка сахарной свеклы в России осуществлялась на 75 заводах. Средняя длительность производственного сезона составила 126 суток (в 2016 г. — 127 суток). В число ведущих компаний-производителей входят «Продимекс», «Доминант», «Сюкден», «Трио», «Агрокомплекс им. Т.Н. Ткачева» и «КДВ Групп», принадлежащие им заводы составляют топ-10 по объему переработки сахарной свеклы.
2. В целом к октябрю 2018 г. на территории Российской Федерации насчитывается 212 реально функционирующих экономических агентов, чья основная деятельность так или иначе связана с производством сахара (ОКВЭД: 1081). В их числе 178 юридических лиц и 34 ИП, что суммарно составляет 0,3% всех действующих предприятий и индивидуальных предпринимателей в сфере производства продуктов питания.
3. Компании — производители сахара зарегистрированы преимущественно в Краснодарском крае (13,9% от числа всех действующих компаний — производителей сахара на территории РФ), Москве (7,9%), Воронежской (6,7%), Курской (6,1%) и Липецкой (5,5%) областях, Ставропольском крае, Санкт-Петербурге и Тамбовской области (по 4,2%), Калининградской области (3,6%), Республике Татарстан, Белгородской и Челябинской областях (по 3%). В остальных регионах этих компаний 2% и менее.
4. В сахарной индустрии 46,1% всех действующих ныне организаций были созданы 10 лет назад и более, 38,2% организаций — от 4 до

- 9 лет назад, а 15,7% компаний существуют 3 года и менее. Пики создания компаний приходится на 2003 г. и период 2013–2017 гг.
5. Пиками выбытия компаний из индустрии производства сахара стали 2006–2007 и 2016–2017 гг., когда суммарно было закрыто 98 и 71 предприятий соответственно. Ликвидация индивидуальных предпринимателей происходила более равномерно.
  6. Структура компаний — производителей сахара выглядит следующим образом: 22% — крупные фирмы, 26% компаний относятся к средним, малых производителей насчитывается 15%, а 37% предприятий классифицируются как микропредприятия.

### **Характеристика предприятий индустрии**

В данном параграфе анализируются основные характеристики деятельности предприятий индустрии производства сахара, включая объемы выручки, численность занятых, объем инвестиций, масштабы налоговых платежей, структуру затрат и уровень рентабельности. В качестве основного источника данных используются базы FIRA, ФНС России и Росстата.

### ***Выручка производителей сахара***

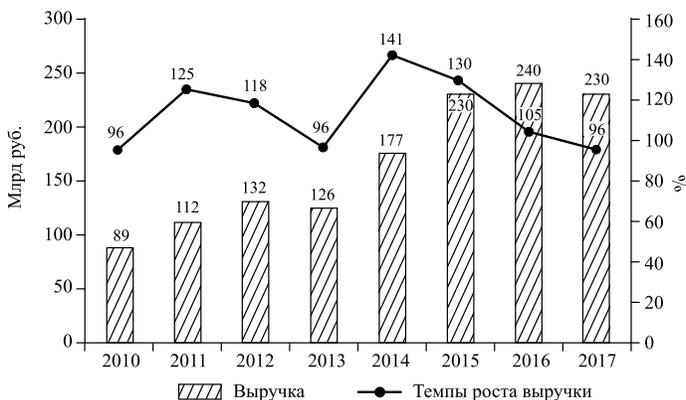
Вклад индустрии производства сахара в ВВП России составляет 0,03%. При этом доля добавленной стоимости, произведенной индустрией сахара, в добавленной стоимости производства пищевых продуктов, включая напитки, равняется 4%, а в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности — около 0,5%.

Суммарная выручка производителей сахара составляет 4% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 0,5% от выручки обрабатывающей промышленности.

В 2010–2017 гг. у производителей сахара выручка выросла на 159%: с 89 до 230 млрд руб. Динамика выручки была относительно стабильной. Исключение составил лишь 2017 г., когда произошел небольшой спад выручки — с 240 до 230 млрд руб. (–4%), что объясняется падением цен на сахар из-за его перепроизводства (рис. 2.12).

### ***Численность занятых***

В 2017 г. вклад производителей сахара в занятость России по всем отраслям экономики составлял 0,1%. В обрабатывающей промышленности он равен 1%, а в производстве пищевых продуктов — 4%.



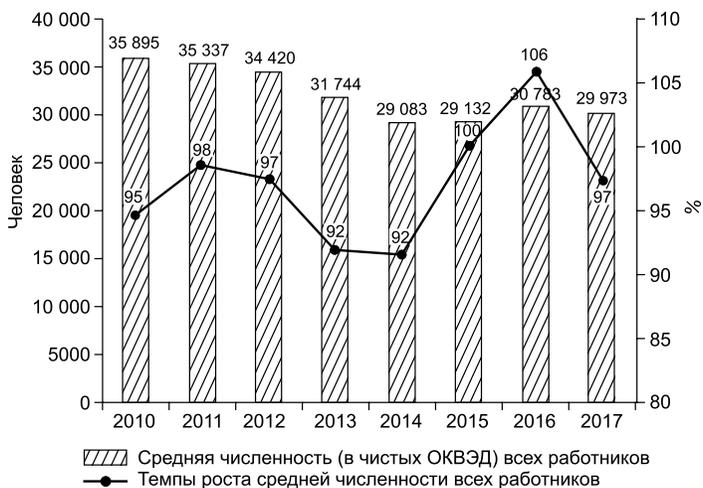
**Рис. 2.12.** Динамика выручки (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом НДС, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей) по данным бухгалтерской отчетности (значение показателя за год; по всем организационно-правовым формам и по полному кругу предприятий) в 2010–2017 гг., млрд руб. и %

Источник: ЕМИСС Росстата.

В 2017 г. численность занятых в сфере производства сахара достигает почти 30 тыс. (29 973 человека), что на 16% меньше показателя 2010 г. (35 895 человек). При этом в 2010–2017 гг. можно выделить два периода. В 2010–2014 гг. занятость в сфере отечественного производства сахара снижалась: средняя численность всех работников сократилась с 35 895 до 29 083 человек (–19%). В последующие же 3 года, по всей видимости из-за наращивания объемов выпуска свекловичного сахара, в России произошла стабилизация уровня занятости в отрасли (рис. 2.13).

### **Структура производственных расходов**

В настоящее время преимущественную долю производственных затрат у производителей сахара составляют затраты на сырье, материалы и комплектующие изделия (77%). Отметим, что их зависимость от импортного сырья и комплектующих на сегодня минимальна: данные расходы не превышают 4%. Следующими по значимости для производителей сахара являются расходы на услуги сторонних юридических лиц (6%) и оплата труда (6%). Относительно менее весомыми статьями выступают арендная плата и расходы на энергию (по 1%). Остальные статьи затрат у производителей сахара не превышают 1%.



**Рис. 2.13.** Динамика средней численности (в чистых ОКВЭД) всех работников в производстве сахара (ОКВЭД-2: 10.81) в 2010–2017 гг., человек и %

Источник: FIRA.

В период 2011–2016 гг. у производителей сахара структура затрат претерпела определенные изменения. Совокупная доля расходов на приобретение сырья, полуфабрикатов и комплектующих увеличилась с 71 до 77%, при этом снизилась зависимость производителей от импорта: расходы на приобретение импортного сырья сократились с 16 до 4%. Также существенно уменьшились расходы на приобретение топлива: с 10 до 1% — возможно, по причине сокращения собственного автопарка и перехода на аутсорсинг транспортных услуг. Добавим, что немного сократились в структуре расходов и доли арендной платы и расходы на энергию, уменьшившись с 2 до 1% (табл. 2.3).

**Таблица 2.3.** Структура затрат на производство и реализацию продукции в производстве сахара в 2011 и 2016 гг., %

Статьи расходов	2011	2016
Затраты на производство и реализацию продукции (товаров, работ, услуг), в том числе	100	100
расходы на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства	72	77

Статьи расходов	2011	2016
и продажи продукции (товаров, работ, услуг), в том числе расходы		
на приобретение импортного сырья, материалов, покупных изделий	16	4
расходы по оплате работ и услуг сторонних организаций, в том числе расходы по оплате услуг	5	6
рекламных организаций	< 1	< 1
аудиторских организаций	< 1	< 1
в области электросвязи	< 1	< 1
в области права	< 1	< 1
почтовой и курьерской связи	< 1	< 1
затраты на оплату труда	7	6
арендная плата	2	1
расходы на энергию	2	1
расходы на приобретение топлива	10	< 1
расходы на воду	< 1	< 1
налоги и сборы, включаемые в себестоимость продукции (работ, услуг)	1	< 1
представительские расходы	< 1	< 1

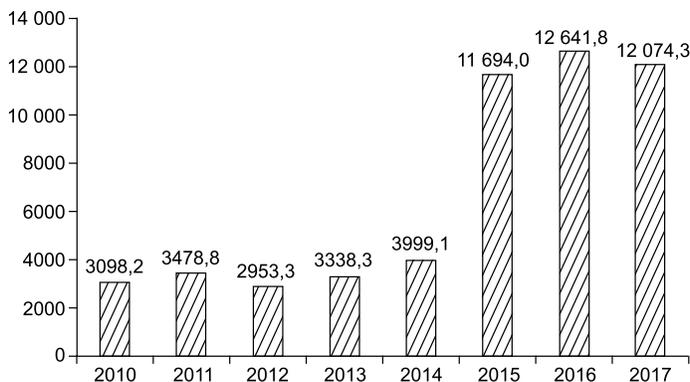
Источники: FIRA, ЕМИСС Росстата; расчеты авторов.

### **Налоговые платежи**

В 2017 г. производители сахара перечислили в консолидированный бюджет РФ налоги, в том числе по страховым взносам по обязательному страхованию, на сумму 12,1 млрд руб. (в 2016 г. — 12,6 млрд руб.), что составляет 4% всех налоговых поступлений от предприятий, занятых в сфере производства пищевых продуктов, 0,3% совокупных перечислений обрабатывающей промышленности и 0,1% всех налоговых поступлений от экономических агентов по России (рис. 2.14).

В 2010–2017 гг. налоговые платежи выросли почти в 4 раза: с 3,1 до 12,1 млрд руб. Переломным моментом стал 2015 г., когда сборы налога на прибыль одновременно увеличились в 4 раза, а сборы НДС — в 7 раз (табл. 2.4). Такое увеличение сборов налогов связывается, в том числе, с

возросшей эффективностью работы налоговых служб, увеличением рублевой выручки экспортеров и ростом инфляции в кризисные годы<sup>16</sup>.



**Рис. 2.14.** Динамика объема налоговых платежей в производстве сахара (ОКВЭД-2: 10.81) в 2010–2017 гг., млн руб.

Источник: ФНС России.

**Таблица 2.4.** Динамика структуры налоговых платежей производителей сахара, млн руб.

Виды налогов	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Налог на прибыль	809,7	840,8	505,3	526,1	1427,7	6071,2	6628,6	2697,9
НДФЛ	805,0	869,5	1065,5	1127,0	1134,2	1293,8	1447,1	1549,5
НДС	867,6	1023,2	552,8	795,6	498,7	3418,5	3461,3	3160,7
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами	12,4	9,8	6,5	5,6	6,5	5,9	8,0	8,8
Налог на имущество	375,5	430,6	496,7	562,6	537,8	557,0	642,5	699,2

<sup>16</sup> Буценко А. ФНС собрала налогов на 1 трлн больше, чем в 2014 году [Электронный ресурс] // DP.RU: сайт. 2015. 20 нояб. URL: [https://www.dp.ru/a/2015/11/20/FNS\\_sobrala\\_nalogov\\_na\\_1](https://www.dp.ru/a/2015/11/20/FNS_sobrala_nalogov_na_1).

Окончание табл. 2.4

Виды налогов	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Транспортный налог	19,8	42,8	6,9	25,2	25,3	24,6	26,0	25,8
Прочие налоги	208,1	262,2	319,7	296,1	369,0	323,0	428,4	464,2
Страховые взносы на обязательное социальное страхование								3468,3
<b>Всего</b>	<b>3098,2</b>	<b>3478,8</b>	<b>2953,3</b>	<b>3338,3</b>	<b>3999,1</b>	<b>11 694,0</b>	<b>12 641,8</b>	<b>12 074,3</b>

Источник: ФНС России.

В настоящее время первыми по значимости для производителей сахара являются страховые взносы на обязательное социальное страхование, на которые приходится 29% их налоговых отчислений, в том числе 22 и 5% идут на пенсионное и медицинское страхование соответственно. Далее следуют НДС (26%), налог на прибыль (22%), налог на имущество организаций (6%), местные налоги (4%), транспортный налог (0,2%), налоги за пользование природными ресурсами (0,1%) и т.д. (рис. 2.15).

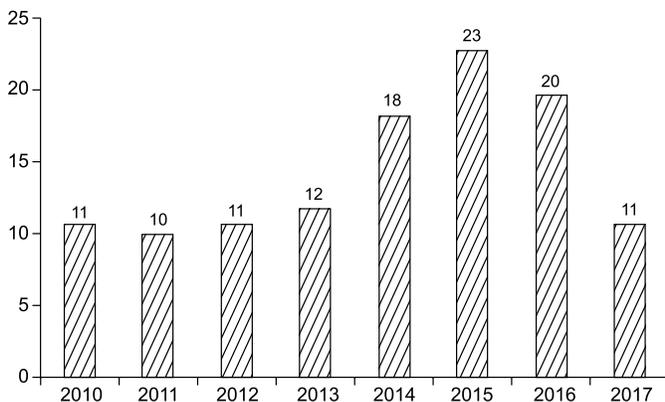


Рис. 2.15. Структура налоговых перечислений производителей сахара в 2017 г., %

Источник: ФНС России.

### Рентабельность предприятий

Валовая рентабельность предприятий показывает размер валовой прибыли, который приходится на 1 руб. выручки от продаж. В соответствии с этим показателем производители сахара демонстрируют низкий уровень валовой рентабельности. В 2010–2017 гг. уровень валовой рентабельности производителей сахара варьировался в диапазоне 10–23% (в среднем за период — 14–15%), в то время как у прочих производителей пищевых продуктов он был в 1,5 раза выше — на уровне 20–25%. В целом в 2010–2013 гг. валовая рентабельность производителей сахара стабильно находилась на уровне 10–12%, в 2014–2016 гг. значение показателя возросло до 18–20%, пик пришелся на 2015 г. — 23%; и лишь в 2017 г. она вновь снизилась до 11% (рис. 2.16).



**Рис. 2.16.** Динамика валовой рентабельности производителей сахара в 2010–2017 гг. (без учета предприятий, численность занятых которых менее 15 человек), %

Источник: FIRA.

Рентабельность проданных товаров (продукции, работ, услуг) рассчитывается как соотношение величины сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) от продаж и себестоимости проданных товаров (продукции, работ, услуг), включая коммерческие и управленческие расходы, показывая отдачу предприятий с каждого вложенного ими рубля на производство продукции. У производителей сахара рентабельность производства находится на уровне 3,6%, что заметно ниже уровня

по всем обрабатывающим производствам (10,4%) и производителям пищевых продуктов (7,1%) (табл. 2.5).

**Таблица 2.5.** Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг в 2017 г.

Отрасль	Уровень рентабельности, %
Обрабатывающие производства	10,4
производство пищевых продуктов	7,1
производство сахара	3,6

Источник: ЕМИСС Росстата.

### Объем инвестиций в основной капитал

В 2017 г. производителями сахара в основной капитал было инвестировано 21,5 млрд руб. Это составляет 0,2% совокупного объема инвестиций в основной капитал, сделанных предприятиями по всем отраслям российской экономики, 1% инвестиций в обрабатывающую промышлен-



**Рис. 2.17.** Динамика объема инвестиций в основной капитал в производстве сахара (ОКВЭД-2: 10.81) в 2010–2017 гг., млн руб. и %

Источник: FIRA.

ность и 12% инвестиций в производство пищевых продуктов в Российской Федерации.

В 2010–2017 гг. объем инвестиций, ежегодно направляемых компаниями — производителями сахара в основной капитал, поступательно увеличивался. В итоге в 2010–2017 гг. данный показатель вырос в 4 раза — с 5,3 до 21,5 млрд руб. (рис. 2.17). Устойчивая положительная динамика инвестиций была частично обеспечена поддержкой государства и свидетельствует о стабильном развитии отечественного сахарного подкомплекса России в рассматриваемый период.

### **Основные выводы**

1. Вклад индустрии производства сахара в ВВП России составляет 0,03%. Доля индустрии сахара в добавленной стоимости производства пищевых продуктов, включая напитки, равняется 4%, а в добавленной стоимости обрабатывающей промышленности — примерно 0,5%.
2. Суммарная выручка производителей сахара составляет 4% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 0,5% от выручки обрабатывающей промышленности. В 2010–2017 гг. выручка у производителей сахара стабильно росла, увеличившись к концу периода на 159%: с 89 до 230 млрд руб. Лишь в 2017 г. произошел небольшой спад выручки с 240 до 230 млрд руб. (–4%), что объясняется падением цен на сахар из-за его перепроизводства.
3. В 2017 г. вклад производителей сахара в занятость России по всем отраслям экономики составил 0,1%, по обрабатывающей промышленности — 1%, а по производству пищевых продуктов — 4%. В 2017 г. численность занятых в сфере производства сахара равнялась почти 30 тыс. человек, что на 16% меньше показателя 2010 г. В 2010–2014 гг. занятость снижалась, а в 2015–2017 гг. из-за наращивания объемов выпуска свекловичного сахара в России произошла стабилизация уровня занятости.
4. Преимущественную долю производственных затрат у производителей сахара составляют затраты на сырье, материалы и комплектующие изделия (77%). На фоне растущих затрат на производство зависимость фирм-производителей от импортного сырья и комплектующих снизилась и на сегодня минимальна: данные расходы

не превышают 4%. Следующими по значимости для производителей сахара являются расходы на услуги сторонних юридических лиц и оплата труда (по 6%).

5. В 2017 г. производители сахара перечислили в консолидированный бюджет РФ налогов (в том числе по страховым взносам по обязательному страхованию) на сумму 12,1 млрд руб. (в 2016 г. — 12,6 млрд руб.), что составляет 4% всех налоговых поступлений предприятий, занятых в сфере производства пищевых продуктов, 0,3% совокупных перечислений обрабатывающей промышленности и 0,1% всех налоговых поступлений от экономических агентов по России в целом. В 2010–2017 гг. налоговые платежи выросли почти в 4 раза. Переломным моментом стал 2015 г., когда сборы налога на прибыль одномоментно увеличились в 4 раза, а сборы НДС — в 7 раз. Такое увеличение сборов налогов связывается, в том числе, с возросшей эффективностью работы налоговых служб и ростом инфляции в кризисные годы<sup>17</sup>. Самыми обременительными для производителей сахара являются страховые взносы на обязательное социальное страхование (29%). Далее следуют НДС (26%), налог на прибыль (22%), налог на имущество организаций (6%), местные налоги (4%), транспортный налог (0,2%), налоги за пользование природными ресурсами (0,1%).
6. В 2010–2017 гг. средний уровень валовой рентабельности производителей сахара равнялся 14–15%, в то время как у прочих производителей пищевых продуктов он был на уровне 20–25%. У производителей сахара рентабельность производства находится на уровне 3,6%, что заметно ниже уровня по всем обрабатывающим производствам (10,4%) и по производителям пищевых продуктов (7,1%).
7. В 2017 г. производителями сахара в основной капитал было инвестировано 21,5 млрд руб. — это 0,2% совокупного объема инвестиций в основной капитал, сделанных предприятиями по всем отраслям российской экономики, 1% инвестиций в обрабатывающую промышленность и 12% инвестиций в производство пищевых продуктов в Российской Федерации. В 2010–2017 гг. объем инвестиций, ежегодно направляемых компаниями — производи-

---

<sup>17</sup> Буценко А. Указ. соч.

телями сахара в основной капитал, поступательно увеличивался и вырос в 4 раза — с 5,3 до 21,5 млрд руб.

### **Динамика и структура продаж**

В данном параграфе будут проанализированы динамика и структура розничных продаж сахара и натуральных подсластителей, соотношение потребительских цен, цен производителей и цен сельхозпроизводителей на сахар, а также ключевые каналы продаж.

Базовым периодом, в течение которого отслеживается динамика розничных продаж сахара, выступают 2010–2017 гг. В качестве основного источника данных используются базы Euromonitor, FIRA, Росстата.

#### ***Общий объем продаж***

Потребительский рынок пакетированного и непакетированного сахара и натуральных подсластителей включает коричневый сахар, фруктозу, солодовый сахар, кленовый сахар, патоку, кукурузный сироп, глюкозу, гранулированный сахар, сахарную пудру, стевию, мед и т.д. За пределами данного рынка остаются искусственные заменители сахара, например, аспартам и ацесульфам К, а также альдиты, которые часто используются в пищевой промышленности в качестве заменителей сахарозы.

По данным Euromonitor, в 2017 г. в России было реализовано 3,5 млн т сахара и натуральных подсластителей на сумму 160,6 млрд руб. (в 2016 г. — 3,6 млн т на сумму 167,7 млрд руб.).

В 2010–2017 гг. динамика розничных продаж сахара была относительно стабильной, хотя и наблюдались флуктуации — рост в 2011 г. (3,6 млн т) и последующее падение в 2012–2013 гг. (до 3,4 млн т), наконец, в период с 2014 по 2017 г. наметилась относительная стабилизация на уровне 3,5 млн т. В целом с 2010 по 2017 г. розничные продажи сахара в натуральном выражении увеличились на 11%: с 3,2 до 3,5 млн т (рис. 2.18).

На российском рынке пакетированный чай составлял 100% розничных продаж сахара в 2013–2017 гг.

Ключевым каналом реализации сахара в настоящее время выступает розничная торговля, на которую приходится 88% всех продаж. На сферу услуг и институциональных потребителей приходится 6 и 7% соответственно. Доля реализации сахара через розницу за период 2010–2017 гг. сократилась с 90 до 88%, главным образом за счет прироста доли сферы услуг, которая увеличилась с 4 до 6%.



**Рис. 2.18.** Динамика розничных продаж сахара на российском рынке в 2010–2018 гг., тыс. т и %

Источник: Euromonitor.

### Потребительские цены и реальные доходы населения

В России потребительские цены на сахар заметно превышают цены производителей. Так, в 2017 г. на потребительском рынке 1 кг сахара-песка стоил 43 руб., что в 1,5 раза выше цен производителей на свекловичный сахар (29 руб. за 1 кг) и в 22,5 раза выше цен сельхозпроизводителей на сахарную свеклу (2 руб. за 1 кг). В 2010–2017 гг. цены на сахар менялись нелинейно. Важно отметить, что динамика потребительских цен и цен производителей, в том числе сельхозпроизводителей, имеет одинаковую форму. В общем и целом в 2010–2017 гг. средние потребительские цены на сахар-песок выросли на 19%: с 36 до 43 руб. за 1 кг, цены производителей свекловичного сахара увеличились на 1 руб. за 1 кг, достигнув 29 руб. за 1 кг; цены сельхозпроизводителей на корнеплоды сахарной свеклы практически остались без изменения. Однако наблюдаемая динамика цены в 2010–2017 гг. не была линейной. В 2012–2013 гг. цены на сахар снизились: у сельхозпроизводителей — до 1 руб. за 1 кг, у производителей сахара — до 21 руб. за 1 кг, а потребительские цены упали до 32–33 руб. за 1 кг. В 2014–2016 гг. цены, напротив, поднялись: у сельхозпроизводителей — до 3 руб. за 1 кг, у производителей свекловичного сахара — до 35–37 руб. за 1 кг, а у ретейлеров — до 53 руб. за 1 кг. При этом в 2017 г. цены на всех уровнях

опять заметно снизились (рис. 2.19) из-за перепроизводства свекловичного сахара на отечественном рынке.



**Рис. 2.19.** Динамика потребительских цен, цен производителей и цен производителей сельскохозяйственной продукции, руб. за 1 кг

Источник: Росстат.

На сегодня в структуре розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара наибольшую долю составляют расходы на сырье и закупку основных материалов (35%). Вторую по значимости позицию формирует оборот сферы обращения (29%). Третья ключевая составляющая розничной цены образована расходами на производство (20%). Доля фактической прибыли производителей равна 9%, а НДС — 7%.

В 2010–2017 гг. структура розничной цены оставалась относительно стабильной. Исключение составляет кризисный 2014 г., когда наблюдались разнонаправленные скачки по всем основным позициям: сильно сократились расходы производителей на сырье (до 29%) и производство (до 10%), а вот расходы торговой сферы увеличились (до 55%).

В 2010–2017 гг. снизились расходы торговой сферы, главным образом за счет снижения доли посреднического звена: их доля в розничной цене упала с 36,2 до 29,2%, и заметно увеличилась фактическая прибыль производителей — с 3,5 до 8,9% (табл. 2.6).

**Таблица 2.6.** Структура розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара, %

<b>Структура розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара, %</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<b>Сырье и основные материалы за вычетом возвратных отходов, побочной и сопутствующей продукции</b>	<b>35,89</b>	<b>37,77</b>	<b>36,14</b>	<b>37,85</b>	<b>28,59</b>	<b>36,44</b>	<b>37,26</b>	<b>34,96</b>
Стоимость основного вида сырья	34,74	37,68	36,14	38,02	29,23	36,69	37,57	35,40
Стоимость других видов сырья и основных материалов	2,21	1,11	0,81	0,92	0,27	0,60	0,82	0,78
Возвратные отходы, побочная и сопутствующая продукция (вычитаются)	-1,06	-1,02	-0,81	-1,09	-0,91	-0,85	1,13	1,22
<b>Расходы на производство, включая коммерческие расходы</b>	<b>19,21</b>	<b>16,49</b>	<b>21,59</b>	<b>19,14</b>	<b>9,68</b>	<b>16,56</b>	<b>17,81</b>	<b>19,86</b>
Вспомогательные материалы на технологические цели	1,13	1,08	1,32	1,09	0,26	1,02	1,19	1,29
Топливо и энергия, включая воду и пар на технологические цели	3,91	4,40	5,44	5,47	1,32	3,93	4,22	4,91
Расходы на подготовку и освоение производства	0,18	0,15	1,32	0,43	0,12	0,55	0,56	0,42
Расходы на содержание и эксплуатацию оборудования	2,27	0,98	1,38	1,09	0,44	1,70	2,37	2,68
Заработная плата с отчислениями на социальные нужды	1,51	1,38	1,69	1,75	2,08	1,48	1,58	1,73

Продолжение табл. 2.6

<b>Структура розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара, %</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Общехозяйственные (общезаводские) расходы	1,38	2,28	2,11	1,41	1,82	1,54	1,79	1,98
Общепроизводственные (цеховые) расходы	4,85	3,45	4,75	4,70	1,50	2,23	2,72	3,07
Прочие производственные расходы	1,84	1,42	1,80	2,03	0,56	2,65	2,33	2,70
Коммерческие расходы	2,14	1,35	1,78	1,17	1,58	1,46	1,05	1,08
<b>Полная себестоимость единицы продукции</b>	<b>55,10</b>	<b>54,26</b>	<b>57,73</b>	<b>56,99</b>	<b>38,27</b>	<b>53,00</b>	<b>55,07</b>	<b>54,82</b>
<b>Фактическая прибыль, убыток (-)</b>	<b>3,47</b>	<b>6,09</b>	<b>4,33</b>	<b>3,84</b>	<b>2,97</b>	<b>11,86</b>	<b>9,70</b>	<b>8,88</b>
<b>Отпускная цена без НДС, акциза и других видов налогов</b>	<b>58,57</b>	<b>60,35</b>	<b>62,06</b>	<b>60,83</b>	<b>41,24</b>	<b>64,86</b>	<b>64,77</b>	<b>63,70</b>
<b>НДС</b>	<b>5,17</b>	<b>5,84</b>	<b>6,19</b>	<b>6,08</b>	<b>3,78</b>	<b>6,49</b>	<b>6,09</b>	<b>6,83</b>
<b>Другие виды налогов</b>	<b>0,02</b>		<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,03</b>	<b>0,00</b>	—	—
<b>Отпускная цена с НДС, акцизом и другими видами налогов</b>	<b>63,76</b>	<b>66,19</b>	<b>68,25</b>	<b>66,91</b>	<b>45,05</b>	<b>71,35</b>	<b>70,86</b>	<b>70,53</b>
<b>Плата за доставку продукции (товара) покупателям, осуществляемую перерабатывающим предприятием</b>	<b>0,00</b>	<b>0,25</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>	<b>0,24</b>	<b>0,00</b>	<b>0,12</b>	<b>0,23</b>
<b>Отпускная цена с НДС, акцизом и другими видами налогов, включая плату за доставку продукции (товара) покупателям,</b>	<b>63,76</b>	<b>66,44</b>	<b>68,25</b>	<b>66,99</b>	<b>45,29</b>	<b>71,35</b>	<b>70,98</b>	<b>70,76</b>

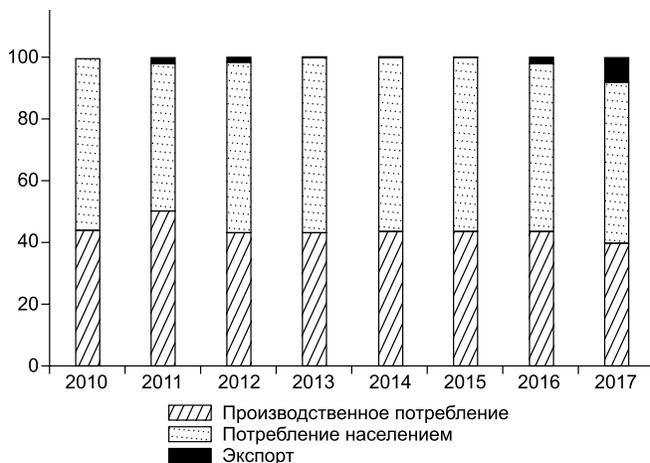
<b>Структура розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара, %</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
<i>осуществляемую перерабатывающим предприятием</i>								
<b>Оборот сферы обращения</b>	<b>36,24</b>	<b>33,56</b>	<b>31,75</b>	<b>33,01</b>	<b>54,71</b>	<b>28,65</b>	<b>29,02</b>	<b>29,24</b>
Оборот посреднического звена	18,06	15,56	15,69	16,39	34,58	15,17	15,93	14,16
Торговая надбавка	13,35	13,88	14,07	14,36	17,87	11,39	11,34	13,12
Затраты организаций розничной торговли по доставке и продаже товара	8,25	8,71	8,45	8,51	10,45	7,22	6,61	7,70
в том числе затраты по доставке товара	0,90	0,89	0,78	1,09	1,20	0,95	1,13	1,25
Прибыль, убыток (–) от продажи товара	5,10	5,17	5,62	5,85	7,42	4,17	4,73	5,42
НДС, исчисленный организацией розничной торговли	4,83	4,12	1,99	2,26	2,26	2,09	1,75	1,96
<b>Розничная цена товара</b>	<b>100,00</b>							

Источник: Росстат.

### ***Баланс ресурсов потребления сахара***

В России уровень потребления сахара населением является относительно стабильным и составляет около 40 кг на душу населения в год. Это один из самых высоких показателей в мире. При этом относительно низкой остается доля институционального потребления сахара (лишь чуть более 40% от общего объема). Только в 2011 г. объемы производственного потребления сахара превысили объемы потребления сахара населением (рис. 2.20).

Перепроизводство сахарной свеклы в 2017 г. заметно изменило структуру использования ресурсов на российском рынке сахара: в настоящее время на производственное потребление приходится 40,3%, на потребе-



**Рис. 2.20.** Динамика структуры использования ресурсов рынка сахара в 2010–2017 г., %

Источник: Росстат.

ние населением — 51,5% и на экспорт — 8,2%. Таким образом, доля населения в использовании сахара снизилась, но по-прежнему превышает 50%. Добавим, что в 2017 г. потребление населением сахара тростникового или свекловичного в твердом состоянии увеличилось до 3456,6 тыс. т, производственное потребление выросло до 2710,1 тыс. т, а экспорт — до 550,2 тыс. т (табл. 2.7).

**Таблица 2.7.** Баланс ресурсов на российском рынке сахара, тыс. т

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Ресурсы</b>	5332,1	6627,6	5700,0	5366,1	5519,2	5616,3	5811,2	6716,9
<i>производство</i> (код ОКПД2: 10.81.12.110, 10.81.12.120)	4752,3	7124,1	5322,4	4958,6	5249,3	5742,6	6044,9	6665,0
<i>импорт</i> (код ТН ВЭД ЕАЭС 170199100)	285,4	247,3	304,7	435,5	407,3	348,4	321,5	262,0

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<i>изменение запасов (+, -)</i>	-294,4	743,8	-72,9	28,0	137,4	474,7	555,2	210,1
<i>Доля импорта в ресурсах, %</i>	5,4	3,7	5,3	8,1	7,4	6,2	5,5	3,9
<b>Использование</b>	5332,1	6627,6	5700,0	5366,1	5519,2	5616,3	5811,2	6716,9
<i>производственное потребление</i>	2367,7	3354,0	2476,3	2344,5	2429,5	2494,2	2561,4	2710,1
<i>реализация (продажа) населению</i>	2937,8	3143,5	3161,4	3017,2	3083,1	3114,5	3146,1	3456,6
<i>экспорт (код ТН ВЭД ЕАЭС 170199100)</i>	26,6	130,1	62,3	4,4	6,6	7,6	103,7	550,2
<i>Доля экспорта в ресурсах, %</i>	0,5	2,0	1,1	0,1	0,1	0,1	1,8	8,2

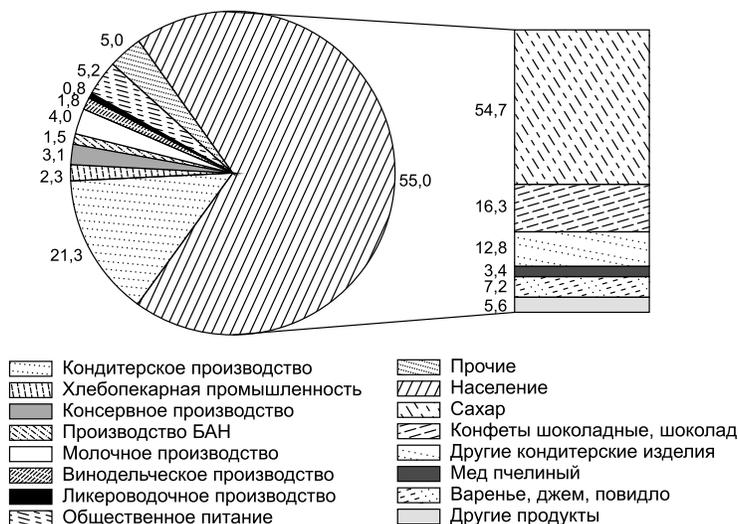
Источник: Росстат.

При этом чуть более половины потребляемого населением объема сахара составляет сахар в чистом виде (54,7%, или порядка 17 кг на одного потребителя ежегодно), а остальной объем приходится на разного рода готовые продукты питания, в том числе шоколад и шоколадные конфеты (16,3%), прочие кондитерские изделия (12,8%), варенье, джем, повидло (7,2%), мед пчелиный (3,4%) и другие продукты (5,6%) (рис. 2.21).

Важно отметить, что в сфере институционального потребления сахара абсолютное лидерство принадлежит производству кондитерских изделий (21,3%). За ним следуют сфера общественного питания (5,2%), производство молочных продуктов (4%), производство консервных продуктов (3,1%), хлебопекарное производство (2,3%), винодельческое производство (1,8%). На индустрию БАН же приходится лишь 1,5% всего оборота сахара на российском рынке.

### Основные выводы

1. По данным Euromonitor, в 2017 г. в России было реализовано 3,5 млн т сахара и натуральных подсластителей на сумму 160,6 млрд руб. (в 2016 г. — 3,6 млн т на сумму 167,7 млрд руб.). В 2010–2017 гг. динамика розничных продаж сахара была относительно стабильной, хотя и наблюдались флуктуации — рост в 2011 г. (3,6 млн т)



**Рис. 2.21.** Структура институционального потребления и потребления населением сахара в России, %

Источники: Дайшева Н.М., Люсый И.Н., Семенихин С.О. и др. Требования к качеству и безопасности сахара, используемого при производстве пищевой продукции // Науч. тр. КубГТУ. 2018. № 8. С. 33–42. См. также: <https://ntk.kubstu.ru/file/2286>; Росстат; расчеты авторов.

- и последующее падение в 2012–2013 гг. (до 3,4 млн т); наконец, в период с 2014 по 2017 г. наметилась относительная стабилизация на уровне 3,5 млн т.
2. В структуре розничных продаж сахара на российском рынке доля пакетированной продукции составляет 100%. Ключевым каналом реализации потребителям сахара выступает розничная торговля (87% продаж). На сферу услуг и институциональных потребителей приходится 6 и 7% соответственно.
  3. В 2017 г. на потребительском рынке 1 кг сахара-песка стоил 43 руб., что в 1,5 раза выше цен производителей на свекловичный сахар (29 руб. за 1 кг) и почти в 22,5 раза выше цен сельхозпроизводителей на сахарную свеклу (2 руб. за 1 кг). В 2010–2017 гг. цены на сахар менялись нелинейно. Важно отметить, что динамика потребительских цен и цен производителей, в том числе сельхозпро-

изводителей, шла параллельно. В общем и целом в 2017 г. по отношению к 2010 г. средние потребительские цены на сахар-песок выросли на 19%: с 36 до 43 руб. за 1 кг, цены производителей свекловичного сахара увеличились на 1 руб. за 1 кг, достигнув 29 руб. за 1 кг; цены сельхозпроизводителей на корнеплоды сахарной свеклы практически остались без изменения. В 2017 г. цены на всех уровнях заметно снизились из-за перепроизводства свекловичного сахара на отечественном рынке.

4. В структуре розничной цены на сахар-песок из свекловичного сахара наибольшую долю составляют расходы на сырье и закупку основных материалов (35%). Вторую по значимости позицию формирует оборот сферы обращения (29%). Третья ключевая составляющая розничной цены образована расходами на производство (20%). Доля фактической прибыли производителей равна 9%, а НДС — 7%.
5. Уровень потребления сахара населением в России является относительно стабильным и составляет около 40 кг на душу населения в год (один из самых высоких показателей в мире). При этом относительно низкой остается доля потребления сахара пищевой промышленностью. В 2017 г. на производственное потребление сахара приходилось лишь 40,3%, на экспорт — 8,2%, а на потребление населением — более половины (51,5%) (в 2012–2015 гг. эта доля была еще выше — 56%). На индустрию БАН же приходится лишь около 1,5% оборота сахара.
6. По международным меркам в России очень значительна доля сахара, реализуемого в рознице: из потребляемого населением объема сахара более половины (55%) составляет сахар в чистом виде, а не сахаросодержащая продукция.

### **3. ДИНАМИКА ПОТРЕБЛЕНИЯ БЕЗАЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ, САХАРА И САХАРОСОДЕРЖАЩЕЙ ПРОДУКЦИИ**

В этой главе мы используем данные опросов российских домохозяйств за последнюю четверть века, чтобы проследить динамику потребления БАН, сахара и сахаросодержащей продукции, построить факторные модели подобного потребления, а затем, привлекая статистические дан-

ные, оценить уровень потребления БАН и сахара в России на международном фоне.

Мы используем данные ежегодных опросов домашних хозяйств в рамках Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE)<sup>18</sup>. Мониторинг представляет собой серию ежегодных общенациональных репрезентативных панельных опросов индивидов и домашних хозяйств, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки. Привлекаются данные за 1994–2017 гг., которые репрезентируют домохозяйства всех регионов России и все типы поселений. Ежегодно одни и те же домохозяйства отвечали, сколько они потратили за последние 7 дней на покупку тех или иных потребительских товаров и услуг. Опросы проводились в одно и то же время (октябрь — ноябрь), чтобы избежать сезонных колебаний по годам. Число домохозяйств в конце 1990-х — 2000-е годы составляло 3,5–5,5 тыс., в 2010-е годы — 7–8 тыс. Подобные данные не позволяют с достаточной точностью просчитывать общий объем потребления той или иной продукции, но предоставляют хорошие возможности для расчета относительных показателей (доли потребителей, доли расходов на данный вид продукции) и прослеживания их динамики.

### **Динамика потребления безалкогольных напитков**

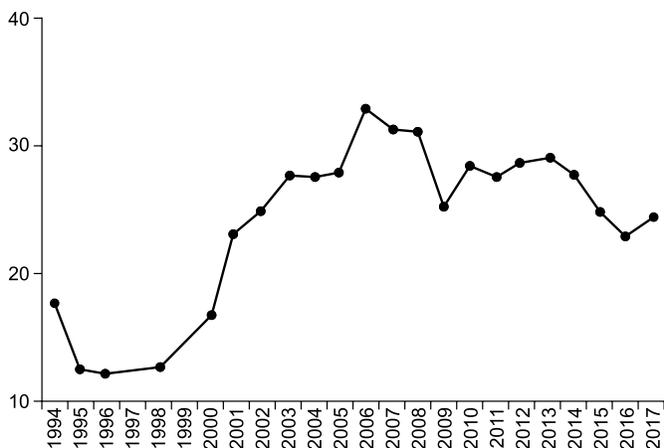
Для того чтобы оценить необходимость вмешательства государства в регулирование потребления сахаросодержащих БАН и соковой продукции, следует проанализировать, насколько значимы доли этих продуктов в потреблении российского населения, растет или снижается это потребление в последний период.

#### ***Доля покупателей безалкогольных напитков***

По данным RLMS-HSE о покупках за последние 7 дней мы видим, что доля потребителей БАН повышается в период экономического роста после 1998 г. с 12–13%, достигая в 2006 г. 33%. Затем эта доля снижается до 23–24% с заметными провалами в годы экономических кризисов (2009 и 2014–2016 гг.) (рис. 3.1).

---

<sup>18</sup> RLMS-HSE проводится НИУ ВШЭ и ЗАО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел-хилле и Института социологии РАН (сайты обследования RLMS-HSE: <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms> и <http://www.hse.ru/rlms>).



**Рис. 3.1.** Доля покупателей БАН (последние 7 дней) в России в 1994–2017 гг., %

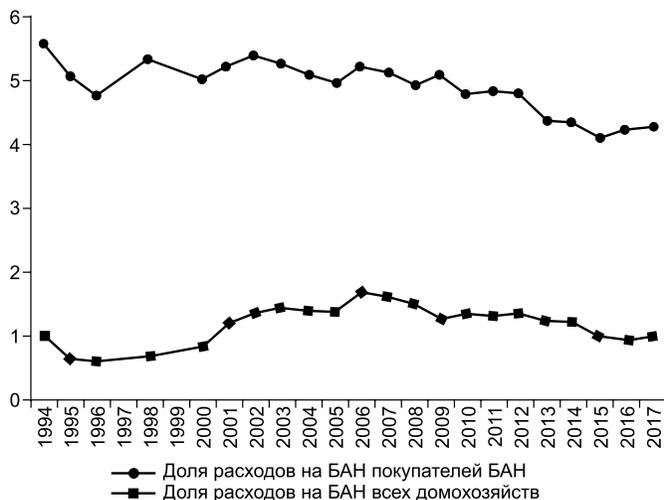
Источник: RLMS-HSE.

### **Доля расходов на безалкогольные напитки**

Теперь проследим динамику доли расходов домашних хозяйств на БАН в общих расходах на продовольственные товары (без услуг общественного питания). Мы рассчитали динамику потребления по двум показателям — как среднюю долю расходов на БАН среди всех опрошенных домохозяйств и среди домохозяйств, которые в отчетный период покупали БАН.

На рис. 3.2 мы видим, что в расчете на все домохозяйства средние доли расходов на БАН также возрастали в период экономического роста 2000-х годов, увеличившись с 0,6 до 1,7% от всех расходов на продовольственные товары. В первый кризис (2008–2009 гг.) доля расходов на БАН снизилась до 1,3%, во второй кризис (2014–2017 гг.) — до 1,0%.

Доля расходов покупателей БАН на эти напитки демонстрирует относительную стабильность, оставаясь значительную часть обследуемого периода на уровне 5–5,5% от всех расходов домохозяйств на продовольственные товары. Но все же и здесь с 2007 г. заметна тенденция к некоторому снижению этой доли с колебаниями в отдельные годы. Наиболее заметное снижение произошло в 2013–2015 гг. (от 4,8 до 4,1%), в 2016–2017 гг. это снижение прекратилось.



**Рис. 3.2.** Средние доли расходов домохозяйств на БАН в расходах на продовольственные товары в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

### Динамика потребления сахара и сахаросодержащей продукции

Что происходит в настоящий период с потреблением сахара и сахаросодержащей продукции? Насколько велики расходы населения на эти продукты, и как они меняются с течением времени? Растет ли доля расходов населения на сахар в потреблении сахаросодержащей продукции? Для ответа на эти вопросы обратимся к опросным данным.

В данном параграфе мы проанализируем уровень и динамику расходов на сахар и отдельно уровень и динамику расходов на сахаросодержащую продукцию. Данные RLMS-HSE позволяют нам учесть, кроме сахара, расходы на приобретение конфет, шоколада, меда, варенья, джемов, печенья, пирожных, тортов, вафель, пряников, сдобных булочек. Учитываются домохозяйства, которые приобретали в отчетный период хотя бы один из указанных видов сахаросодержащей продукции (включая сахар). Расходы на БАН в данном случае не учитываются, поскольку сахаросодержащие напитки и напитки без добавления сахара в данных RLMS-HSE не разделены.

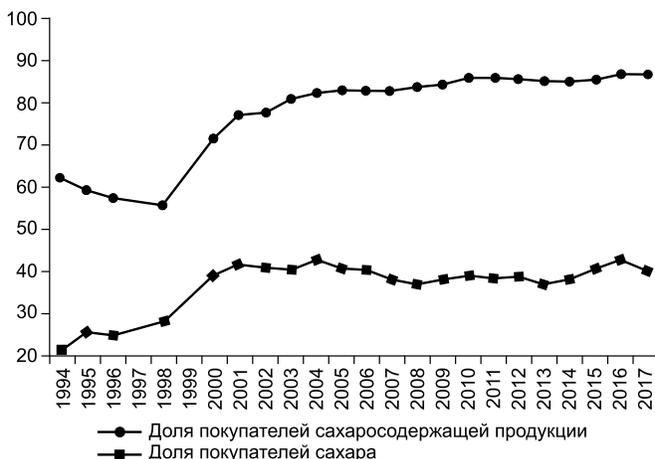
По сахару и сахаросодержащей продукции нами рассчитаны за весь период наблюдений два основных показателя:

- доля покупателей данной продукции за последние 7 дней;
- доля расходов на данную продукцию в расходах домашнего хозяйства на покупку продовольственных товаров.

Последний показатель рассчитывается в двух видах — как доля расходов всех домохозяйств и домохозяйств, купивших данные продукты. Дополнительно мы проследим, как менялась доля расходов домохозяйств на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию.

### *Доля покупателей сахара и сахаросодержащей продукции*

По данным RLMS-HSE о покупках за последние 7 дней мы видим, что доля потребителей сахара во второй половине 1990-х годов заметно возросла, увеличившись с 21% до примерно 40% (именно в этот период в России растет самогонарование). Далее, в 2000-е годы, доля потребителей сахара стабилизируется и остается на этом уровне до 2017 г. с небольшими колебаниями по годам.



**Рис. 3.3.** Доля покупателей сахара и сахаросодержащей продукции (последние 7 дней) в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

Что касается доли покупателей сахаросодержащей продукции, то в конце 1990-х годов она, наоборот, снизилась с 62 до 56%. Затем наблюдалось ее резкое увеличение до 81% в 2003 г., после чего рост продолжился, но был уже умеренным, и к 2017 г. доля покупателей сахаросодержащей продукции достигла 86,5% (рис. 3.3).

В итоге мы видим, что доля потребителей сахаросодержащей продукции имеет тенденцию к некоторому росту, в то время как доля потребителей сахара остается относительно стабильной. Это привело к тому, что более половины покупателей тех или иных видов сахаросодержащей продукции вообще не покупают сахар как таковой. Причем доля таких покупателей с годами понемногу возрастает — в начале 2000-х годов она была меньше 35%, а к 2017 г. превышала 45%.

### ***Доля расходов на сахар и сахаросодержащую продукцию***

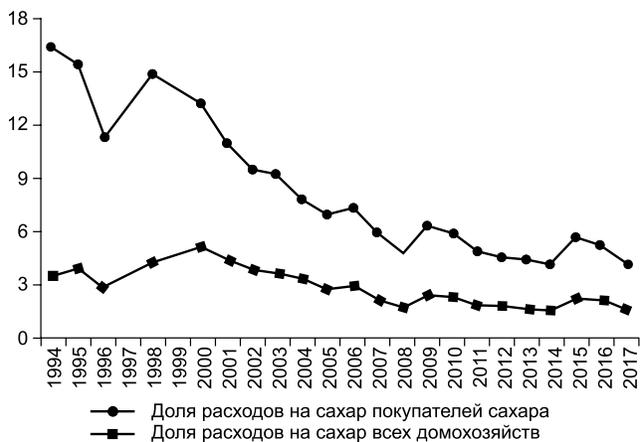
Теперь посмотрим, насколько велики расходы домашних хозяйств на сахар и сахаросодержащую продукцию в общих расходах на продовольственные товары, и проследим динамику доли таких расходов. На рис. 3.4 мы видим, что уровень потребления сахара в российских семьях значителен в период до 2000 г., который характеризуется относительно высокими масштабами самогоноварения помимо обычного изготовления домашних варений и других сахаросодержащих продуктов. Но важно, что практически за весь период наблюдения (1994–2017 гг.), с некоторыми колебаниями, средняя доля расходов на сахар в покупках продовольственных товаров устойчиво снижается среди покупателей сахара с 16 до 4%, а среди всех домохозяйств — с 4–5 почти до 1,5%<sup>19</sup>. Обратим внимание также на небольшие всплески этой доли в кризисные годы (1998, 2009 и 2015 гг.), показывающие, что сахар в российских условиях играет роль одного из базовых продуктов, позволяющих переживать сложные в экономическом отношении периоды.

Далее проанализируем динамику расходов на сахаросодержащую продукцию. Доля расходов всех домохозяйств после минимального значения 7,6% в 1996 г. к 2000 г. выросла до 11% и впоследствии находилась с определенными колебаниями в диапазоне от 9,7 до 11% до 2017 г.

Доля расходов на сахаросодержащую продукцию домохозяйств, купивших эту продукцию в отчетный период, демонстрировала тенденцию к снижению с 15,4% в 1994 г. до 12% в 2005 г. Затем эта доля составляла от 11 до 13% до 2017 г. (рис. 3.5).

---

<sup>19</sup> Это в целом соответствует данным Росстата, в соответствии с которыми доля сахара в общем обороте розничной торговли в 2010-е годы находится на уровне 0,9%.



**Рис. 3.4.** Средние доли расходов домохозяйств на сахар в расходах на продовольственные товары в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

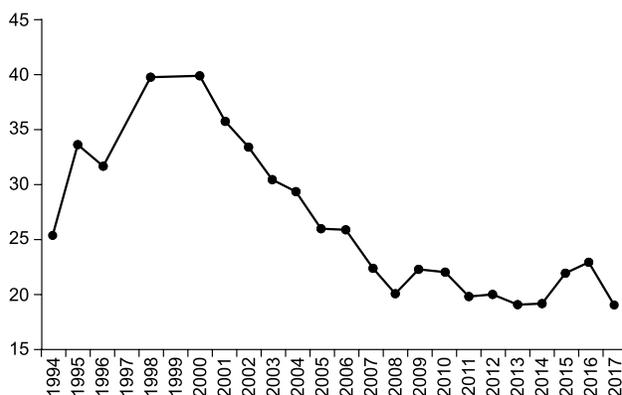


**Рис. 3.5.** Средние доли расходов домохозяйств на сахаросодержащую продукцию в расходах на продовольственные товары в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

Наконец посмотрим, растет ли с годами доля расходов на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию. На рис. 3.6 мы видим, что эта доля существенно возростала в конце 1990-х годов, увеличившись с 25 до 40%. Напомним, что именно в этот период росла доля домашних хозяйств, занимавшихся изготовлением самогона. Затем в 2000–2008 гг. эта доля падает до 20% и с некоторыми колебаниями остается на данном более низком уровне (в 2017 г. она равняется 19%).

Обратим внимание еще на одно важное обстоятельство — доля расходов на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию возростала во все годы экономических кризисов. Это касается 1995, 1998, 2009 и 2015–2016 гг., что видно на рис. 3.6.



**Рис. 3.6.** Средние доли расходов домохозяйств на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

### **Факторные модели потребления безалкогольных напитков, сахара и сахаросодержащей продукции**

В данном параграфе мы определим основные параметры, которые влияют на потребление БАН, сахара и сахаросодержащей продукции, и построим соответствующие факторные модели потребления.

#### **Методология исследования**

Мы используем данные опроса RLMS-HSE за 2017 г., включающие 7114 домашних хозяйств, репрезентирующих население России. В расче-

ты включены все домохозяйства. Для выявления значимых связей мы используем разные виды корреляционного и регрессионного анализа.

Нами сконструировано шесть зависимых переменных, в том числе доли покупателей БАН, сахара и сахаросодержащей продукции, а также доли расходов домохозяйств на покупку этих трех видов продуктов.

В качестве независимых переменных мы выбрали параметры, которые, по нашему мнению, могут влиять на уровень потребления сахаросодержащих продуктов, в том числе:

- тип поселения (сельское или городское);
- наличие или отсутствие в домашнем хозяйстве детей младше 15 лет;
- уровень среднедушевого денежного дохода домашнего хозяйства за последние 30 дней (в расчетах использовался натуральный логарифм данного показателя);
- накопленное имущество домохозяйства, рассчитанное как сумма имеющихся предметов потребления длительного пользования.

Отдельно рассматривался фактор вовлеченности домашнего хозяйства в производство самогона, которое может быть связано с потреблением сахара как одного из основных ингредиентов изготовления крепкого домашнего алкоголя.

Нами были построены модели бинарной логистической регрессии для дихотомических переменных, меряющих доли покупателей БАН, сахара и сахаросодержащей продукции, а также модели линейной регрессии для количественных переменных, меряющих доли расходов на покупку БАН, сахара и сахаросодержащей продукции.

### *Анализ значимых парных зависимостей*

Сначала проанализируем значимые парные связи между выделенными параметрами. Корреляционный анализ на основе коэффициентов Спирмена показывает, что доля покупателей БАН демонстрирует прямую и значимую связь и с долей покупателей сахара, и с долей покупателей сахаросодержащей продукции (коэффициент Пирсона,  $p < 0,01$ ). Это означает, что три группы покупателей в сильной степени пересекаются.

Ситуация же с долей расходов домохозяйств на эти виды продукции выглядит несколько иначе. Доля расходов на БАН находится в обратной зависимости от доли расходов на сахар ( $p < 0,01$ ) и не показывает значимой связи с долей расходов на сахаросодержащую продукцию. Это означает, что расходы домохозяйств на БАН, с одной стороны, и на сахар и саха-

росодержащую продукцию — с другой формируются относительно независимо друг от друга.

Что касается независимых переменных, среди сельских жителей значительно меньше покупателей БАН и ниже доля расходов на них. В то же время у сельчан выше доля расходов на сахар и сахаросодержащую продукцию, но сам факт покупки этих продуктов от типа поселения значимо не зависит.

Наличие в семье детей младше 15 лет демонстрирует прямую и значимую линейную связь со всеми показателями потребления, кроме доли расходов на сахар. Там, где есть дети, чаще и больше покупают БАН и продукцию с добавлением сахара.

Чем выше уровень душевого дохода, тем реже домохозяйства покупают сахар и тем ниже доля расходов на сахар и сахаросодержащую продукцию. Потребление БАН не показывает значимой зависимости от душевого дохода. В то же время более обеспеченные домохозяйства по уровню накопленного имущества чаще покупают БАН и расходуют на них относительно больше средств. Они также чаще приобретают сахаросодержащую продукцию и относительно меньше ресурсов тратят на покупку сахара.

Наконец, производство самогона показывает обратную зависимость от доли покупателей БАН и прямую зависимость от доли расходов домохозяйств на сахар.

### ***Факторные модели потребления***

Теперь от парных зависимостей перейдем к анализу совместного действия факторов, которые могут влиять на потребление домохозяйств. Начнем с факторов, которые воздействуют на сам факт покупки БАН, сахара и сахаросодержащей продукции. Для этого построена модель бинарной логистической регрессии при покупке БАН, сахара и сахаросодержащей продукции в качестве зависимых переменных. Ее коэффициенты приведены в табл. 3.1.

Полученные результаты свидетельствуют, что *БАН* реже покупаются сельскими жителями. Наиболее влиятельным фактором здесь выступает наличие в семье детей до 15 лет — во многом эти напитки приобретаются именно для них. И вероятность их приобретения при наличии детей возрастает значительно — в 2,5 раза. Небольшую, хотя и статистически значимую положительную роль играет уровень благосостояния семьи. Но речь идет не об уровне душевого дохода, а об уровне накопленного имущества.

**Таблица 3.1.** Коэффициенты бинарной логистической регрессии при покупке БАН, сахара и сахаросодержащей продукции как зависимых переменных,  $n = 7114$

	Покупка БАН	Покупка сахара	Покупка сахаросодержащей продукции
Сельские жители	0,568 (,077)***	0,907 (,059)	1,044 (,086)
Наличие детей младше 15 лет	2,510 (,061)***	1,309 (,054)***	1,946 (,088)***
Душевой доход (Ln)	1,006 (,015)	0,962 (,013)**	0,973 (,017)
Накопленное имущество	1,085 (,008)***	0,988 (,007)	1,046 (,010)***
Константа	0,115 (,162)***	1,009 (,140)	4,885 (,188)***
R2	0,074	0,008	0,017

Источник: RLMS-HSE, 2017.

Примечание.  $\text{Exp}(B)$ , в скобках указана стандартная ошибка; \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$  (two-tailed tests).

Покупка *сахара*, напротив, не показывает зависимости от типа поселения, она в равной степени распространена среди городских и сельских жителей. Немного чаще среди покупателей сахара оказываются домохозяйства с более низким душевым доходом. И вновь наиболее влиятельным фактором является наличие детей до 15 лет — дети любят сладкое.

Сходные влияния наблюдаются при покупке *сахаросодержащей продукции*. Тип поселения и здесь не играет значимой роли. Чуть чаще среди покупателей обнаруживаются более благополучные домохозяйства (но вновь не по уровню дохода, а по накопленному имуществу). И опять наиболее влиятельный фактор — дети до 15 лет. Их наличие повышает вероятность покупки сахаросодержащей продукции почти в 2 раза.

Перейдем к анализу факторов, которые влияют на долю расходов домохозяйств на БАН, сахар и сахаросодержащую продукцию. Здесь нами используется модель линейной регрессии при доле расходов на БАН, сахар и сахаросодержащую продукцию в расходах на продовольственные товары в качестве зависимых переменных. Коэффициенты линейной регрессии приводятся в табл. 3.2.

В соответствии с полученными данными *доля расходов на БАН* в расходах на продовольственные товары у сельских жителей значимо ниже, чем у городских. От уровня душевого дохода эта доля скорее не зависит, но есть некоторая зависимость от уровня накопленного домохозяйством

имущества. Наконец, доля расходов на БАН заметно возрастает в семьях с несовершеннолетними детьми (основными любителями БАН).

**Таблица 3.2.** Коэффициенты линейной регрессии при доле расходов на БАН, сахар и сахаросодержащую продукцию в расходах на продовольственные товары как зависимых переменных,  $n = 7114$

	Доля расходов на БАН	Доля расходов на сахар	Доля расходов на сахаросодержащую продукцию
Сельские жители	-0,289 (0,076)***	1,458 (0,111)***	4,674 (0,286)***
Наличие детей младше 15 лет	0,795 (0,071)***	0,005 (0,103)	0,610 (0,264)*
Душевой доход (Ln)	0,022 (0,016)	-0,082 (0,023)***	-0,213 (0,060)***
Накопленное имущество	,0025 (0,009)**	-0,063 (0,013)***	-0,016 (0,034)
Константа	0,351 (0,176)*	2,654 (0,257)***	11,317 (0,659)***
R2	0,027	0,033	0,042

Источник: RLMS-HSE, 2017.

Примечание. Нестандартизованные коэффициенты В, в скобках указана стандартная ошибка; \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$  (two-tailed tests).

С долей расходов на сахар ситуация иная. Эта доля, напротив, более высока у сельских жителей и у менее обеспеченных домохозяйств (и по уровню дохода, и по уровню накопленного имущества), для которых сахар выступает как один из базовых продуктов. С наличием или отсутствием детей в данном случае значимой связи нет.

Близкую картину мы наблюдаем и в случае расходов на сахаросодержащую продукцию. Доля расходов на эту продукцию в общих расходах на питание значимо выше у сельских жителей и у менее обеспеченных в материальном отношении домохозяйств. Но некоторое дополнительное влияние здесь оказывает наличие в семье несовершеннолетних детей, для которых часто сладкая продукция и приобретается.

Добавим, что дополнительным фактором здесь выступает производство самогона в домашних хозяйствах, но оно закономерно влияет лишь на увеличение доли расходов на сахар, который изготовителям самогона приходится покупать в более значительных объемах.

## Потребление безалкогольных напитков и сахара в России на международном фоне

### *Потребление безалкогольных напитков в России и других странах*

Важно сравнить уровень потребления БАН в России по сравнению с другими странами. Данные, приводимые Российской диабетической ассоциацией, показывают, что на фоне многих других стран среднедушевое потребление БАН в России относительно невелико: в 2018 г. — около 36 л/чел. в год, что в 5,5 раза ниже показателя стран Западной Европы, в 8,3 раза ниже, чем в Германии, в 7,9 раза ниже, чем в США, и в 4,6 раза ниже, чем в Канаде (табл. 3.3).

**Таблица 3.3.** Среднедушевое потребление БАН в России и отдельных развитых странах в 2018 г.

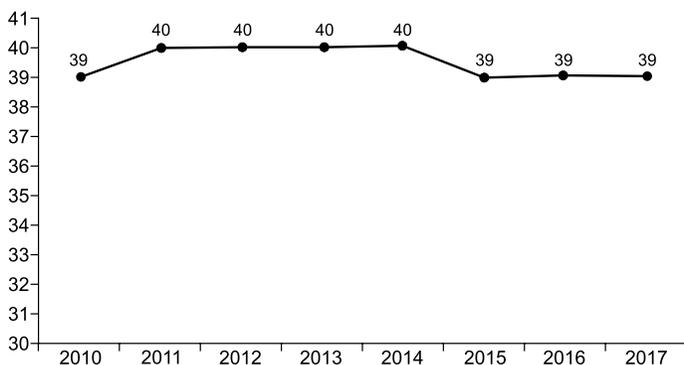
Страны	Л/чел. в год	Индекс к потреблению в РФ
Российская Федерация	36,3	1
США	287,3	7,9
Канада	166,6	4,6
Западная Европа	198,8	5,5
Германия	300,1	8,3

Источник: Российская диабетическая ассоциация.

В итоге мы видим, что потребление БАН в России по международным меркам находится на весьма невысоком уровне. При этом в 2010-е годы оно не растет, а наоборот, снижается, оставаясь на относительно низком уровне и по доле потребителей, и по доле потребительских расходов домохозяйств. Отсюда правомерно сделать вывод, что проблема сокращения потребления данной категории продуктов в России не является острой.

### *Потребление сахара в России и других странах*

Россия не относится к числу мировых лидеров по показателю душевого потребления сахара, но уровень потребления по международным меркам весьма высокий: в 2017 г. он равнялся 39 кг. В 2010–2017 гг. потребление сахара было стабильным, держась на уровне 39–40 кг на душу населения. В 2011 г. душевое потребление выросло с 39 до 40 кг и удерживалось на этом уровне в течение последующих 4 лет. В 2015 г. оно вновь снизилось до 39 кг и стабилизировалось на этом уровне (рис. 3.7).



**Рис. 3.7.** Динамика потребления сахара на душу населения в России в 2010–2017 гг., кг в год

Источник: Росстат.

Согласно данным ОЭСР, средний уровень потребления сахара в мире равен 22,8 кг/чел. В будущем эксперты ожидают увеличение значения данного показателя до 24,7 кг к 2026 г. Рост потребления сахара в мире главным образом обеспечат развивающиеся страны (с 20,3 до 22,8 кг/чел.), в которых в настоящее время уровень потребления сахара заметно ниже, чем в развитых странах (33,7 кг/чел.). В развитых странах, напротив, как правило, наблюдается снижающийся тренд в потреблении сахара в рассматриваемый период.

Один из самых высоких показателей потребления сахара сегодня характерен для стран Латинской Америки, особенно для Бразилии (52,8 кг/чел.), Чили (43,2 кг/чел.) и Уругвая (42 кг/чел.). Для стран этого региона средний уровень потребления сахара на душу населения в 2014–2016 гг. равнялся 42,4 кг.

На одном уровне со странами Латинской Америки находятся Австралия и страны Океании. Там средний уровень потребления сахара составляет 49,5 кг/чел.

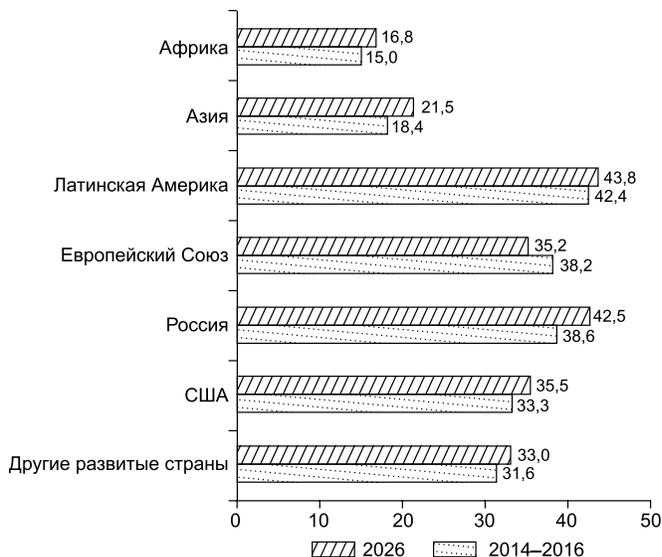
В странах Европейского союза значение данного показателя в среднем достигает 38,2 кг/чел. Российские показатели сопоставимы с показателями других стран Европы.

Чуть более низкое потребление сахара наблюдается в странах Северной Америки (33,3 кг/чел.), в том числе средний уровень потребления сахара в США равен 31,6 кг/чел.

По сравнению с вышеперечисленными регионами самые низкие показатели душевого потребления сахара характерны для стран Азии и

Африки — 15 и 18,4 кг/чел. соответственно. Однако в этих регионах есть исключения, к которым относятся, например, Малайзия и Таиланд, где средний уровень потребления равен 56,8 и 42,3 кг соответственно.

В 2010–2016 гг. в Канаде, Японии, Южной Африке, Европейском союзе, Новой Зеландии, Аргентине, Бразилии, Чили и Парагвае происходило заметное снижение потребления сахара населением. В то время как практически во всех странах Азии и Тихоокеанского региона, наоборот, потребление сахара росло небольшими темпами.



**Рис. 3.8.** Средний уровень душевого потребления сахара в мире в 2014–2016 и 2026 гг., кг/чел.

Источник: ОЭСР.

Учитывая эти тенденции, эксперты ОЭСР прогнозируют, что во многих частях земного шара к 2026 г. потребление сахара увеличится, в том числе в России данный показатель будет равен 42,5 кг/чел. Исключение в общем тренде составят лишь страны Европейского союза, Канады и Австралии, где ожидается сокращение потребления сахара до 35,2, 32,2 и 45,3 кг/чел. соответственно, хотя эти показатели по-прежнему будут превышать средний мировой уровень потребления сахара, равный 24,7 кг/чел. (рис. 3.8, табл. 3.4).

**Таблица 3.4.** Средний уровень душевого потребления сахара в мире в 2010–2016 и 2026 гг.

	Потребление сахара на душу населения, кг/чел.			
	2010–2012	2013–2015	2014–2016	2026
<i>Мир</i>	23,6	22,9	22,8	24,7
<b><i>Развитые страны</i></b>	<b>35,8</b>	<b>33,8</b>	<b>33,7</b>	<b>33,6</b>
<i>Северная Америка</i>	33,7	31,9	33,3	35,1
Канада	40,3	34,2	32,7	32,2
США	33	31,6	33,3	35,5
<i>Европа</i>	39,4	37,4	37,2	35,9
Европейский союз	38,3	37,7	38,2	35,2
Россия	41,3	38,2	38,6	42,5
Украина	44,7	40,9	40,6	41,5
<i>Австралия и Океания</i>	47,6	43,0	49,5	45,7
Австралия	46,9	41,9	49,7	45,3
Новая Зеландия	51	49,0	48,6	48,4
<i>Другие развитые страны</i>	27	25,6	23,3	24,4
Япония	17,6	17,3	16,8	17,3
Казахстан		28,0	27,9	28,9
Южная Африка	40,5	36,6	34,7	35,8
<b><i>Развивающиеся страны</i></b>	<b>20,6</b>	<b>20,3</b>	<b>20,3</b>	<b>22,8</b>
<i>Африка</i>	14,9	14,8	15,0	16,8
<i>Северная Африка</i>	37,2	36,2	36,3	40,8
Алжир	37,4	35,3	35,7	38,3
Египет	37,3	36,5	36,9	43,6
<i>Тропическая Африка</i>	10,4	10,6	10,9	12,7
Эфиопия		4,7	4,8	5,5
Гана		9,8	9,9	11,4
Мозамбик		6,6	6,8	7,7
Нигерия		8,9	8,5	9,3
Танзания		9,0	12,2	14,4
Замбия		11,1	13,6	15,0

<b>Потребление сахара на душу населения, кг/чел.</b>				
	<b>2010–2012</b>	<b>2013–2015</b>	<b>2014–2016</b>	<b>2026</b>
<i>Латинская Америка и Карибские острова</i>	48,8	43,9	42,4	43,8
Аргентина	43,8	39,2	39,1	42,7
Бразилия	68,2	58,2	52,8	53,2
Чили	46,7	44,1	43,4	46,1
Колумбия		36,2	35,6	37,3
Мексика	38,2	33,7	34,9	34,2
Парагвай	38,4	20,0	20,0	21,0
Перу		38,6	39,0	41,6
Уругвай	38,4	41,0	42,0	49,9
<i>Азия и Тихоокеанский регион</i>	17,9	18,2	18,4	21,5
Бангладеш	9,8	12,3	12,7	18,4
Китай	11,2	11,2	11,4	13,7
Индия	19,1	19,1	19,9	22,3
Индонезия	22,8	24,6	24,1	30,1
Иран	33,1	34,7	31,5	35,0
Корея	27,2	32,6	31,2	33,7
Малайзия	51,5	55,5	56,8	65,6
Пакистан	27,8	26,2	26,2	28,6
Филиппины		23,0	22,9	27,1
Саудовская Аравия	36,9	37,4	37,7	45,2
Таиланд	40,8	42,7	42,3	50,1
Турция	33,8	30,1	29,5	31,5
Вьетнам		18,5	17,0	26,1
<b>Наименее развитые страны</b>	<b>9,7</b>	<b>10,3</b>	<b>11,0</b>	<b>13,6</b>
<b>Страны — члены ОЭСР</b>	<b>34,8</b>	<b>33,5</b>	<b>33,8</b>	<b>33,4</b>
<b>Страны — члены БРИКС</b>	<b>20,2</b>	<b>19,4</b>	<b>19,5</b>	<b>21,8</b>

Источник: ОЭСР.

В итоге мы видим, что удельное потребление сахара в России в последний период относительно стабильно и находится на уровне, близком к уровню стран Европейского союза. При этом полученные нами опросные данные о доле потребителей сахара и доле расходов домохозяйств на сахар и сахаросодержащую продукцию в 1994–2017 гг. (см. предшествующий параграф о потреблении сахара и сахаросодержащей продукции) заставляют усомниться в верности прогноза экспертов ОЭСР о росте потребления сахара в России в ближайшее десятилетие. Скорее, речь идет о понижательном тренде, соответствующем тренду в странах Европейского союза.

### ***Основные выводы***

1. Потребление БАН демонстрирует чувствительность к динамике реальных доходов населения. По данным опросов RLMS-HSE, доля потребителей БАН повышалась в период экономического роста после 1998 г. с 12–13 до 33% в 2006 г., а затем снизилась до 23–24% с заметными провалами в годы экономических кризисов (2009 и 2014–2016 гг.). Средние доли расходов на БАН также возрастали в период экономического роста 2000-х годов с 0,6 до 1,7% от всех расходов на продовольственные товары, а затем снижались в годы кризисов до 1,0%.
2. Потребление сахара снижается по доле потребительских расходов, а по доле потребителей с начала 2000-х годов стабилизировалось на уровне, близком к 40% домохозяйств, при определенных колебаниях в отдельные периоды. Доля покупателей сахаросодержащей продукции возрастает небольшими темпами, а доля расходов на сахаросодержащую продукцию относительно стабильна с небольшими колебаниями по годам. В целом сколь-либо заметного роста потребления данных продуктов, в особенности сахара, в последний период в России не наблюдается.
3. Не растет и роль сахара в потреблении сахаросодержащей продукции в целом. Доля расходов на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию в 2000-е годы упала с 40 до 20%, следуя в основном за снижением вовлеченности российских домохозяйств в производство самогона, и остается с некоторыми колебаниями на уровне 19–20% до 2017 г. Причем в этих цифрах еще не учтены расходы на сахаросодержащие БАН, с их учетом доля расходов на сахар окажется меньше.

4. Доля расходов на сахар в общих расходах на питание и в расходах на сахаросодержащую продукцию возрастала во все годы экономических кризисов (1995, 1998, 2009 и 2015–2016 гг.). В российских условиях, особенно для менее обеспеченных семей, сахар остается одним из базовых продуктов, позволяющих переживать сложные в экономическом отношении периоды.
5. Группы покупателей БАН, сахара и сахаросодержащей продукции в сильной степени пересекаются. Доля же расходов домохозяйств на БАН находится в обратной зависимости от доли расходов на сахар (чем больше покупают одно, тем меньше покупают другое) и не показывает значимой связи с долей расходов на сахаросодержащую продукцию (эти виды расходов формируются относительно независимо).
6. В отношении основных факторов потребления построенные нами модели показывают следующее. БАН меньше покупаются сельскими жителями, это касается и самого факта покупки, и пониженной доли расходов на БАН. От уровня душевого дохода потребление БАН особо не зависит, но чуть чаще и чуть больше их покупают домохозяйства с более высоким уровнем накопленного имущества. Наиболее же влиятельным фактором в данном случае выступает наличие в семье детей до 15 лет, для которых зачастую эти напитки и приобретаются.
7. Покупки сахара и более высокие доли расходов на сахар чаще наблюдаются у домохозяйств с более низким уровнем материального благосостояния. Тип поселения не оказывает значимого влияния на долю покупателей сахара, но доля расходов на сахар все же выше у сельских жителей. Наличие же детей до 15 лет повышает вероятность покупки сахара, но не ведет к повышению доли расходов на него. Дополнительным фактором, значимо увеличивающим долю расходов домохозяйств на сахар, выступает практика производства самогона.
8. Сам факт покупки сахаросодержащей продукции не зависит от типа поселения, но доля расходов на эту продукцию в общих расходах на питание значимо выше у сельских жителей. Чаще сахаросодержащую продукцию покупают обеспеченные в материальном отношении домохозяйства, но доля расходов на эту продукцию у них относительно меньше. И вновь наиболее влиятельным фактором выступает наличие детей до 15 лет — оно значительно по-

вышает вероятность покупки сахаросодержащей продукции и несколько увеличивает долю расходов на эту продукцию.

9. Потребление БАН по международным меркам находится на весьма невысоком уровне. И правомерен вывод о том, что проблема сокращения потребления данной категории продуктов в России не является острой.
10. Удельное потребление сахара в России в последний период относительно стабильно и находится на уровне, близком к уровню стран Европейского союза. При этом наши опросные данные о доле потребителей сахара и доле расходов домохозяйств на сахар и сахаросодержащую продукцию в 1994–2017 гг. заставляют усомниться в верности прогноза экспертов ОЭСР о росте потребления сахара в России в ближайшее десятилетие. Скорее, речь идет о понижительном тренде, соответствующем тренду в странах ЕС.

## Раздел 2

# МЕЖДУНАРОДНЫЙ И РОССИЙСКИЙ ОПЫТ АКЦИЗНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РЫНКОВ

### 4. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗОВ НА БЕЗАЛКОГОЛЬНЫЕ НАПИТКИ С ДОБАВЛЕНИЕМ САХАРА

#### *Введение*

В последние годы на фоне растущего числа случаев сердечно-сосудистых заболеваний и сахарного диабета, а также увеличивающейся доли населения, страдающей от ожирения, широко обсуждается введение акцизов на сахаросодержащие БАН<sup>1</sup>. Эффективность данной меры остается предметом дискуссий с точки зрения и фискальных эффектов, и воздействия на здоровье населения. Дело в том, что введение акцизов на БАН с добавлением сахара не обязательно приводит к снижению потребления сахара, так как возможно переключение потребителей на не облагаемые налогом сахаросодержащие продукты (от шоколадных батончиков до домашней выпечки и чая/кофе с добавлением сахара). Другим спорным моментом при введении дополнительных налогов на продукты с высоким содержанием сахара с целью снижения остроты проблемы ожирения является недостаточно подтвержденный вклад сахара в увеличение доли людей с избыточным весом. Так, в странах с растущим уровнем ожирения потребление сахара на душу населения на протяжении последних лет снижалось или оставалось на прежнем уровне<sup>2</sup>. Следовательно, тенден-

---

<sup>1</sup> *Vartanian L.R., Schwartz M.B., Brownell K.D.* Effects of Soft Drink Consumption on Nutrition and Health: A Systematic Review and Meta-Analysis // *American J. of Public Health.* 2007. Vol. 97. No. 4. P. 667–675; *Malik V.S., Schulze M.B., Hu F.B.* Intake of Sugar Sweetened Beverages and Weight Gain: A Systematic Review // *The American J. of Clinical Nutrition.* 2006. Vol. 84. No. 2. P. 274–288.

<sup>2</sup> Сахар и здоровье / MECAS 16 (05). 2016. Июль.

ция к сокращению потребления сахара наблюдается одновременно с увеличением индекса массы тела населения. Таким образом, рассмотрение сахаросодержащих продуктов как первопричины ожирения выглядит как минимум спорным. Кроме того, существуют многочисленные сложности, связанные с реализацией данной фискальной политики. Многие из них не заметны на этапе моделирования влияния возможного введения акцизов на сахаросодержащие БАН, однако становятся более очевидными при анализе кейсов других стран.

В данной главе мы рассмотрим опыт нескольких государств, реализующих эту меру, и трудности, с которыми они столкнулись. Ранее нами уже делался обзор международного опыта введения акцизов на БАН с добавлением сахара, который включал, в том числе, кейсы Венгрии, Дании, Ирландии, Франции и др.<sup>3</sup> Поэтому особое внимание в данной работе будет уделено кейсам акцизного регулирования в трех странах, которые ввели эту меру относительно недавно: Мексике (акциз действует с 2014 г.), Беркли (США) (с 2015 г.) и Великобритании (с 2018 г.). Анализ наиболее свежих примеров дополнительного налогообложения сахаросодержащих БАН позволит оценить возможные риски реализации подобной фискальной политики в России. В фокусе внимания будут находиться такие вопросы, как влияние акцизного регулирования на налоговые сборы, цены на продукцию и объемы ее потребления, масштабы замещения другими продуктами, потенциальное влияние акцизов на проблему ожирения, а также сила воздействия данной меры на различные слои населения. Помимо анализа кейсов отдельных стран также рассматриваются результаты опросов общественного мнения относительно потенциального введения акцизов, а также неналоговые меры регулирования производства и потребления продуктов, считающихся вредными.

Основным источников данных являются исследования реальных и потенциальных последствий дополнительного налогообложения сахаросодержащих БАН, опубликованные в ведущих научных журналах, индексируемых базой данных Scopus. Поиск статей производился с использованием различных комбинаций ключевых слов, состоящих из терминов, имеющих отношение к акцизам на БАН с добавлением сахара (например, *soda*, *SSB*, *tax*, *excise*), и названий стран. Дополнительно производился поиск наиболее свежих материалов (с 2017 г.), индексируемых Google Scholar, а также наиболее релевантных аналитических отчетов и статистических данных.

---

<sup>3</sup> Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Указ. соч.

В данной главе сначала будут рассмотрены результаты исследований общественного мнения относительно акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в разных странах. Затем будут проанализированы кейсы реализации данной фискальной меры в Мексике, Беркли (США) и Великобритании в порядке вступления в силу соответствующих законов. Далее будут описаны различные неналоговые меры регулирования производства и потребления потенциально вредных продуктов (маркировка, пропаганда здорового образа жизни, ограничение рекламы, саморегулирование отрасли). В заключение будут сделаны выводы о возможных рисках введения акцизов на БАН с добавлением сахара в России.

### **Общественное мнение о потреблении сахара и сахаросодержащих продуктов**

Представления людей о потенциальных негативных последствиях чрезмерного употребления сахара практически не изучаются исследователями. Связь высокого потребления сахаросодержащих продуктов с рисками ожирения и неинфекционных заболеваний (диабет, сердечно-сосудистые заболевания) принимается за аксиому, в связи с этим общественное мнение по данному вопросу не привлекает большого внимания. Основная часть работ, посвященных отношению населения к потреблению сахара, направлена на выявление того, как можно регулировать поведение людей в данной области.

Исследования факторов, влияющих на отношение к потреблению сахара (в том числе сахаросодержащих напитков и закусок), позволяют предположить высокую значимость социального окружения и внешних факторов<sup>4</sup>. Так, на продовольственные предпочтения студентов в отношении снеков с добавлением сахара *значимо влияют предпочтения друзей*, тогда как установки в отношении потребления фруктов сильнее связаны с предпочтениями родителей<sup>5</sup>. *Среди внешних факторов, воздействующих на общественное мнение о потреблении сахара, многие исследователи выделяют*

---

<sup>4</sup> *Gupt A., Smithers L.G., Harford J. et al.* Determinants of Knowledge and Attitudes about Sugar and the Association of Knowledge and Attitudes with Sugar Intake among Adults: A Systematic Review [Electronic resource] // *Appetite*: site. 2018. Vol. 126. P. 185–194. URL: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2018.03.019>.

<sup>5</sup> *Guidetti M., Conner M., Prestwich A., Cavazza N.* The Transmission of Attitudes towards Food: Twofold Specificity of Similarities with Parents and Friends [Electronic resource] // *British*

**ют освещение данного вопроса в СМИ.** Так, проводимая в Лос-Анджелесе в 2011 г. информационная кампания «Sugar Pack», демонстрирующая число пакетиков сахара в составе различных БАН, достигла широкой аудитории и повлияла на их отношение к потреблению таких продуктов<sup>6</sup>. Можно предположить, что данная кампания оказалась особенно успешной, поскольку приводила конкретную, а не абстрактную информацию о содержании в продукте сахара. Так, люди более негативно относятся к идее потребления, например, 28 кубиков сахара (конкретная информация) по сравнению с потреблением 70 г сахара (абстрактная информация), предпочитая в первом случае другие виды напитков<sup>7</sup>. Исследование влияния дискуссии в СМИ на установки в отношении потребления сахаросодержащих БАН продемонстрировало их эффективность как в формировании осведомленности о содержании в напитках сахара и потенциальном влиянии избыточного потребления сахара на здоровье, так и в отношении изменения потребительского поведения<sup>8</sup>. Вместе с тем подобные информационные кампании могут иметь ограниченный эффект, поскольку сильнее воздействуют на умеренных потребителей сахаросодержащих БАН, чем на тех, кто потребляет много продуктов такого рода<sup>9</sup>. Кроме того, отмечается, что сообщения СМИ, направленные на корректировку поведения, ассоциируемого с избыточным весом, могут стигматизировать людей, столкнув-

---

J. of Health Psychology: site. 2012. Vol. 17. No. 2. P. 346–361. URL: <https://doi.org/10.1111/j.2044-8287.2011.02041.x>.

<sup>6</sup> Barragan N.C., Noller A.J., Robles B. et al. The “Sugar Pack” Health Marketing Campaign in Los Angeles County, 2011–2012 [Electronic resource] // Health Promotion Practice: site. 2014. Vol. 1. No. 2. P. 208–216. URL: <https://doi.org/10.1177/1524839913507280>.

<sup>7</sup> Adams J.M., Hart W., Gilmer L. et al. Concrete Images of the Sugar Content in Sugar-Sweetened Beverages Reduces Attraction to and Selection of These Beverages [Electronic resource] // Appetite: site. 2014. Vol. 83. P. 10–18. URL: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2014.07.027>.

<sup>8</sup> Boles M., Adams A., Gredler A., Manhas S. Ability of a Mass Media Campaign to Influence Knowledge, Attitudes, and Behaviors about Sugary Drinks and Obesity [Electronic resource] // Preventive Medicine: site. 2014. Vol. 67. Suppl. 1. P. S40–S45. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2014.07.023>.

<sup>9</sup> Robles B., Blistein J.L., Lieberman A.J. et al. The Relationship between Amount of Soda Consumed and Intention to Reduce Soda Consumption among Adults Exposed to the Choose Health LA “Sugar Pack” Health Marketing Campaign [Electronic resource] // Public Health Nutrition: site. 2015. Vol. 18. No. 14. P. 2582–2591. URL: <http://dx.doi.org/10.1017/s1368980014003097>.

шихся с данной проблемой<sup>10</sup>. Это делает особенно важной детальную проработку подобных информационных кампаний: использование сильных аргументов и избегание появления у аудитории негативных эмоций.

**На отношение к потреблению тех или иных продуктов питания также может влиять информация, представленная на этикетке или же полученная от специалистов (врачи, диетологи и т.д.).** Люди, которые получали информацию о продуктах от медицинских работников, лучше разбираются в вопросах питания<sup>11</sup>. Этот же вывод получил подтверждение позднее, при оценке эффективности программы сокращения потребления сахаросодержащих БАН SIPsmartER. Участники программы прослушивали серию лекций о потреблении сахаросодержащих напитков (рекомендуемые объемы потребления, возможные риски превышения этих объемов и т.д.). Кроме того, они проходили индивидуальные собеседования, направленные на оценку полученных знаний, вели учет среднего потребления сахаросодержащих БАН за неделю и получали оценку своего прогресса. По итогам 6 месяцев реализации SIPsmartER участники значительно снизили потребление сахаросодержащих БАН (на 227 ккал/день)<sup>12</sup>, а их индекс массы тела сократился на 0,21 кг/м<sup>2</sup>. Отдельные исследования также доказывают, что более значимое влияние на изменение потребления сахаросодержащих напитков оказывают представления об их «здоровости», а не фактическая информация о содержании сахара и калорийности<sup>13</sup>. Таким образом, значение имеет не только информация сама по себе, но и то, как она интерпретируется. Возможно, именно этим объясняется тот факт, что

---

<sup>10</sup> Vaala S.E., Bleakley A., Hennessy M., Jordan A.B. Weight Stigmatization Moderates the Effects of Sugar-Sweetened Beverage-Related PSAs among U.S. Parents [Electronic resource] // Media Psychology: site. 2016. Vol. 19. No. 4. P. 534–560. URL: <https://doi.org/10.1080/15213269.2015.1121826>.

<sup>11</sup> Kessler H., Wunderlich S.M. Relationship between Use of Food Labels and Nutrition Knowledge of People with Diabetes // The Diabetes Educator. 1999. Vol. 25. No. 4. P. 549–559.

<sup>12</sup> Zoellner J.M., Hedrick V.E., You W. et al. Effects of a Behavioral and Health Literacy Intervention to Reduce Sugar-Sweetened Beverages: A Randomized-Controlled Trial // Intern. J. of Behavioral Nutrition a. Physical Activity. 2016. March 22.

<sup>13</sup> Hennessy M., Bleakley A., Piotrowski J.T. et al. Sugar-Sweetened Beverage Consumption by Adult Caregivers and Their Children: The Role of Drink Features and Advertising Exposure [Electronic resource] // Health Education & Behavior: site. 2015. Vol. 42. No. 5. P. 677–686. URL: <https://doi.org/10.1177/1090198115577379>.

некоторые исследования<sup>14</sup> не находят связи между знаниями о сахаре и сокращением потребления сахаросодержащих БАН.

В целом исследования отношения населения к сахаросодержащим продуктам показывают, что потребители не обладают полными знаниями в данной области и нередко заимствуют стереотипы, транслируемые в публичном пространстве. Так, потребители склонны переоценивать калорийность сахара, не понимая, что жиры и углеводы зачастую обеспечивают аналогичное энергопотребление<sup>15</sup>. Таким образом, выбирая продукты с пониженным содержанием сахара или без добавленных сахаров, потребитель может воспринимать их как менее калорийные. Однако его ожидания не обязательно соответствуют реальности. Сообщения в СМИ о сахаросодержащих напитках с точки зрения их влияния на здоровье зачастую не описывают проблему правильного питания комплексно, а подчеркивают потенциальный вред отдельных продовольственных категорий. Так, например, в Великобритании в 2014 г. 81% статей о сахаросодержащих БАН негативно оценивали их влияние на здоровье<sup>16</sup>. Другие исследования также подтверждают преобладание в новостях негативных комментариев о напитках с добавлением сахара<sup>17</sup>. В результате люди могут пренебрегать детальным анализом состава и заменять критикуемые высококалорийные продукты другими продуктами аналогичной калорийности, потребление которых просто не освещается в публичном пространстве. Особенно ак-

---

<sup>14</sup> *Zymnick D., Park S., Onufrak S.J. et al.* Knowledge of Sugar Content of Sports Drinks Is Not Associated with Sports Drink Consumption [Electronic resource] // *American J. of Health Promotion*: site. 2015. Vol. 30. No. 2. P. 101–108. URL: <http://dx.doi.org/10.4278/ajhp.130916-QUAN-479>.

<sup>15</sup> Сахар и здоровье...

<sup>16</sup> *Elliott-Green A., Hyseni L., Lloyd-Williams F. et al.* Sugar-Sweetened Beverages Coverage in the British Media: An Analysis of Public Health Advocacy versus pro-Industry Messaging [Electronic resource] // *BMJ Open*: site. 2016. Vol. 6. Iss. 7. URL: <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2016-011295>.

<sup>17</sup> *Niederdeppe J., Gollust S.E., Jarlenski M.P. et al.* News Coverage of Sugar-Sweetened Beverage Taxes: Pro- and Antitax Arguments in Public Discourse [Electronic resource] // *American J. of Public Health*: site. 2013. Vol. 103. No. 6. P. e92–98. URL: <https://doi.org/10.2105/AJPH.2012.301023>; *Nixon L., Mejia P., Cheyne A., Dorfman L.* Big Soda's Long Shadow: News Coverage of Local Proposals to Tax Sugar-Sweetened Beverages in Richmond, El Monte and Telluride [Electronic resource] // *Critical Public Health*: site. 2015. Vol. 25. No. 3. P. 333–347. URL: <https://doi.org/10.1080/09581596.2014.987729>.

туальным является данный риск для России, где информацию о составе продуктов питания читают только 51% населения<sup>18</sup>. В результате «демонизация» отдельных продовольственных категорий может приводить к их замене не менее вредными и калорийными продуктами.

В настоящее время наблюдается достаточно сильное смещение фокуса исследований в направлении изучения знаний о сахаре, а не мнений о нем. Но поскольку интерпретация информации о сахаросодержащих продуктах оказывает даже большее влияние на потребительское поведение, чем факты сами по себе, чрезвычайно важно не ограничиваться анализом знаний и поведения людей. Общественное мнение и разделяемые населением фобии могут формировать модели потребления вне зависимости от того, насколько они соответствуют реальному положению дел. На основании анализа предшествующих исследований можно предположить, что на отношение людей к потреблению продуктов с высоким содержанием сахара могут влиять их социальное окружение, а также информация, получаемая от СМИ и экспертов (в том числе от медицинских работников и диетологов).

### **Общественное мнение об акцизах на продукты, считающиеся вредными**

Исследования общественного мнения по вопросу введения акцизов на БАН с добавлением сахара пока немногочисленны. Значительно чаще внимание уделяется изменениям цен и спроса на продукты после введения налогов. Тем не менее ряд стран перед введением акцизов на БАН с добавлением сахара проводили опросы общественного мнения относительно данной меры. Исследования такого рода рассматривали ситуацию как на уровне страны в целом (США, Великобритания, Мексика), так и в отдельных частях США (Беркли, Калифорния). Помимо уровня поддержки введения акцизов на БАН с добавлением сахара в фокусе внимания исследователей находились вопросы, связанные с факторами, влияющими на позицию людей (особенности презентации налоговых мер, социально-демографические факторы), а также уровень поддержки неналоговых мер регулирования потребления потенциально вредных продуктов.

---

<sup>18</sup> Потребительское поведение: выбор россиян: опрос ВЦИОМ [Электронный ресурс] // ВЦИОМ: сайт. 2018. 8 нояб. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9413>.

Большинство исследований общественного мнения по вопросу введения акцизов на продукты, считающиеся вредными, **демонстрируют достаточно низкую общественную поддержку данной меры**<sup>19</sup>. Например, данные опроса общественного мнения, проведенного в Беркли, показали большее публичное согласие с аргументами, направленными против налогов. **Наиболее популярный антианалоговый аргумент состоял в том, что объект регулирования выбран произвольно, а множество других потенциально вредных продуктов не облагаются дополнительными налогами (60%)**<sup>20</sup>. Действительно, многочисленные исследования доказывают, что смертность от неинфекционных заболеваний может быть связана с широким перечнем диетических факторов: помимо чрезмерного употребления сахара значение имеют недостаток в рационе фруктов и овощей, чрезмерное потребление соли, насыщенных жиров и трансжиров<sup>21</sup>. Таким образом, потребление сахара, входящего в состав БАН, — лишь небольшая часть проблемы. Кроме того, большинство жителей Беркли согласилось с тем, что такие налоги — просто быстрый способ для политиков заполнить бюджетные дыры (58%), неприемлемое вторжение правительства в жизни людей (53,8%), направлен против большинства американцев (53%) и наносит ущерб бедным (51%)<sup>22</sup>. Достаточно высокая поддержка введения акцизов

---

<sup>19</sup> Wright A., Smith K.E., Hellowell M. Policy Lessons from Health Taxes: A Systematic Review of Empirical Studies [Electronic resource] // BMC Public Health: site. 2017. Vol. 17. No. 1. URL: <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4497-z>; Somerville C., Marteau T.M., Kinmonth A.L., Cohn S. Public Attitudes towards Pricing Policies to Change Health-Related Behaviours: A UK Focus Group Study [Electronic resource] // European J. of Public Health: site. 2015. Vol. 25. No. 6. P. 1058–1064. URL: <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckv077>.

<sup>20</sup> Barry C.L., Niederdeppe J., Gollust S.E. Taxes on Sugar-Sweetened Beverages: Results from a 2011 National Public Opinion Survey [Electronic resource] // American J. of Preventive Medicine: site. 2013. Vol. 44. No. 2. P. 158–163. URL: <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2012.09.065>.

<sup>21</sup> Webster J.L., Dunford E.K., Hawkes C., Neal B.C. Salt Reduction Initiatives around the World // J. of Hypertension. 2011. Vol. 29. No. 6. P. 1043–1050; He E.J., MacGregor G. A Comprehensive Review on Salt and Health and Current Experience of Worldwide Salt Reduction Programmes // J. of Human Hypertension. 2009. Vol. 23. No. 6. P. 363–384; Improving the Food Environment through Nutrition Standards / Centers for Disease Control a. Prevention, National Center for Chronic Disease Prevention a. Health Promotion, Division for Heart Disease a. Stroke Prevention, A Guide for Government Procurement. Atlanta, GA: United States Dep. of Health a. Human Services, 2011. P. 1–24.

<sup>22</sup> Barry C.L., Niederdeppe J., Gollust S.E. Op. cit.

(40%) была зафиксирована в Калифорнии в 2012 г. на фоне уверенности большей части населения (75%) в том, что регулярное потребление сахаросодержащих БАН повышает риск избыточного веса и ожирения<sup>23</sup>. Поддержка введения акцизов на сахаросодержащие БАН в Канзасе в 2014 г. также была на уровне 40%, однако этот показатель был несколько выше среди женщин и молодежи<sup>24</sup>.

Впрочем, национальное исследование, проведенное в США в 2012 г., показало, что в пользу введения акцизов на БАН высказываются только 22% опрошенных<sup>25</sup>. Этот показатель был несколько выше среди сторонников Демократической партии, молодежи (18–29 лет), респондентов с высшим образованием и людей, которые негативно относятся к индустрии производства прохладительных напитков. Другое исследование, выполненное в том же году, позволило предположить несколько более высокую поддержку указанной фискальной политики — 36% респондентов<sup>26</sup>. При этом профиль сторонников введения акцизов получился сходным. ***Молодежь, респонденты, имеющие высшее образование или получающие его в настоящее время, а также те, кто сам не страдает от ожирения, чаще поддерживают введение акцизов на БАН с добавлением сахара.***

Следует предположить, что одобрение введения акциза на сахаросодержащие БАН зависит от социально-демографических характеристик респондентов, а также от страны или региона, где проводился опрос. Так, национальные исследования ситуации в США демонстрировали достаточно низкий уровень одобрения данной меры, тогда как в отдельных штатах этот показатель был существенно более высоким. При этом общественное

---

<sup>23</sup> DiCamillo M., Field M. Most Californians See a Direct Linkage between Obesity and Sugary Sodas: Two in Three Voters Support Taxing Sugar-Sweetened Beverages If Proceeds Are Tied to Improving School Nutrition and Physical Activity Programs [Electronic resource]. 2013. Febr. 14. URL: [http://www.uconnruddcenter.org/files/Pdfs/CA\\_Field\\_Poll\\_2\\_13.pdf](http://www.uconnruddcenter.org/files/Pdfs/CA_Field_Poll_2_13.pdf).

<sup>24</sup> Curry L.E., Rogers T., Williams P. et al. Public Attitudes and Support for a Sugar-Sweetened Beverage Tax in America's Heartland [Electronic resource] // Health Promotion Practice: site. 2018. Vol. 19. No. 3. P. 418–426. URL: <https://doi.org/10.1177/1524839917709759>.

<sup>25</sup> Gollust S.E., Barry C.L., Niederdeppe J. Americans' Opinions about Policies to Reduce Children's Consumption of Sugar-Sweetened Beverages // Preventive Medicine. 2014. Vol. 63. P. 52–57.

<sup>26</sup> Rivard C., Smith D., McCann S.E., Hyland A. Taxing Sugarsweetened Beverages: A Survey of Knowledge, Attitudes and Behaviours // Public Health Nutrition. 2013. Vol. 15. Iss. 8. P. 1355–1361.

мнение по таким вопросам является важным, поскольку негативное отношение к новым мерам государственного регулирования создает дополнительные риски того, что население начнет обходить и саботировать не вполне легитимные действия государства<sup>27</sup>.

В Великобритании в 2012 г. также не наблюдалось высокой общественной поддержки дополнительного налогообложения сахаросодержащих БАН<sup>28</sup>. Несмотря на то что британцы считают основными причинами ожирения особенности питания (61%) и отсутствие силы воли (57%), а не гены (45%), в пользу введения дополнительных налогов на нездоровую пищу высказались только 31,5% респондентов. **Большой общественной поддержкой пользовались такие меры, направленные на решение проблемы избыточного веса, как кампании по продвижению здорового образа жизни (71%) и маркировка продуктов питания (66%)**. По итогам анализа комментариев к новостям о введении акцизов на сахаросодержащие БАН в интернет-изданиях Великобритании удалось выявить спектр аргументов, характерных для сторонников и противников данной фискальной политики<sup>29</sup>. Приводились следующие обоснования необходимости реализации данной меры:

- негативные последствия для здоровья от потребления сахаросодержащих БАН и положительные эффекты его сокращения;
- использование налогов для помощи детям;
- роль правительства в реализации политики в области здравоохранения;
- хороший выбор объекта регулирования;
- возможное влияние проблем со здоровьем на общество;
- факт применения подобных налогов в других странах мира.

Противники же акцизного регулирования рынка сахаросодержащих БАН оперировали следующими тезисами:

- действует добровольная саморегуляция отрасли;
- неудачен выбор объекта регулирования;

---

<sup>27</sup> Скотт Дж. Благими намерениями государства. Почему и как проваливались проекты улучшения человеческой жизни. М.: Унив. кн., 2011.

<sup>28</sup> Beeken R.J., Wardle J. Public Beliefs about the Causes of Obesity and Attitudes towards Policy Initiatives in Great Britain [Electronic resource] // Public Health Nutrition: site. 2013. Vol. 16. No. 12. P. 2132–2137. URL: <https://doi.org/10.1017/S1368980013001821>.

<sup>29</sup> Thomas-Meyer M., Mytton O., Adams J. Public Responses to Proposals for a Tax on Sugar-Sweetened Beverages: A Thematic Analysis of Online Reader Comments Posted on Major UK News Websites [Electronic resource] // PLoS One: site. 2017. Vol. 12. No. 11. P. e0186750. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0186750>.

- данная мера не решит проблему ожирения;
- потребление — это вопрос личного выбора;
- данная продуктовая категория уже облагается НДС;
- дополнительные налоги не уместны в текущей экономической ситуации (рецессия);
- власти используют налоговые поступления не так, как обещают, реальные цели сбора налогов отличаются от декларируемых.

Таким образом, негативное отношение к введению данной фискальной политики может не только определяться существом дела, но и порождаться недоверием к институтам власти.

Результаты опроса общественного мнения в Австралии также подтверждают, что дополнительное налогообложение отдельных продовольственных категорий является не самой социально одобряемой мерой улучшения здоровья и качества питания населения<sup>30</sup>. Так, *существенно большее одобрение населения получают маркировка потенциально вредных продуктов, указание калорийности различных блюд в меню, изменение технологии производства продуктов с целью сокращения содержания соли, жиров и сахара, а также регулирование направленной на детей рекламы еды и напитков, считающихся вредными*. Другое исследование отношения к государственному регулированию потребления потенциально вредных продуктов, проведенное в Австралии в 2017 г., подтверждает эти выводы. Так, хотя 92,5% респондентов в Австралии согласны, что проблема ожирения является серьезной для страны, и 90% граждан допускают государственное вмешательство в данной области, люди скорее высказываются в пользу ограничения рекламы ряда продуктов для детей (78,9%), чем в пользу налогового регулирования сахаросодержащих БАН (54,5%)<sup>31</sup>.

Кроме того, исследования мнений различных групп интересов в странах ЕС показывают, что дополнительное налогообложение продуктов, считающихся вредными, имеет ограниченную поддержку<sup>32</sup>. Наиболее негативно

---

<sup>30</sup> Morley B., Martin J., Niven Ph., Wakefield M. Public Opinion on Food-Related Obesity Prevention Policy Initiatives // Health Promotion J. of Australia. 2012. Vol. 23. No. 2. P. 86–91.

<sup>31</sup> Sainsbury E., Hendy Ch., Magnusson R., Colagiuri S. Public Support for Government Regulatory Interventions for Overweight and Obesity in Australia [Electronic resource] // BMC Public Health: site. 2018. Vol. 18. No. 1. URL: <https://doi.org/10.1186/s12889-018-5455-0>.

<sup>32</sup> González-Zapata L.I., Alvarez-Dardet C., Millstone E. et al. The Potential Role of Taxes and Subsidies on Food in the Prevention of Obesity in Europe [Electronic resource] // J. of

настроенными как к налогообложению продуктов, считающихся вредными, так и к субсидированию «здоровых» продуктов были представители отраслей сельского хозяйства, пищевой промышленности и рекламы. Консультанты по вопросам диеты и избыточного веса, а также предприятия общественного питания дали наиболее положительные оценки введению субсидий.

Впрочем, хотя большинство исследований общественного мнения по вопросу введения акцизов на продукты, считающиеся вредными, показывают невысокую общественную поддержку данной меры, отдельные опросы демонстрируют, что в некоторых случаях люди высказываются в пользу повышения налоговой нагрузки на производителей такого рода товаров. Так, опрос, проведенный в среднеатлантической части США (штаты Делавэр, Мэриленд, Пенсильвания, Вашингтон, округ Колумбия, Вирджиния и Западная Вирджиния), показал, что в данных регионах поддержка введения акцизов на сахаросодержащие БАН может достигать 50%<sup>33</sup>. ***В поддержку введения акцизов чаще высказывались женщины, сторонники Демократической партии, а также люди, обеспокоенные проблемой избыточного веса и ожирения.*** Введение акцизов более активно поддерживали респонденты, убежденные в том, что сахаросодержащие БАН являются причиной детского ожирения, а предотвращение данной проблемы является задачей не только родителей, но и всего сообщества. Кроме того, вполне логично, что респонденты, не являющиеся ежедневными потребителями напитков, подпадающих под акцизное регулирование, чаще высказывались в пользу данной меры.

Таким образом, на общественное мнение по данному вопросу можно оказывать заметное влияние, конструируя убеждения и создавая условия, при которых население с большей вероятностью будет поддерживать введение акцизов на продукты, считающиеся вредными. Так, из проведенных ранее исследований видно, что обеспокоенность проблемой ожирения у детей и уверенность в необходимости принятия мер для ее решения делает отношение к акцизам более благоприятным. Помимо соотношения введения налогов со здоровьем детей поддержку данной меры повышает гарантия того, что полученные денежные средства будут направлены на

---

Epidemiology & Community Health: site. 2010. Vol. 64. No. 8. P. 696–704. URL: <https://doi.org/10.1136/jech.2008.079228>.

<sup>33</sup> Donaldson E.A., Cohen J.E., Rutkow L. et al. Public Support for a Sugar-Sweetened Beverage Tax and Pro-Tax Messages in a Mid-Atlantic US State [Electronic resource] // Public Health Nutrition: site. 2015. Vol. 18. Iss. 12. P. 2263–2273. URL: <https://doi.org/10.1017/S1368980014002699>.

пропаганду здорового образа жизни, субсидирование полезных продуктов и другие аналогичные программы<sup>34</sup>. Кроме того, большую общественную поддержку налоги на продукты, считающиеся вредными, получают в случае, если респонденты связывают неправильное питание с риском возникновения онкологических заболеваний<sup>35</sup>. Однако даже в этом случае такие меры, как образовательные кампании, направленные на продвижение здорового питания, пользуются бóльшим одобрением, чем фискальная политика и законодательные ограничения<sup>36</sup>.

Общественное мнение по экономическим вопросам, в том числе связанным с акцизным регулированием продуктов, считающихся вредными, испытывает значительное влияние СМИ<sup>37</sup>. Однако исследования того, как освещается в медиа введение акцизов на «вредные» продукты, немногочисленны. Международный опыт показывает, что группы интересов вели борьбу за продвижение своей позиции по этому вопросу с разной степенью успешности. Так, при обсуждении вопроса о введении акцизов на продукты, считающиеся вредными, в Мексике доминировали аргументы сторонников данной меры<sup>38</sup>. Однако так происходит далеко не во всех странах. Например, в Дании налог на насыщенные жиры, введение которого также мотивировалось заботой о здоровье населения, был отменен спустя всего 15 месяцев после его введения отчасти под влиянием высокой представленности мнений противников данной меры в дискуссии СМИ<sup>39</sup>.

---

<sup>34</sup> *DiCamillo M., Field M.* Op. cit.

<sup>35</sup> *Watson W., Weber M., Hughes C. et al.* Support for Food Policy Initiatives Is Associated with Knowledge of Obesity-Related Cancer Risk Factors // *Public Health Research a. Practice.* 2017. Vol. 27. No. 5. P. 1–8.

<sup>36</sup> *Nykiforuk C.I.J., Wild T.C., Raine K.D.* Cancer Beliefs and Prevention Policies: Comparing Canadian Decision-Maker and General Population Views [Electronic resource] // *Cancer Causes & Control*: site. 2014. Vol. 25. No. 12. P. 1683–1696. URL: <https://doi.org/10.1007/s10552-014-0474-3>.

<sup>37</sup> *Wright A., Smith K.E., Hellowell M.* Op. cit.

<sup>38</sup> *Donaldson E.* Advocating for Sugar-Sweetened Beverage Taxation: A Case Study of Mexico [Electronic resource]. Baltimore: Johns Hopkins Bloomberg School of Public Health, 2015. URL: [http://www.jhsph.edu/departments/health-behavior-and-society/\\_pdf/Advocating\\_For\\_Sugar\\_Sweetened\\_Beverage\\_Taxation.pdf](http://www.jhsph.edu/departments/health-behavior-and-society/_pdf/Advocating_For_Sugar_Sweetened_Beverage_Taxation.pdf).

<sup>39</sup> *Bodker M., Pisinger C., Toft U., Jørgensen T.* The Rise and Fall of the World's First Fat Tax // *Health Policy.* 2015. Vol. 119. Iss. 6. P. 737–742; *Vallgård S., Holm L., Jensen J.D.* The

В случае с акцизами на БАН с добавлением сахара показателен пример Нью-Йорка, где в 2009 г. противники введения налога смогли добиться отмены инициативы еще до ее принятия<sup>40</sup>.

Тон медиасообщений об акцизах на сахаросодержащие БАН может оказывать существенное влияние на поддержку данной меры населением<sup>41</sup>. Так, проведенный в 2012 г. в США эксперимент показал, что сообщения в поддержку налога напрямую не влияют на его одобрение населением. Тогда как освещение данной меры с точки зрения преимуществ и недостатков одновременно снижало ее поддержку сторонниками Республиканской партии. Сообщения, опровергающие аргументы антиналоговой кампании, в свою очередь способствовали росту поддержки введения акцизов.

### **Акцизы на сахаросодержащие безалкогольные напитки в странах мира**

Акцизы на сахаросодержащие БАН вводились в различных странах мира (табл. 4.1). В последние несколько лет данный вопрос стал обсуждаться более активно, выросло число государств, применяющих данную меру. Тем не менее сама идея акцизного регулирования рынка БАН не является новой. Так, подобные налоги применялись в Дании с 1930 г., а в Финляндии — с 1940 г. Причем именно в этих странах акцизы на БАН с добавлением сахара были отменены в связи с порождаемыми ими экономическими трудностями, а также недостаточной доказанностью позитивного влияния налогов такого рода на здоровье населения. Однако неудачный опыт предшественников не помешал другим государствам пробовать реализовывать в настоящее время у себя подобную фискальную политику, часто устанавливая даже более высокую налоговую ставку (обычно около 20%).

---

Danish Tax on Saturated Fat: Why It Did Not Survive // *European J. of Clinical Nutrition*. 2015. Vol. 69. No. 2. P. 223–226.

<sup>40</sup> *Isett K.R., Laugesen M.J., Cloud D.H.* Learning from New York City: A Case Study of Public Health Policy Practice in the Bloomberg Administration // *J. of Public Health Management a. Practice*. 2015. Vol. 21. No. 4. P. 313–322.

<sup>41</sup> *Gollust S.E., Barry C.L., Niederdeppe J.* Partisan Responses to Public Health Messages: Motivated Reasoning and Sugary Drink Taxes [Electronic resource] // *J. of Health Politics, Policy a. Law*: site. 2017. Vol. 42. No. 6. P. 1005–1037. URL: <https://doi.org/10.1215/03616878-4193606>.

**Таблица 4.1.** Акцизы на сахаросодержащие БАН в странах мира

Страна	Год введения	Характер налога	Доля взрослых граждан с избыточным весом, 2016 г. (ИМТ $\geq$ 25) <sup>42</sup>
Дания <sup>43</sup>	1930–2013	В последний год перед отменой акциз составлял 0,22 евро/л	61,6
Финляндия <sup>44</sup>	1940–2017	Акциз на сахаросодержащие БАН 0,22 евро/л, если содержание сахара составляет или превышает 0,5%, в противном случае — 0,11 евро/л	57,9
Самоа <sup>45</sup>	1984	В 1984 г. — 0,10 долл./л газированных напитков, с 1998 г. увеличен до 0,15 долл./л	77,6
Французская Полинезия <sup>46</sup>	2002	Акциз на сахаросодержащие напитки (0,66 долл./л) + на кондитерские изделия и мороженое	н/д
Фиджи <sup>47</sup>	2006	Акциз на сахаросодержащие газированные БАН 0,04 долл./л (около 5%)	63,8

<sup>42</sup> Prevalence of Overweight among Adults, BMI  $\geq$  25, Age-Standardized. Estimates by Country [Electronic resource] / World Health Organization. URL: <http://apps.who.int/gho/data/view.main.CTRY2430A?lang=en>.

<sup>43</sup> *Scott-Thomas C.* Denmark to Scrap Decades-Old Soft Drink Tax // Food Navigator [Electronic resource]. 2013. June 25. URL: <http://www.foodnavigator.com/Policy/Denmark-to-scrap-decades-old-soft-drink-tax>.

<sup>44</sup> *Capacci S., Allais O., Bonnet C., Mazzocchi M.* The Impact of the French Soda Tax on Prices, Purchases and Tastes: An Ex Post Evaluation [Electronic resource]: working paper. URL: <https://www.tse-fr.eu/sites/default/files/TSE/documents/sem2017/food/mazzochi.pdf>.

<sup>45</sup> *Thow A.M., Quesada C., Juventin L. et al.* Taxing Soft Drinks in the Pacific: Implementation Lessons for Improving Health [Electronic resource] // Health Promotion Intern.: site. 2011. Vol. 26. No. 1. P. 55–64. URL: <https://doi.org/10.1093/heapro/daq057>.

<sup>46</sup> *Mytton O.T., Clarke D., Rayner M.* Taxing Unhealthy Food and Drinks to Improve Health [Electronic resource] // BMJ: site. 2012. Vol. 344. P. e2931. URL: <http://dx.doi.org/10.1136/bmj.e2931>.

<sup>47</sup> *Thow A.M., Quesada C., Juventin L. et al.* Op. cit.

*Раздел 2. Международный и российский опыт  
акцизного регулирования потребительских рынков*

Продолжение табл. 4.1

Страна	Год введения	Характер налога	Доля взрослых граждан с избыточным весом, 2016 г. (ИМТ $\geq$ 25) <sup>42</sup>
Венгрия <sup>48</sup>	2011	Акцизы применяются на соки (при содержании сахара > 8 г/100 мл и фруктов < 25%), газированные напитки, энергетические напитки (сахар > 8 г/100 мл и кофеин < 10 мг/100 мл)	61,6
Франция <sup>49</sup>	2012	Акциз на сахаросодержащие БАН 0,07 евро/л + на энергетические напитки 0,50 евро/л	59,5
Тонга	2013	Акциз на сахаросодержащие напитки 1 тонганская паанга за 1 л (около 0,50 долл.)	78,5
Мексика <sup>50</sup>	2014	Акциз на сахаросодержащие БАН 1 песо/л (примерно 10%) + на высококалорийные продукты (8%-ный налог на продукты, которые не являются необходимыми и имеют калорийность 275 ккал/100 г и более)	64,9
Маврикий	2014	Акциз на сахаросодержащие БАН 0,03 рупии за 1 г сахара (около 0,0009 долл.)	32,3
Остров Святой Елены	2014	Акциз на сахаросодержащие БАН в размере 0,75 ф. ст./л (примерно 0,95 долл.)	н/д

<sup>48</sup> *Bíró A.* Did the Junk Food Tax Make the Hungarians Eat Healthier? // *Food Policy*. 2015. Vol. 54. Iss. C. P. 107–115.

<sup>49</sup> *Lavin R., Timpson H.* Exploring the Acceptability of a Tax on Sugar-Sweetened Beverages [Electronic resource]: brief evidence rev. 2013. Apr. URL: [http://www.cph.org.uk/wp-content/uploads/2013/11/SSB-Evidence-Review\\_Apr-2013-2.pdf](http://www.cph.org.uk/wp-content/uploads/2013/11/SSB-Evidence-Review_Apr-2013-2.pdf).

<sup>50</sup> *Batis C., Rivera J.A., Popkin B.M., Taillie L.S.* First-Year Evaluation of Mexico's Tax on Nonessential Energy-Dense Foods: An Observational Study // *PLoS Medicine*. 2016. Vol. 13. No. 7. P. e1002057.

Продолжение табл. 4.1

Страна	Год введения	Характер налога	Доля взрослых граждан с избыточным весом, 2016 г. (ИМТ $\geq$ 25) <sup>42</sup>
Барбадос <sup>51</sup>	2015	10%-ный акциз на сахаросодержащие БАН	52,4
Беркли, США <sup>52</sup>	2015	Акциз на сахаросодержащие БАН в размере 0,01 долл. за унцию (примерно 20%)	67,9 (для США в целом)
Доминика <sup>53</sup>	2015	Акциз 10% на сахаросодержащие БАН	60,3
Чили	2015	Двухуровневый налог: увеличение существующего налога на 5% (до 18%) для БАН с содержанием сахара > 6,25 г на 100 мл, 3%-ное сокращение существующего налога (до 10%) для БАН с меньшим содержанием сахара	63,1
Вануату	2015	Акциз 50 вату/л (примерно 0,45 долл.)	57,1
Филадельфия, Сан-Франциско, Окленд, округ Кука	2016	Акциз 0,01–0,02 долл. за 1 унцию сахаросодержащего БАН	67,9 (для США в целом)
Бельгия	2016	Акциз на БАН с добавлением сахара 0,068 евро/л	59,5

<sup>51</sup> *Alyarado M., Kostova D., Suhrcke M. et al.* Trends in Beverage Prices Following the Introduction of a Tax on Sugar-Sweetened Beverages in Barbados [Electronic resource] // Preventive Medicine, Supplement: Noncommunicable Disease Risk Factors in Developing Countries: Policy Perspectives: site. 2017. Vol. 105. Suppl. P. S23–S25. URL: <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2017.07.013>.

<sup>52</sup> *Silver L.D., Wen Ng Sh., Ryan-Ibarra S. et al.* Changes in Prices, Sales, Consumer Spending, and Beverage Consumption One Year after a Tax on Sugar-Sweetened Beverages in Berkeley, California, US: A before-and-after Study [Electronic resource] // PLoS Medicine: site. 2017. Vol. 14. No. 4. P. e1002283. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002283>.

<sup>53</sup> *Backholer K., Baker P.* Sugar-Sweetened Beverage Taxes: The Potential for Cardiovascular Health [Electronic resource] // Current Cardiovascular Risk Reports: site. 2018. Vol. 12. Iss. 12. P. 28. URL: <https://doi.org/10.1007/s12170-018-0593-6>.

*Раздел 2. Международный и российский опыт  
акцизного регулирования потребительских рынков*

*Продолжение табл. 4.1*

<b>Страна</b>	<b>Год введения</b>	<b>Характер налога</b>	<b>Доля взрослых граждан с избыточным весом, 2016 г. (ИМТ <math>\geq</math> 25)<sup>42</sup></b>
Эквадор	2016	10% для напитков, содержащих $\leq$ 25 г сахара на 1 л и энергетических напитков; 0,18 долл. за 100 г сахара для напитков, содержащих $>$ 25 г сахара на 1 л	56,0
Норвегия	2017	Акциз на сахаросодержащие напитки с 2018 г. составляет 4,75 крон/л (примерно 42%)	58,3
Каталония (Испания)	2017	Двухуровневый налог на БАН: 0,08 евро/л для напитков, содержащих 5–8 г сахара на 100 мл; 0,12 евро/л в случае более высокого содержания сахара	61,6 (для Испании в целом)
Бруней	2017	Акциз на сахаросодержащие БАН 4 брунейских доллара за 10 л (около 2,5 долл.)	41,2
Португалия	2017	Акциз 8,22 евро за 100 л для БАН, содержащих $<$ 80 г сахара на 1 л; при более высоком содержании сахара — 16,46 евро за 100 л	57,5
ЮАР	2018	Акциз на БАН, содержащие более 4 г сахара на 100 мл, 0,021 долл. за 1 г сахара	53,8
Эстония	2018	Трехуровневый налог: 0,10 евро за 1 л для БАН с $<$ 5 г сахара на 100 мл; 0,20 евро за 1 л для БАН, содержащих 5–8 г сахара на 100 мл; 0,30 евро за 1 л при условии более высокого содержания сахара	55,8
Филиппины	2018	Акциз на сладкие БАН 6 филиппинских песо за 1 л (примерно 0,11 долл.); для БАН, использующих большое количество кукурузного сиропа с высоким содержанием фруктозы, — 12 песо за 1 л	27,6

Страна	Год введения	Характер налога	Доля взрослых граждан с избыточным весом, 2016 г. (ИМТ $\geq$ 25) <sup>42</sup>
Перу	2018	Налог 7% для БАН, содержащих < 6 г сахара на 100 мл; 25% для БАН с более высоким содержанием сахара	57,5
Великобритания	2018	Акциз на БАН с добавлением сахара 18 пенсов/л, если содержание сахара от 5 до 8 г на 100 мл, 24 пенса/л, если содержание сахара превышает 8 г на 100 мл	63,7

Аргументация правительств в пользу введения акцизов на сахаросодержащие БАН различается по странам. Так, в Дании, Венгрии, Французской Полинезии, Самоа, Беркли (США), Мексике, ЮАР и Великобритании данные фискальные меры позиционировались преимущественно как способ улучшить здоровье населения. Так, например, 80% поступлений от акцизов на сахаросодержащие напитки во Французской Полинезии направляются в бюджет министерства здравоохранения<sup>54</sup>. В то же время в Финляндии, Франции, Филадельфии (США) и на Фиджи регулирование обосновывалось также необходимостью увеличить налоговые поступления<sup>55</sup>. Кроме того, различается и формат налогового регулирования. Некоторые страны (Финляндия, Венгрия, Науру, Мексика и Французская Полинезия) одновременно вводят акцизы на ряд потенциально вредных продуктов, облагая дополнительными налогами не только сахаросодержащие БАН, но и другие товарные категории. Однако наиболее часто объектом регулирования становятся только сахаросодержащие напитки. Ставка налога также может определяться различным образом, в некоторых случаях оставаясь фиксированной, в других завися от количества сахара на едини-

<sup>54</sup> Thow A.M., Qusted C., Juventin L. et al. Op. cit.

<sup>55</sup> Hagens L.L., Paulus P., Jeurissen T., Klazinga N.S. The Taxation of Unhealthy Energy-Dense Foods (EDFs) and Sugar-Sweetened Beverages (SSBs): An Overview of Patterns Observed in the Policy Content and Policy Context of 13 Case Studies [Electronic resource] // Health Policy: site. 2017. Vol. 121. No. 8. P. 887–894. URL: <https://doi.org/10.1016/j.healthpol.2017.06.011>.

цу объема напитка. Вместе с тем страны, облагающие БАН с добавлением сахара акцизом, обладают и некоторыми общими чертами. В большинстве таких стран доля населения, страдающего от избыточного веса и ожирения, превышает среднемировой уровень<sup>56</sup>. Таким образом, решение проблемы избыточного веса является одним из мотивов для введения акцизов.

### *Мексика*

С 1 января 2014 г. в Мексике действует акциз на сахаросодержащие БАН в размере 1 песо/л (примерно 4 руб.). Основанием для реализации данной фискальной политики стал ряд наблюдавшихся накануне введения акцизов негативных тенденций в сфере здравоохранения и диетических особенностей в стране. В числе прочего отмечалось, что *значительная и стабильно возрастающая часть населения страдает от избыточного веса или ожирения* (33% детей и около 70% взрослых)<sup>57</sup>. С проблемой диабета столкнулись 9,2% населения страны<sup>58</sup>. Именно диабет является одной из основных причин смертности в Мексике после насильственной смерти, инсульта и ДТП, по некоторым оценкам, данное заболевание приводит к гибели примерно 70 тыс. людей ежегодно<sup>59</sup>. При этом *в Мексике наблюдается крайне высокое потребление высококалорийных продуктов* (210 кг/чел./год)<sup>60</sup> и *БАН с добавле-*

---

<sup>56</sup> Ibid.

<sup>57</sup> Rivera J.A., González de Cossío T., Pedraza L.S. et al. Childhood and Adolescent Overweight and Obesity in Latin America: A Systematic Review // The Lancet Diabetes & Endocrinology. 2014. Vol. 2. No. 4. P. 321–332.

<sup>58</sup> Arredondo A., Reyes G. Health Disparities from Economic Burden of Diabetes in Middle-Income Countries: Evidence from Mexico [Electronic resource] // PLoS One: site. 2013. July. P. 8. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0068443>.

<sup>59</sup> Rull J.A., Aguilar-Salinas C.A., Rojas R. et al. Epidemiology of Type 2 Diabetes in Mexico // Archives of Medical Research. 2005. Vol. 36. No. 3. P. 188–196; Global, Regional, and National Age-Sex Specific All Cause and Cause Specific Mortality for 240 Causes of Death 1990–2013: A Systematic Analysis for the Global Burden of Disease Study 2013 / GBD 2013 Mortality a. Causes of Death Collaborators // Lancet. 2014. Dec. 17.

<sup>60</sup> Ultra-Processed Food and Drink Products in Latin America: Trends, Impact on Obesity, Policy Implications / Pan American Health Organization [Electronic resource] // PAHO: site. 2015. URL: [http://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=11153%3Aultra-processed-food-and-drink-products&catid=4999%3Aactive-living-documents&lang=en](http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=11153%3Aultra-processed-food-and-drink-products&catid=4999%3Aactive-living-documents&lang=en).

**нием сахара** (197,9 л/чел./год)<sup>61</sup>. Исследования показывают, что сахаросодержащие БАН составляют 9,8% от общего потребления калорий в Мексике<sup>62</sup>.

На основании данных о покупках 6645 домохозяйств за период 2012–2015 гг. были произведены оценки динамики потребления напитков, облагаемых и не облагаемых налогом<sup>63</sup>. По некоторым оценкам, **потребление облагаемых акцизом напитков снизилось на 5,5% в 2014 г. и на 9,7% в 2015 г.** по сравнению с периодом, предшествовавшим введению налога. В то же время рост спроса на напитки, не облагаемые акцизом, был менее масштабным и составил всего 2,1% за рассматриваемый период. Наибольшее влияние фискальная политика оказала на потребление домохозяйств с низким социально-экономическим статусом. По данным опросов общественного мнения, проведенных вскоре после введения акцизов, **52% мексиканцев сократили потребление сахаросодержащих БАН.** Кроме того, многие респонденты подчеркивали свою осведомленность о том, что потребление подобных продуктов может приводить к ожирению<sup>64</sup>. Вместе с тем в 2016 г. молодые мексиканцы (15–19 лет), на изменение потребления которых в первую очередь было направлено регулирование, демонстрировали низкую информированность относительно действующих акцизов на БАН с добавлением сахара, утверждая, что подобные меры не повлияли сколь-либо значительно на их потребление<sup>65</sup>. Кроме того, отдельные исследования демонстрируют, что налог на сахаросодержащие БАН в

---

<sup>61</sup> Barquera S., Hernandez-Barrera L., Tolentino M.L. et al. Energy Intake from Beverages Is Increasing among Mexican Adolescents and Adults // The J. of Nutrition. 2008. Vol. 138. No. 12. P. 2454–2461; Stern D., Piernas C., Barquera S. et al. Caloric Beverages Were Major Sources of Energy among Children and Adults in Mexico, 1999–2012 (1–3) // The J. of Nutrition. 2014. Vol. 144. No. 6. P. 949–956.

<sup>62</sup> Aburto T.C., Pedraza L.S., Sanchez-Pimienta T.G et al. Discretionary Foods Have a High Contribution and Fruits, Vegetables and Legumes Have a Low Contribution to the Total Energy Intake of the Mexican Population [Electronic resource] // The J. of Nutrition: site. 2016. Vol. 9. No. 1. P. 1881–1887. URL: <https://doi.org/10.3945/jn.115.219121>.

<sup>63</sup> Colchero M.A., Rivera-Dommarco J., Popkin B.M., Wen Ng Sh. In Mexico, Evidence of Sustained Consumer Response Two Years after Implementing a Sugar-Sweetened Beverage Tax [Electronic resource] // Health Affairs: site. 2017. Vol. 36. No. 3. P. 564–571. URL: <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2016.1231>.

<sup>64</sup> Donaldson E. Op. cit.

<sup>65</sup> Ortega-Avila A.G., Papadaki A., Jago R. Exploring Perceptions of the Mexican Sugar-Sweetened Beverage Tax among Adolescents in North-West Mexico: A Qualitative Study

Мексике значимо не повлиял на потребление населения в долгосрочной перспективе<sup>66</sup>. Более того, по данным, приводимым Российской диабетической ассоциацией, в 2016 г. в Мексике вновь на 8,4% выросли продажи обложенных налогом БАН с добавлением сахара, а в начале 2017 г. их потребление на душу населения вернулось к прежнему уровню, наблюдавшемуся до начала налогообложения.

С точки зрения улучшения уровня здоровья населения ожидалось, что введение акцизов позволит, по крайней мере отчасти, решить проблему избыточного веса. Согласно прогнозам, *доля мексиканцев, страдающих от ожирения, должна была сократиться на 2,54%, доля людей с избыточным весом — увеличиться на 0,51%, а с нормальным весом — на 2,25%*<sup>67</sup>. Вместе с тем оценивать последствия данной фискальной политики для здоровья населения еще рано. Исследования такого рода еще не проводились, а в большей части работ рассматривается только влияние акцизного регулирования на потребление сахаросодержащих БАН, при этом оцениваются скорее экономические, чем медицинские последствия данного шага.

С экономической точки зрения следует отметить ограниченный потенциал акцизов на напитки с добавлением сахара в части пополнения бюджета. Так, поступления от акциза оказались относительно невелики и составили примерно *0,38% общего объема налоговых поступлений*<sup>68</sup>. В целом это типичный показатель.

При обсуждении введения акцизов на продукты, считающиеся вредными, в Мексике доминировали аргументы сторонников данной меры<sup>69</sup>. Помимо продвижения своих идей в СМИ (табл. 4.2), группы интересов,

---

[Electronic resource] // Public Health Nutrition: site. 2018. Vol. 21. No. 3. P. 618–626. URL: <https://doi.org/10.1017/S1368980017002695>.

<sup>66</sup> Рич К. Анализ мексиканского налога на газированные напитки. Цифры не подтверждают ажиотаж [Электронный ресурс] // Сахар: сайт. 2016. № 4. С. 54–56. URL: [http://www.saharmag.com/netcat\\_files/userfiles/Mexico-04\\_16.pdf](http://www.saharmag.com/netcat_files/userfiles/Mexico-04_16.pdf).

<sup>67</sup> Barrientos-Gutierrez T., Zepeda-Tello R., Rodrigues E.R. et al. Expected Population Weight and Diabetes Impact of the 1-Peso-per-Litre Tax to Sugar Sweetened Beverages in Mexico [Electronic resource] // PLoS One: site. 2017. Vol. 12. No. 5. P. e0176336. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0176336>.

<sup>68</sup> Hagenaars L.L., Paulus P., Jeurissen T., Klazinga N.S. Op. cit.

<sup>69</sup> Donaldson E. Op. cit.

поддерживающие увеличение налогов, участвовали в обсуждении инициативы с законодательными комитетами, рассылали письма политикам, участвовавшим в принятии решения, проводили демонстрации и публичные акции и выпускали разнообразные, в том числе интерактивные, рекламные материалы, направленные на проблематизацию ожирения в стране (например, игрушка, изображающая человека с ожирением, на которой предлагается затянуть пояс налога (рис. 4.1))<sup>70</sup>. **Результатом масштабной рекламной кампании стала значительная общественная поддержка введения акцизов** (7 из 10 мексиканцев высказывались в пользу данной меры).



**Рис. 4.1.** Пример социальной рекламы по проблематизации ожирения в Мексике и продвижению введения акцизов на продукты, считающиеся вредными

Противники введения акцизов на сахаросодержащие БАН в Мексике также использовали широкий спектр стратегий для предотвращения принятия данной меры. Так, в отдельных торговых точках вывешивались плакаты «Этот магазин и его клиенты говорят: “НЕТ”» (рис. 4.2). СМИ использовались, чтобы поставить вопрос о связи между потреблением сахаросодержащих БАН и ожирением, обратить внимание на отрицательное воздействие акцизов на экономику и рабочие места, продвигать свой продукт и подчеркивать индивидуальную ответственность людей за свою физическую форму. Впрочем, хотя и сторонники, и противники введения акцизов активно выражали свою позицию в публичном пространстве, группы интересов, поддерживавшие данную меру, достигли большого

<sup>70</sup> Donaldson E. Op. cit.

успеха. Из табл. 4.2 видно, что *многие аргументы сторонников налогов на БАН с добавлением сахара строились на опровержении тезисов оппонентов. Тем самым они подрывали доверие общественности к высказываниям противников акцизов.* Возможно, это сыграло свою роль в формировании общественного мнения по данному вопросу.



**Рис. 4.2.** Плакат против введения акцизов на БАН с добавлением сахара в магазинах Мексики

**Таблица 4.2** Аргументы противников и сторонников введения акцизов на БАН с добавлением сахара в Мексике

Противники акциза	Сторонники акциза
<b>Ссылки на общественное мнение</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мексиканцы не поддерживают налог</li> <li>• Налог стигматизирует индивидуальное потребление</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 70% поддерживают акцизы, если доход будет использован для продвижения здорового образа жизни</li> <li>• Потребление некоторых продуктов может повышать риск возникновения ожирения и диабета</li> </ul>
<b>Экономические обоснования</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Налог регрессивен</li> <li>• Вред для рабочего класса, для которого сахаросодержащие БАН — важный элемент продовольственной корзины</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ожирение и диабет более распространены среди бедных</li> <li>• Есть исследования, которые позволяют предположить позитивный эффект для экономики страны</li> </ul>

Противники акциза	Сторонники акциза
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Потеря прибыли</li> <li>• 10 тыс. человек потеряют работу</li> <li>• Хватит повышать налоги</li> <li>• Налоговые доходы не помогут экономике Мексики</li> <li>• Вред для малого бизнеса</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В продовольственную корзину входят и вредные продукты, это не значит, что нужно сохранять статус-кво</li> <li>• Не будет вреда для производителей сахарного тростника, так как БАН с добавлением сахара обычно производится на основе кукурузного сиропа с высоким содержанием фруктозы</li> </ul>
<b>Ссылки на результаты научных исследований</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Нет связи между потреблением БАН с добавлением сахара и ожирением</li> <li>• Недостаточно доказательств эффективности акцизов в решении проблемы избыточного веса</li> <li>• БАН с добавлением сахара составляют 6–10% общего энергопотребления, несправедливо обвинять в избыточном весе населения только их</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Существует доказанная связь между потреблением БАН с добавлением сахара и ожирением</li> <li>• Есть международные примеры и экономические модели, которые позволяют предположить позитивный эффект акцизов на здоровье</li> <li>• 6–10% общего энергопотребления — это много. Калории от потребления БАН с добавлением сахара не являются необходимыми</li> </ul>
<b>Необходимость альтернативных решений</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Введения акцизов недостаточно, нужна комплексная стратегия</li> <li>• Более важно продвижение физической активности</li> <li>• Отрасль способна к саморегуляции и сокращению использования отдельных ингредиентов, считающихся вредными</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Введение акцизов — один из элементов комплексной стратегии и хорошее начало такой стратегии</li> <li>• Саморегулирование отрасли не сработает, так как цель — в поддержании прибыли, а не в заботе о здоровье населения</li> </ul>
<b>Политические аргументы</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Законодатели потеряют голоса в будущем, если поддержат акцизы</li> <li>• Правительство использует налог для пополнения бюджета, а не для финансирования здравоохранения</li> <li>• Потребители свободны в выборе пить БАН с добавлением сахара</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 70% населения поддерживают налог, если средства используют для обеспечения здоровья детей</li> <li>• Президент отметил рациональность налога для поддержания здоровья нации</li> <li>• Мексиканцы имеют право на здоровую жизнь и доступ к полезной пище</li> </ul>

Источник: Donaldson E. Op. cit.

### **Беркли (Калифорния, США)**

С 2015 г. в городе Беркли, штат Калифорния, действует налог на сахаросодержащие БАН в размере 0,01 долл. США за 1 унцию (около 30 мл), что в пересчете составляет примерно 2 руб. за 1 л. Основания для введе-

ния акцизов на БАН с добавлением сахара в Беркли не вполне ясны. Хотя США считаются мировым лидером по объемам потребления потенциально вредных продуктов<sup>71</sup>, а от ожирения в стране страдают 16,9% детей и 36,9% взрослых<sup>72</sup>, исследования показывают, что доля БАН с добавлением сахара в общем энергопотреблении относительно невелика. Более того, в Беркли данный показатель является одним из самых низких в стране, что делает достаточно спорным дополнительное регулирование рынка БАН именно в этом городе. Так, согласно данным Национального обследования состояния здоровья и питания (National Health and Nutrition Examination Survey), дневное **потребление калорий через БАН с добавлением сахара составляет для США в целом 131 ккал/день, а в Беркли этот показатель существенно ниже — 45 ккал/день**<sup>73</sup>. Таким образом, проблему избыточного веса здесь сложно связывать с потреблением сахаросодержащих напитков. Даже если по итогам введения акцизов удастся добиться значительного снижения потребления БАН с добавлением сахара в Беркли, это не окажет существенного влияния на суточное энергопотребление, а значит — и на избыточный вес и здоровье населения.

Тем не менее ряд исследователей оценивают последствия данной меры позитивно<sup>74</sup>. Уже через 3 месяца после введения акциза был проведен первый анализ эффекта подобной фискальной политики, показавший, что значительная часть нового налога была переложена на потребителей, что привело в Беркли к более заметному увеличению цен на сахаросодержащие БАН, чем в соседних городах (см. табл. 4.3 на с. 164–165)<sup>75</sup>. Причем более сильный рост цен на облагаемые налогом напитки наблюдался в крупных супермаркетах по сравнению с небольшими торговыми точками. В апте-

---

<sup>71</sup> Ultra-Processed Food and Drink Products in Latin America...

<sup>72</sup> Flegal K.M., Carroll M.D., Kit B.K., Ogden C.L. Prevalence of Obesity and Trends in the Distribution of Body Mass Index among US Adults, 1999–2010 // JAMA. 2012. Vol. 307. No. 5. P. 491–497.

<sup>73</sup> Silver L.D., Wen Ng Sh., Ryan-Ibarra S. et al. Op. cit.

<sup>74</sup> Basu S., Madsen K. Effectiveness and Equity of Sugar-Sweetened Beverage Taxation [Electronic resource] // PLoS Medicine: site. 2017. Vol. 14. No. 6. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002327>.

<sup>75</sup> Falbe J., Rojas N., Grummon A.H., Madsen K.A. Higher Retail Prices of Sugar-Sweetened Beverages 3 Months after Implementation of an Excise Tax in Berkeley, California // American J. of Public Health. 2015. Vol. 105. No. 11. P. 2194–2201.

ках и на автозаправочных станциях изменения цен на сахаросодержащие БАН не наблюдалось<sup>76</sup>. Рост цен был выше для газированных, чем для негазированных напитков, подобно тому, как это происходило в Мексике<sup>77</sup>.

Среди брендов наибольший рост цен наблюдался на продукцию компании Соса-Сола (см. табл. 4.3). Так, стоимость напитка Соса-Сола выросла на 0,83 цента за 1 унцию, для Sprite прирост составил 0,73 цента. Продукция компании PepsiCo в среднем подорожала меньше: Mountain Dew — на 0,68 цента за 1 унцию, а Pepsi — на 0,55 цента. Цена на не облагаемую налогом диетическую Соса-Сола также значительно увеличилась, хотя и в меньшей степени, чем для продуктов, попавших под акцизное регулирование (0,32 цента за 1 унцию)<sup>78</sup>. **Рост цен на сахаросодержащие БАН способствовал снижению продаж облагаемых налогом напитков и росту потребления других напитков (вода, молоко)**<sup>79</sup>. По крайней мере на первом этапе изменения фискальной политики не привели ни к росту среднего чека в магазинах, ни к снижению доходов розничных торговцев<sup>80</sup>.

В некоторой степени риски акцизного регулирования рынка БАН с добавлением сахара связаны с высокой гетерогенностью потребителей данного продукта<sup>81</sup>. Эластичность спроса на сахаросодержащие напитки неодинакова для разных социальных групп. Следовательно, оценки изменения потребления облагаемых налогом продуктов для населения в целом не позволяют делать выводы о том, достигла ли данная мера своей целевой группы. Так, в случае Беркли на материалах Nielsen Homescan Consumer Panel, аккумулирующей информацию примерно о 60 тыс. домохозяйств ежегодно, было продемонстрировано, что домохозяйства, потребляющие

---

<sup>76</sup> Silver L.D., Wen Ng Sh., Ryan-Ibarra S. et al. Op. cit.

<sup>77</sup> Colchero M.A., Salgado J.C., Unar-Munguõ M. et al. Changes in Prices after an Excise Tax to Sweetened Sugar Beverages Was Implemented in Mexico: Evidence from Urban Areas // PLoS One. 2015. Vol. 10. No. 12. P. e0144408.

<sup>78</sup> Falbe J., Rojas N., Grummon A.H., Madsen K.A. Op. cit.

<sup>79</sup> Ibid.

<sup>80</sup> Falbe J., Thompson H.R., Becker C.M. et al. Impact of the Berkeley Excise Tax on Sugar-Sweetened Beverage Consumption // American J. of Public Health. 2016. Vol. 106. No. 10. P. 1865–1871.

<sup>81</sup> Debnam J. Selection Effects and Heterogeneous Demand Responses to the Berkeley Soda Tax Vote [Electronic resource] // American J. of Agricultural Economics: site. 2017. Vol. 99. No. 5. P. 1172–1187. URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aax056>.

много сахаросодержащих БАН, менее чувствительны к их цене (эластичность спроса по цене для газированных напитков составляет  $-1,318$ , для негазированных —  $-1,149$ ), чем те домохозяйства, которые мало потребляют данную продукцию (эластичность для газированных БАН с добавлением сахара —  $-1,400$ , для негазированных —  $-1,154$ )<sup>82</sup>. Ранее аналогичные выводы были сделаны для Норвегии<sup>83</sup> и Австралии<sup>84</sup>. Таким образом, **налог оказывает большее влияние на тех людей, которые и так практически не потребляют подакцизные товары**. Кроме того, в исследовании подчеркивается, что потребление облагаемых акцизом напитков даже несколько выросло в группе, которая и ранее предъявляла наибольший спрос на такую продукцию<sup>85</sup>. Автор объясняет это как протестное потребление, ранее описанное психологами как мотивация к действиям в ответ на введение новых запретов и ограничений<sup>86</sup>.

**Влияние введения акцизов на здоровье и массу тела населения остается неподтвержденным.** По некоторым оценкам, введение акциза не привело к значительным изменениям в этой области<sup>87</sup>. Даже по оптимистичным прогнозам, выполненным для США, повышение цен на сахаросодержащие БАН на 20% в среднем сократит их потребление человеком на 24,3 ккал/день, что **должно привести к средней потере 0,76 кг (1,6 фунта) веса в течение первого года (1,32 кг (2,9 фунта) в долгосрочной перспективе)**<sup>88</sup>. По другим оценкам, введение 20%-ного акциза на напитки с добавлением сахара

---

<sup>82</sup> Ibid.

<sup>83</sup> *Gustavsen G.W., Rickertsen K.* The Effects of Taxes on Purchases of Sugar-Sweetened Carbonated Soft Drinks: A Quantile Regression Approach // *Applied Economics*. 2011. Vol. 43. No. 6. P. 707–716.

<sup>84</sup> *Etile F., Sharma A.* Do High Consumers of Sugar-Sweetened Beverages Respond Differently to Price Changes? A Finite Mixture IV-Tobit Approach // *Health Economics*. 2015. Vol. 24. No. 9. P. 1147–1163.

<sup>85</sup> *Debnam J.* Op. cit.

<sup>86</sup> *Brehm J.W.* A Theory of Psychological Reactance. N.Y.: Academic Press, 1966.

<sup>87</sup> *Silver L.D., Wen Ng Sh., Ryan-Ibarra S. et al.* Op. cit.

<sup>88</sup> *Finkelstein E.A., Zhen Ch., Bilger M. et al.* Implications of a Sugar-Sweetened Beverage (SSB) Tax When Substitutions to Non-Beverage Items Are Considered [Electronic resource] // *J. of Health Economics*: site. 2013. Vol. 32. No. 1. P. 219–239. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2012.10.005>.

может привести к снижению веса в пределах до 3,2 кг<sup>89</sup>. Хотя на уровне популяции данные цифры достаточно высоки, подобные меры, тем не менее, едва ли могут решить проблему ожирения.

По итогам первого года акцизное регулирование в Беркли позволило привлечь в виде налоговых поступлений 1,4 млн долл.<sup>90</sup> (**4% общих налоговых поступлений**)<sup>91</sup>. Это значение является нетипично высоким, если сравнивать его со значениями в других странах, реализующих данную меру. В США БАН с добавлением сахара облагаются налогом с продаж только в 33 штатах, средняя налоговая ставка составляет 5,2%<sup>92</sup>. В самом штате Калифорния, к которому относится Беркли, сахаросодержащие БАН в течение длительного времени вообще не облагались налогами с продаж<sup>93</sup>.

Для России подобная фискальная политика является еще более спорным способом мобилизации средств в бюджет. При существенно более высоком уровне НДС дополнительные налоговые поступления могут оказаться значительно меньше ожидаемого, так как одновременно с ростом поступлений в бюджет от акцизов будет происходить сокращение притока финансовых средств от налога с продаж, связанное со снижением спроса на облагаемую акцизом продукцию. Исследователи отмечают, что одновременное использование налогового регулирования, основанного на цене и объеме, порождает ряд дополнительных рисков<sup>94</sup>.

Еще одним вопросом, возникающим в связи с введением акцизов на сахаросодержащие БАН в Беркли, является оценка масштабов приобре-

---

<sup>89</sup> *Sharma A., Hauck K., Hollingsworth B., Siciliani L.* The Effects of Taxing Sugar-Sweetened Beverages across Different Income Groups [Electronic resource] // *Health Economics: site*. 2014. Vol. 23. No. 9. P. 1159–1184. URL: <https://doi.org/10.1002/hec.3070>.

<sup>90</sup> *Basu S., Madsen K.* Op. cit.

<sup>91</sup> *Hagenaars L.L., Paulus P., Jeurissen T., Klazinga N.S.* Op. cit.

<sup>92</sup> *Brownell K.D., Farley T., Willett W.C. et al.* The Public Health and Economic Benefits of Taxing Sugar-Sweetened Beverages // *The New England J. of Medicine*. 2009. Vol. 361. No. 16. P. 1599–1605.

<sup>93</sup> *Jacobson M.F., Brownell K.D.* Small Taxes on Soft Drinks and Snack Foods to Promote Health // *American J. of Public Health*. 2000. Vol. 90. No. 6. P. 854–857.

<sup>94</sup> *Jou J., Techakehakij W.* International Application of Sugar-Sweetened Beverage (SSB) Taxation in Obesity Reduction: Factors That May Influence Policy Effectiveness in Country-Specific Contexts // *Health Policy*. 2012. Vol. 107. No. 1. P. 83–90.

тения таких продуктов в соседних городах, не реализующих данную фискальную политику. При проверке этой гипотезы исследователями были получены противоречивые результаты<sup>95</sup>. С одной стороны, опросы населения Беркли не подтверждают, что граждане переключились на покупки сахаросодержащих БАН за пределами зоны действия акциза. С другой стороны, в соседних городах наблюдается рост продаж товаров, подпадающих под действие данного налога. Так, по некоторым оценкам, *продажи БАН с добавлением сахара в Беркли сократились на 9,6% через год после введения акциза, но выросли на 6,9% в магазинах, не относящихся к Беркли, но расположенных вблизи от города*<sup>96</sup>. Таким образом, выделить чистые последствия фискальной политики в данном случае достаточно сложно.

Вероятно, при оценке масштабов трансграничной торговли следует больше полагаться на статистику, чем на опросные данные. Ведь вопрос о том, начали ли жители Беркли приобретать облагаемые акцизом БАН в соседних городах, сенситивен. Населению может быть неловко признавать участие в подобных практиках, которые могут восприниматься как свидетельство мелочности, попытка обмануть государство, невнимание к собственному здоровью и т.д. Кроме того, люди могут не рефлексировать по поводу того, что после введения акциза они стали чаще приобретать какие-либо продукты за пределами Беркли. В результате опросы общественного мнения могут давать искаженную картину, а показатели продаж БАН с добавлением сахара в соседних городах должны быть более объективными.

Тем не менее несмотря на возникающие вопросы и спорные моменты, связанные с реализацией данной фискальной политики, в 2016 г. еще несколько городов в США, в том числе Филадельфия (Пенсильвания), Сан-Франциско и Окленд (Калифорния) и округ Кука (штат Иллинойс), последовали примеру Беркли и ввели акцизы на БАН с добавлением сахара в размере 1–2 центов за 1 унцию (примерно 2–4 руб./л). Вероятно, дополнительное налогообложение сахаросодержащих напитков в двух соседних с Беркли городах приведет к снижению объемов покупок такого рода продукции за пределами города, что в итоге может оказать влияние на потребление и цены БАН с добавлением сахара в Беркли.

---

<sup>95</sup> Falbe J., Rojas N., Grummon A.H., Madsen K.A. Op. cit.

<sup>96</sup> Silver L.D., Wen Ng Sh., Ryan-Ibarra S. et al. Op. cit.

**Таблица 4.3.** Изменение цен на БАН спустя 3 месяца после введения акциза в Беркли по сравнению с Оклендом и Сан-Франциско

	Беркли		Окленд и Сан-Франциско		Различия в изменении цен между Беркли и сравнимыми городами
	Цена до введения налога, центов за унцию (среднее +/- стандартное отклонение)	Изменение цены, центов за унцию	Цена до введения налога, центов за унцию	Изменение цены, центов за унцию	
<b>Напиток</b>					
Газированный напиток с добавлением сахара	8,66 +/- 1,08	0,78 +/- 0,64	8,69 +/- 1,07	0,12 +/- 0,71	0,69***
Диетические газированные напитки	8,80 +/- 0,86	0,40 +/- 0,49	8,66 +/- 1,13	0,25 +/- 0,80	0,15
Бутилированный холодный чай	6,07 +/- 2,06	0,23 +/- 0,69	6,15 +/- 1,56	-0,07 +/- 0,51	0,32*
Сокодержашие напитки	9,50 +/- 3,07	0,38 +/- 0,93	8,65 +/- 1,32	-0,11 +/- 0,57	0,47*
Вода	8,37 +/- 1,17	0,45 +/- 0,48	7,43 +/- 1,69	0,31 +/- 0,60	0,08
Молоко	10,58 +/- 1,75	0,15 +/- 0,54	11,14 +/- 1,75	-0,09 +/- 1,26	0,22
100%-ный апельсиновый сок	14,47 +/- 2,08	0,17 +/- 0,90	13,27 +/- 1,87	0,28 +/- 1,61	-0,16
Сахаросдержашие БАН	10,91 +/- 2,09	0,57 +/- 0,59	10,35 +/- 1,48	0,14 +/- 0,40	0,47***
Не сахаросдержашие БАН	12,24 +/- 2,63	0,29 +/- 0,74	11,39 +/- 3,12	0,28 +/- 0,60	0,00
<b>Бренд</b>					
Coke	8,71 +/- 1,27	0,87 +/- 0,81	8,85 +/- 1,05	0,07 +/- 0,56	0,83***
Diet Coke	8,74 +/- 0,89	0,50 +/- 0,55	8,82 +/- 1,03	0,18 +/- 0,52	0,32*
Pepsi	8,90 +/- 0,91	0,57 +/- 0,53	8,79 +/- 1,12	0,04 +/- 0,85	0,55*
Diet Pepsi	8,95 +/- 0,91	0,24 +/- 0,34	8,89 +/- 0,94	0,08 +/- 0,63	0,17

Окончание табл. 4.3

	Беркли		Окленд и Сан-Франциско		Различия в изменени- ях цен меж- ду Беркли и сравни- ваемыми городами
	Цена до вве- дения налога, центов за унцию (среднее +/- стандартное отклонение)	Изменение цены, цен- тов за унцию	Цена до вве- дения нало- га, центов за унцию	Изменение цены, центов за унцию	
Mountain Dew	8,94 +/- 0,92	0,67 +/- 0,74	8,79 +/- 1,20	0,04 +/- 0,79	0,68**
Diet Mountain Dew	9,10 +/- 0,79	0,13 +/- 0,20	9,05 +/- 0,79	0,13 +/- 0,25	0,02
Dr Pepper	8,81 +/- 0,76	0,84 +/- 0,71	8,70 +/- 1,07	0,25 +/- 0,86	0,56*
Diet Dr Pepper	8,93 +/- 0,82	0,35 +/- 0,57	8,94 +/- 0,81	0,23 +/- 0,45	0,15
Sprite	9,03 +/- 1,24	0,79 +/- 0,74	8,70 +/- 1,14	0,16 +/- 0,84	0,73**
Sprite Zero	9,21 +/- 0,77	0,21 +/- 0,25	8,54 +/- 1,65	0,42 +/- 1,23	-0,50
Gatorade	8,32 +/- 1,04	0,29 +/- 0,78	7,65 +/- 2,05	0,13 +/- 0,97	0,19
Vitamin Water	9,02 +/- 0,76	0,43 +/- 0,52	8,69 +/- 1,86	0,19 +/- 1,28	0,42
Vitamin Water Zero	9,04 +/- 0,85	0,63 +/- 0,54	8,80 +/- 0,79	-0,01 +/- 0,75	0,72*
Starbucks Frappuccino	26,08 +/- 4,87	-0,51 +/- 1,76	24,64 +/- 4,02	0,32 +/- 4,00	-1,16
Red Bull	28,75 +/- 2,92	0,68 +/- 2,88	27,26 +/- 2,70	0,86 +/- 2,35	-0,27
Red Bull Sugarfree	28,50 +/- 2,64	0,38 +/- 2,97	27,37 +/- 2,62	1,00 +/- 2,54	-0,53

Источник: Falbe J., Rojas N., Grumton A.H., Madsen K.A. Op. cit.

Примечание. Под сахаросодержащими напитками понимаются сахаросодержащие газированные напитки, бутилированные подслащенные чаи, сокосодержащие напитки, а также Gatorade, Vitamin Water, Starbucks Frappuccino и Red Bull. Не сахаросодержащие БАВ включают диетические газированные напитки и чай, бутилированную воду, молоко с пониженным содержанием жира, 100%-ный апельсиновый сок и Red Bull Sugarfree.

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

### **Великобритания**

В Великобритании незадолго до принятия решения о введении акцизов на БАН с добавлением сахара наблюдался **достаточно высокий уровень потребления продуктов, считающихся вредными (хотя и не настолько высокий, как в США и Мексике)**. Так, потребление высокообработанных продуктов составляло 201,1 кг/чел./год, что более чем в 2 раза превышает потребление в России за тот же период<sup>97</sup>. Средний объем потребления БАН на душу населения в 3,4 раза превосходил российский и составлял 125 л/год. Это привело к попыткам государственного регулирования пищевой промышленности. С 2011 г. в Великобритании действовала запущенная правительством мера responsibility deal, направленная на изменение потребления потенциально вредных продуктов. Данное добровольное соглашение с производителями продуктов питания предполагало принятие ими обязательств по изменению производимых товаров с целью сокращения содержания сахара, соли и насыщенных жиров<sup>98</sup>. Однако эта мера оказалась недостаточно эффективной<sup>99</sup>, поэтому в 2016 г. было принято решение ввести в Великобритании акцизы на БАН с добавлением сахара<sup>100</sup>. Сам **налог вступил в силу в апреле 2018 г.** Поскольку налог на БАН с добавлением сахара действует в Великобритании совсем недавно, оценки последствий его регулирования в настоящее время отсутствуют. По сделанным ранее прогнозам **20%-ный акциз должен был привести к снижению доли людей, страдающих от ожирения, на 1,3%**<sup>101</sup>.

Вместе с тем акцизы на БАН с добавлением сахара в Великобритании являются небесспорной мерой. Так, исследование ситуации в этой стране

---

<sup>97</sup> Ultra-Processed Food and Drink Products in Latin America...

<sup>98</sup> Mytton O.T., Clarke D., Rayner M. Op. cit.

<sup>99</sup> Durand M.A., Petticrew M., Goulding L. et al. An Evaluation of the Public Health Responsibility Deal: Informants' Experiences and Views of the Development, Implementation and Achievements of a Pledge-Based, Public-Private Partnership to Improve Population Health in England [Electronic resource] // Health Policy: site. 2015. Vol. 119. Iss. 11. P. 1506–1514. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.healthpol.2015.08.013>.

<sup>100</sup> Childhood Obesity: A Plan for Action [Electronic resource] / UK Dep. of Health. 2016. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/childhood-obesity-aplan-for-action>.

<sup>101</sup> Briggs A.D.M., Mytton O.T., Kehlbacher A. et al. Overall and Income Specific Effect on Prevalence of Overweight and Obesity of 20% Sugar Sweetened Drink Tax in UK: Econometric and Comparative Risk Assessment Modelling Study [Electronic resource] // BMJ: site. 2013. Vol. 347. P. f6189.

показало, что дополнительное налогообложение снеков с добавлением сахара, вероятно, окажет более сильное влияние на потребление населения, чем налоги на сахаросодержащие БАН, особенно в низкодоходных группах<sup>102</sup>. Таким образом, акцизы на кондитерские изделия должны иметь более заметное воздействие на здоровье населения. Другое исследование доказывает, что большую часть калорий британцы получают от потребления жиров, а не сахара<sup>103</sup>. **Самыми сильными предикторами индекса массы тела были общее количество потребляемых калорий и калорий от потребления жира.** Причем, по сравнению с людьми с нормальным весом, люди с избыточным весом или ожирением получают более высокую долю калорий от потребления жира и более низкую — от потребления сахара. В связи с этим выбор БАН с добавлением сахара в качестве объекта регулирования выглядит не вполне обоснованным.

Риски введения акцизов на БАН с добавлением сахара также связаны с возможностью изменения потребления алкогольных напитков в ответ на реализуемую фискальную политику. К текущему моменту данный вопрос практически не изучался, все внимание исследователей было направлено на оценку переключения населения на потребление воды, молока и диетических газированных напитков после введения акцизов. Однако исследование, выполненное на данных Великобритании, доказывает, что **рост цен на напитки с высоким содержанием сахара приводит к увеличению потребления пива**, а повышение стоимости низкокалорийных БАН с добавлением сахара повышает спрос на пиво, сидр и вино<sup>104</sup>. Алкогольные напитки не только не являются более полезными для населения, но и отличаются высокой калорийностью. Так, пиво и вино содержат в среднем 43 и 85 ккал на 100 мл соответственно, тогда как Соса-Сола, например, — 40 ккал на 100 мл<sup>105</sup>. По некоторым оценкам, в Великобритании взрослое население в среднем

---

<sup>102</sup> Smith R.D., Cornelsen L., Quirnbach D. et al. Are Sweet Snacks More Sensitive to Price Increases than Sugar-Sweetened Beverages: Analysis of British Food Purchase Data [Electronic resource] // BMJ: site. 2018. Vol. 8. Iss. 4. P. e019788. URL: <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2017-019788>.

<sup>103</sup> Researchers Say Focusing on Sugar in the Fight against Global Obesity Could Be Misleading [Electronic resource]. 2016. July 13. URL: [https://www.gla.ac.uk/news/archiveof-news/2016/july/headline\\_474903\\_en.html](https://www.gla.ac.uk/news/archiveof-news/2016/july/headline_474903_en.html).

<sup>104</sup> Quirnbach D., Cornelsen L., Jebb S.A. et al. Effect of Increasing the Price of Sugar-Sweetened Beverages on Alcoholic Beverage Purchases: An Economic Analysis of Sales Data [Electronic resource] // J. of Epidemiology a. Community Health: site. 2018. URL: <https://doi.org/10.1136/jech-2017-209791>.

<sup>105</sup> Ibid.

получает 106 ккал/день от потребления алкогольных напитков и 98 ккал/день от потребления сахаросодержащих БАН<sup>106</sup>. Соответственно переключение население с потребления БАН с добавлением сахара на потребление пива является нежелательным, поскольку влечет не только увеличение потребления алкоголя, но и рост потребляемых калорий.

### **Выводы к анализу кейсов**

Анализ кейсов акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в разных странах позволяет сделать ряд выводов относительно последствий реализации данной меры.

1. В рассмотренных кейсах наблюдается рост налоговых поступлений под влиянием введения акциза. Вместе с тем **дополнительные доходы в бюджет не очень велики**. Так, для Мексики этот показатель составил 0,38% от общих налоговых поступлений. Случай Беркли несколько отличается: здесь значение данного показателя было несколько выше — 4%, что является нетипичным результатом реализации подобной фискальной политики. Как правило, акцизы на БАН с добавлением сахара составляют не более 1% от общих налоговых поступлений<sup>107</sup>.
2. **Производители сахаросодержащих БАН перекладывают на потребителей значительную часть акцизов**. Подобные закономерности наблюдаются в большинстве стран, реализующих данную фискальную политику, и подтверждаются кейсами Мексики<sup>108</sup>, Беркли<sup>109</sup>, Франции<sup>110</sup> и Фиджи<sup>111</sup>.

---

<sup>106</sup> *Petersson S.* Nutrition 2015 Key Findings: Bread Is the Protein of Today and Alcohol Could Be the Sugar of Tomorrow [Electronic resource] // Euromonitor Intern. Blog: site. 2016. Oct. 17. URL: <https://blog.euromonitor.com/2016/10/nutrition-2015-research-bread-protein-alcohol-sugar.html>.

<sup>107</sup> *Hagenaars L.L., Paulus P., Jeurissen T., Klazinga N.S.* Op. cit.

<sup>108</sup> *Colchero M.A., Salgado J.C., Unar-Munguía M. et al.* Price Elasticity of the Demand for Sugar Sweetened Beverages and Soft Drinks in Mexico // *Economics & Human Biology*. 2015. Vol. 19. Iss. C. P. 129–137.

<sup>109</sup> *Falbe J., Rojas N., Grummon A.H., Madsen K.A.* Op. cit.

<sup>110</sup> *Berardi N., Sevestre P., Tepaut M., Vigneron A.* The Impact of a “Soda Tax” on Prices. Evidence from French Micro Data / Banque de France. Direction Générale des Études et des Relations Internationales. 2012. Dec.

<sup>111</sup> *Thow A.M., Qusted C., Juventin L. et al.* Op. cit.

3. **Потребление облагаемых акцизом сахаросодержащих БАН значительно снизилось.** Так, в первые годы реализации данной фискальной политики его сокращение было близко к 10%. Вместе с тем в случае Беркли не представляется возможным оценить влияние акцизов на потребление в силу возможности приобретения облагаемых налогом продуктов в соседних городах, не подпадающих под регулирование. Кроме того, отдельные оценки доказывают, что **в долгосрочной перспективе влияние налогов на потребление было незначительным**<sup>112</sup>. К аналогичным выводам позволяет прийти анализ других кейсов акцизного регулирования рынков потенциально вредных продуктов. Например, увеличение на 14,8% цен на кондитерскую продукцию в Финляндии привело к снижению потребления такого рода товаров только на 2,6%<sup>113</sup>.
4. Рост спроса на не облагаемые налогом напитки (вода, диетические напитки, молоко) был существенно ниже, чем падение спроса на продукты, являющиеся объектом акцизного регулирования. **Масштабы переключения потребителей на слабоалкогольные напитки в результате введения акцизов на БАН с добавлением сахара являются практически неизученными.** По отдельным оценкам, повышение цен на сахаросодержащие напитки приводит к росту спроса на пиво<sup>114</sup>. Однако данный вопрос нуждается в дополнительной детальной проработке, поскольку в противном случае риски акцизного регулирования не могут быть адекватно оценены.
5. В качестве одного из результатов введения акцизов прогнозировалось сокращение доли населения, страдающей от ожирения. Оценки потенциальных изменений варьировались от 1,3% для Великобритании до 2,25% для Мексики. Вероятно, более заметный ожидаемый эффект от акцизного регулирования в Мексике может объясняться большей остротой проблемы избыточного веса в этой стране, а также большими объемами потребления сахаросодержащих БАН, по сравнению с Великобританией. Для Беркли прогнозировалось среднее сокращение веса людей в интервале от

---

<sup>112</sup> Рич К. Указ. соч.

<sup>113</sup> Сноудон К. Налоги на сахар неэффективны, регрессивны, недействительны и непопулярны // Сахар. 2016. № 7. С. 51–55.

<sup>114</sup> Quirnbach D., Cornelsen L., Jebb S.A. et al. Op. cit.

1,32 до 3,2 кг. Вероятно, изменение числа людей с ожирением в данном случае будет небольшим в связи с достаточно низкой долей сахаросодержащих БАН в общем энергопотреблении жителей Беркли. Вместе с тем пока *нет подтвержденных данных об изменении остроты проблемы ожирения в результате введения акцизов*. Все оценки пока являются результатом моделирования эффектов регулирования. Эффективность дополнительного налогообложения сахаросодержащих БАН в части борьбы с ожирением населения представляется спорной<sup>115</sup> в силу его ограниченного влияния на потребление. Так, отдельные исследования показывают, что среднее сокращение потребления сахаросодержащих напитков под влиянием 10%-ного акциза составило 36 мл, что эквивалентно 16 ккал<sup>116</sup>, тогда как для предотвращения ожирения необходимо долговременное сокращение потребления калорий на 300–500 ккал/день. Кроме того, хотя за последние 50 лет потребление калорий людьми существенно увеличилось, только 7–8% этого прироста можно отнести на счет сахара и подсластителей<sup>117</sup>. Таким образом, увеличение суточного энергопотребления в большей степени связано с другими категориями продуктов.

6. Все исследования акцизов на БАН с добавлением сахара сходятся в том, что данный *налог является регрессивным* и оказывает большее воздействие на потребление низкодоходных домохозяйств. Это делает налог недостаточно эффективным решением проблемы избыточного веса в тех странах, где от ожирения чаще страдают обеспеченные, а не наиболее бедные слои населения. Кроме того, регрессивный характер налога создает ряд дополнительных рисков, связанных с возможным отказом людей от покупки более качественных и полезных продуктов в пользу продуктов, доступных по цене.

---

<sup>115</sup> Reid M., Hammersley R. Sugars and Obesity: Meta-Analysis Establishes the Strength of the Correlation, Not the Cause [Electronic resource] // Nutrition Bull.: site. 2014. Vol. 39. No. 2. P. 153–156. URL: <https://doi.org/10.1111/nbu.12085>; Stanhope K.L. Sugar Consumption, Metabolic Disease and Obesity: The State of the Controversy [Electronic resource] // Critical Reviews in Clinical Laboratory Sciences: site. 2016. Vol. 53. No. 1. P. 52–67. URL: <https://doi.org/10.3109/10408363.2015.1084990>.

<sup>116</sup> Сноудон К. Указ. соч.

<sup>117</sup> Сахар и здоровье...

7. В ряде стран, где отсутствует акцизное регулирование, уже отмечается устойчивое снижение потребления сахаросодержащих БАН и переключение потребителей на напитки, содержащие заменители сахара<sup>118</sup>. В связи с этим государственное вмешательство для регулирования отрасли не выглядит необходимым.

### **Альтернативы введению акцизов: неналоговые меры регулирования и политика компаний**

Анализ результатов опросов общественного мнения показывает, что многие неналоговые меры, направленные на решение проблемы избыточного веса и улучшение качества питания, пользуются большей поддержкой населения, чем акцизы на потенциально вредные продукты. В данном параграфе мы рассмотрим такие меры, направленные на улучшение качества питания населения, как маркировка продуктов, пропаганда здорового образа жизни, ограничения на рекламу, а также саморегулирование отрасли, состоящее в регулировании рекламы и изменении технологии производства.

Одной из альтернатив введению акцизов является маркировка продуктов. Доказано, что понятная маркировка продуктов питания (food labeling) окажет большее влияние на выбор потребителя, чем простое перечисление содержащихся в нем питательных веществ<sup>119</sup>. **Подобные меры могут увеличить число людей, выбирающих более полезные продукты, примерно на 18%**. Маркировка «Светофор» (рис. 4.3), предполагающая выделение цветом ингредиентов в составе в зависимости от их потенциального вреда для человека, является несколько более эффективной, чем другие способы обозначения «здоровой» и «вредной» пищи (до 29% людей выбирают более здоровую альтернативу под влиянием этого знака на упаковке)<sup>120</sup>. Вместе с

---

<sup>118</sup> *Shrapnel W.* Trends in Sugar-Sweetened Beverages: Are Public Health and the Market Aligned or in Conflict? [Electronic resource] // *Nutrients*: site. 2015. Vol. 7. No. 9. P. 8189–8198. URL: <https://doi.org/10.3390/nu7095390>.

<sup>119</sup> *Cecchini M., Warin L.* Impact of Food Labelling Systems on Food Choices and Eating Behaviours: A Systematic Review and Meta-Analysis of Randomized Studies // *Obesity Reviews*. 2016. Vol. 17. No. 3. P. 201–210.

<sup>120</sup> *Ibid.; Roberto C.A., Bragg M.A., Schwartz M.B. et al.* Facts Up Front versus Traffic Light Food Labels a Randomized Controlled Trial // *American J. of Preventive Medicine*. 2012. Vol. 43. No. 2. P. 134–141.

тем, хотя цветовое выделение лучше всего влияет на восприятие продукта как потенциально вредного или полезного, его влияние на выбор товаров в ряде случаев оказывается ограниченным<sup>121</sup>. Малоинформативная маркировка (например, простое расположение на упаковке значка «Разумный выбор» (Smart Choice)), вероятно, практически не будет оказывать влияния на потребительское поведение людей<sup>122</sup>. В то же время особенности упаковки продукта, даже не связанные с политикой улучшения качества питания населения, могут влиять на потребление. Так, например, проведенный в Австралии эксперимент продемонстрировал, что если указать на коробке пиццы такого же размера, что она содержит четыре, а не две порции, то потребитель съест меньшее количество продукта<sup>123</sup>. Указание количества калорий каждого из блюд в меню ресторанов также оказывает влияние на выбор клиентов<sup>124</sup>. В 2017 г. предоставление такой информации стало обязательным для заведений общественного питания в отдельных штатах США. *Помимо подтвержденного позитивного влияния маркировки продуктов на выбор потребителей существуют свидетельства того, что данная мера также стимулирует производителей изменять технологию производства продуктов, сокращая объем и число ингредиентов, которые могут привести к ожирению*<sup>125</sup>.

В последние годы маркировка продуктов питания применяется все чаще. Так, трехцветное обозначение «Светофор» используется в Великобритании (рис. 4.3). Во Франции с 2017 г. введена маркировка продовольствия NutriScore (рис. 4.4). С 2014 г. рейтинг здоровья продуктов «Health

---

<sup>121</sup> Borgmeier I., Westenhofer J. Impact of Different Food Label Formats on Healthiness Evaluation and Food Choice of Consumers: A Randomized-Controlled Study // BMC Public Health. 2009. Vol. 9. P. 184.

<sup>122</sup> Roberto C.A., Shivaram M., Martinez O. et al. The Smart Choices Front-of-Package Nutrition Label. Influence on Perceptions and Intake of Cereal // Appetite. 2012. Vol. 58. No. 2. P. 651–657.

<sup>123</sup> Spanos S., Kenda A.S., Vartanian L.R. Can Serving-Size Labels Reduce the Portion-Size Effect? A Pilot Study // Eat Behavior. 2015. Vol. 16. P. 40–42.

<sup>124</sup> Morley B., Scully M., Martin J. et al. What Types of Nutrition Menu Labelling Lead Consumers to Select Less Energy-Dense Fast Food? An Experimental Study // Appetite. 2013. Vol. 67. P. 8–15.

<sup>125</sup> Kloss L., Meyer J.D., Graeve L., Vetter W. Sodium Intake and Its Reduction by Food Reformulation in the European Union — A Review // NFS J. 2015. Vol. 1. Suppl. C. P. 9–19.

Star Rating» действует в Австралии и Новой Зеландии (рис. 4.5). Аналогичные меры применяются в Дании, Норвегии, Швеции и ряде других стран<sup>126</sup>.

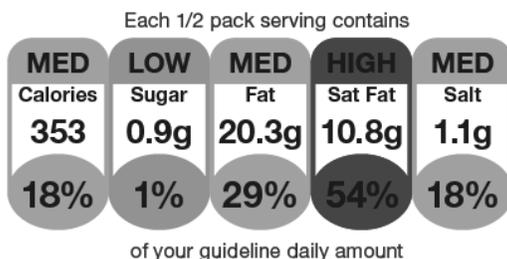


Рис. 4.3. Пример маркировки продуктов питания «Светофор»

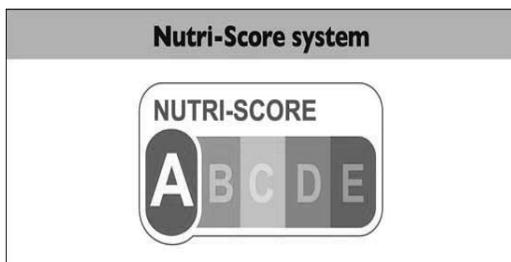


Рис. 4.4. Маркировка NutriScore



Рис. 4.5. Маркировка Health Star Rating

<sup>126</sup> Obesity Update 2017 [Electronic resource]: OECD rep. URL: <http://www.oecd.org/health/health-systems/Obesity-Update-2017.pdf>.

Впрочем, чтобы маркировка продуктов была эффективным способом воздействия на потребительское поведение, она должна быть заметной<sup>127</sup>. Если упаковка продукта имеет яркий дизайн, включающий множество элементов, внимание от маркировки может отвлекаться на другие детали<sup>128</sup>. Кроме того, эффективность обозначений степени «здоровости» продуктов зависит от потребительской мотивации, которая в свою очередь связана с демографическими характеристиками людей и их ценностями, а также может зависеть от страны<sup>129</sup>. Исследование, проведенное после введения обязательной маркировки продуктов в ЮАР, показало также высокую роль цен в объяснении потребительского поведения: ряд покупателей игнорировали информацию о составе и пищевой ценности продуктов, ориентируясь только на ее стоимость<sup>130</sup>. Дополнительными факторами, снижающими мотивацию использования маркировки продуктов при покупке, являются низкое доверие к указанной информации и недостаток времени.

В России, согласно опросам общественного мнения ВЦИОМ, 82% населения поддерживают введение цветовой маркировки продуктов питания, а 77% респондентов заявляют о готовности ориентироваться на нее<sup>131</sup>. Однако недоверие к производителям также остается высоким: 76% россиян опасаются фальсификации информации на упаковке. Аналогичная доля населения в другом опросе ВЦИОМ выражала сомнение в точности

---

<sup>127</sup> *Peschel A.O., Orquin J.L., Loose S.M.* Increasing Consumers' Attention Capture and Food Choice through Bottom-up Effects [Electronic resource] // *Appetite*: site. 2019. Vol. 132. P. 1–7. URL: <https://doi.org/10.1016/j.appet.2018.09.015>.

<sup>128</sup> *Bialkova S., Grunert K.G., Trijpb H.* Standing out in the Crowd: The Effect of Information Clutter on Consumer Attention for Front-of-Pack Nutrition Labels [Electronic resource] // *Food Policy*: site. 2013. Vol. 41. P. 65–74. URL: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.04.010>.

<sup>129</sup> *Grunert K.G., Hieke S., Wills J.* Sustainability Labels on Food Products: Consumer Motivation, Understanding and Use [Electronic resource] // *Ibid.* 2014. Vol. 44. P. 177–189. URL: <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2013.12.001>.

<sup>130</sup> *Koen N., Wentzel-Viljoen E., Blaauw R.* Price Rather than Nutrition Information the Main Influencer of Consumer Food Purchasing Behaviour in South Africa: A Qualitative Study [Electronic resource] // *Intern. J. of Consumer Studies*: site. 2018. Vol. 42. No. 4. P. 409–418. URL: <https://doi.org/10.1111/ijcs.12434>.

<sup>131</sup> Продуктовый «светофор»: за и против: исслед. ВЦИОМ [Electronic resource] // ВЦИОМ: сайт. 2018. 16 марта. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=8995>.

и достоверности информации о продуктах, предоставляемой производителями в настоящее время<sup>132</sup>. В результате эффективность маркировки потенциально вредных продуктов в России может оказаться более низкой, чем в других странах, применяющих данную меру. Помимо низкого доверия населения, введение маркировки в России может быть также сопряжено с трудностями, связанными с недостаточным экономическим благосостоянием граждан. Возможно, подобные меры могли бы оказать некоторое влияние на потребительское поведение, в том числе мотивировать население обращать больше внимания на содержание белков, жиров и углеводов и информацию о калорийности продуктов. В настоящее время только 9% россиян говорят, что руководствуются этой информацией при совершении покупок<sup>133</sup>. Однако целесообразность введения подобного регулирования в России нуждается в дополнительном обосновании.

Другим способом улучшить качество питания населения является пропаганда здорового образа жизни, реализуемая через разнообразные медиакампании. Ярким примером такого рода продвижения идеи здорового питания являются реализованные во многих странах программы стимулирования увеличения потребления овощей и фруктов: «5 в день» (Чили, Эстония, Германия, Мексика, Новая Зеландия, Испания), «6 в день» (Дания), «2 + 5 в день» (Западная Австралия), «Фрукты и овощи — больше вопросов» (США)<sup>134</sup>. Подобные меры могут быть достаточно эффективными. Так, *проводимая в Западной Австралии программа «2 + 5 в день», пропагандирующая потребление не менее двух фруктов и пяти овощей в день, действительно способствовала увеличению количества таких продуктов в рационе населения*<sup>135</sup>. Рекламная кампания в США, призванная сократить потребление жирного молока, привела к росту доли рынка нежирного молока (1%-ное или обезжиренное) с 18 до 41%<sup>136</sup>. Вместе с тем,

---

<sup>132</sup> Потребительское поведение: выбор россиян...

<sup>133</sup> Продуктовый «светофор»: за и против...

<sup>134</sup> Obesity Update 2017...

<sup>135</sup> Pollard C.M., Miller M.R., Daly A.M. et al. Increasing Fruit and Vegetable Consumption: Success of the Western Australian Go for 2&5 Campaign // Public Health Nutrition. 2008. Vol. 11. No. 3. P. 314–320.

<sup>136</sup> Reger B., Wootan M.G., Booth-Butterfield S., Smith H. 1% or Less: A Community-Based Nutrition Campaign // Public Health Reports. 1998. Vol. 113. No. 5. P. 410–419.

чтобы подобные меры не только влияли на восприятие людей, но и действительно меняли их поведение, подобные кампании должны быть продолжительными<sup>137</sup>.

Еще одним способом воздействия на питание населения является ограничение рекламы отдельных категорий потенциально вредных продуктов. Поскольку значительная часть рекламы пищи направлена на продвижение продуктов питания, не являющихся предметами первой необходимости<sup>138</sup> или потенциально вредных<sup>139</sup>, регулирование в данной области представляется разумным. Подобные меры могут быть результатом решений правительства. Например, в Латвии с 2016 г. запрещена продажа энергетических напитков детям до 18 лет, а также их реклама для этой возрастной группы<sup>140</sup>.

Вместе с тем существуют также примеры ограничений продвижения потенциально вредных продуктов детской аудитории в результате соглашения производителей и поставщиков. Так, в Австралии в 2011 г. по сравнению с 2006 г. в часы, когда больше всего детей смотрят телевизор, объем рекламы продуктов сократился на 21%, реклама продуктов, не являющихся предметами первой необходимости (исключая фастфуд), стала демонстрироваться реже на 44% в результате саморегулирования отрасли<sup>141</sup>. В то же время эффективность саморегулирования в данном случае была спорной, поскольку объем рекламы фастфуда в этот период вырос на 34%. Отдельные исследования критикуют подобное самостоятельное регулирование рекламы со стороны отрасли, указывая на его ограничен-

---

<sup>137</sup> *Morley B., Niven P., Dixon H. et al.* Population-Based Evaluation of the “LiveLighter” Healthy Weight and Lifestyle Mass Media Campaign [Electronic resource] // Health Education Research: site. 2016. Vol. 31. No. 2. P. 121–135. URL: <https://doi.org/10.1093/her/cyw009>.

<sup>138</sup> *Boyland E.J., Harold J.A., Kirkham T.C., Halford J.C.* The Extent of Food Advertising to Children on UK Television in 2008 // Intern. J. of Pediatric Obesity. 2011. Vol. 6. No. 5–6. P. 455–461.

<sup>139</sup> *Castillo-Lancellotti C., Pérez-Santiago O., Rivas-Castillo C. et al.* Analysis of Food Advertising Aimed at Children and Adolescents in Chilean Open Channel Television // Rev Esp Nutr Comunit. 2010. Vol. 16. No. 2. P. 90–97.

<sup>140</sup> Obesity Update 2017...

<sup>141</sup> *King L., Hebden L., Grunseit A. et al.* Building the Case for Independent Monitoring of Food Advertising on Australian Television // Public Health Nutrition. 2013. Vol. 16. No. 12. P. 2249–2254.

ную эффективность и существование лазеек, позволяющих обходить установленные правила<sup>142</sup>. Тем не менее **саморегулирование рекламы отдельных категорий товаров осуществляется во многих странах** — в Норвегии (ограничение рекламы потенциально вредных продуктов и напитков для детей младше 13 лет), Дании (ограничение рекламы продуктов с высоким содержанием сахара, соли или жиров для детей), Чили (ограничение рекламы продуктов с высоким содержанием соли, сахара, жиров или калорий для детей до 14 лет)<sup>143</sup>. С 2015 г. производители БАН в Словении добровольно согласилась ограничить рекламу своей продукции в школах, а также в журналах, ориентированных на аудиторию младше 12 лет, и на детских киносеансах<sup>144</sup>.

Помимо саморегулирования рекламы различных категорий продуктов, представители отрасли могут изменять состав производимой еды и напитков, делая их более «здоровыми». Более того, **крупнейшие производители продуктов питания и напитков приняли на себя ряд глобальных обязательств по снижению количества сахара в продукции**<sup>145</sup>. Так, цель PepsiCo на 2025 г. состоит в том, чтобы по крайней мере две трети объема глобального портфеля напитков имели не более 100 ккал добавленных сахаров на порцию в 12 унций. Например, в Индии PepsiCo планирует снизить на 30% содержание сахара в своих БАН<sup>146</sup>. Соса-Кола взяла на себя обязательства обеспечить представленность низкокалорийных и некалорийных напитков на всех рынках<sup>147</sup>. В частности, Соса-Кола объявила о сокращении ко-

---

<sup>142</sup> Roberts M., Pettigrew S., Chapman K. et al. Compliance with Children's Television Food Advertising Regulations in Australia // BMC Public Health. 2012. Vol. 12. No. 846. P. 1–6.

<sup>143</sup> Obesity Update 2017...

<sup>144</sup> Ibid.

<sup>145</sup> Incentives and Disincentives for Reducing Sugar in Manufactured Foods. An Exploratory Supply Chain Analysis [Electronic resource] // World Health Organization: site. 2017. URL: <http://www.euro.who.int/en/health-topics/disease-prevention/nutrition/publications/2017/incentives-and-disincentives-for-reducing-sugar-in-manufactured-foods-2017>.

<sup>146</sup> PepsiCo снижает на треть сахар в своих напитках [Электронный ресурс] // Рос. диабет. ассоц.: сайт. 2017. 3 июля. URL: <http://www.diabetes-ru.org/ru/potrebl/potreblenie-sahara-i-saharnyj-diabet>.

<sup>147</sup> Our Commitment to Well-Being [Electronic resource] // Coca-Cola Journey: site. 2015. July 23. URL: <https://www.coca-colacompany.com/stories/our-commitment-to-well-being>.

личества сахара в своих напитках в Испании на 30–80%, а также о замене бутылок объемом 330 мл на 250 мл, что должно позволить сократить разовую порцию напитка<sup>148</sup>. Unilever Group приняла программу по снижению использования сахара в своих напитках (холодные чаи — на 25% к 2020 г.) и мороженом<sup>149</sup>. Компании Danone<sup>150</sup> и Nestlé<sup>151</sup> также работают над сокращением использования сахара в своей продукции, реализуемой в разных странах мира. Так, Nestlé в Великобритании снижает содержание сахара в зерновых завтраках. По словам представителей компании, за период с 2010 г. количество сахара в продукте сократилось на 15%, а к 2020 г. планируется снижение еще на 20%<sup>152</sup>.

Таким образом, **акцизное регулирование рынка сахаросодержащих БАН имеет много альтернатив**. Способствовать улучшению качества питания населения могут маркировка продуктов, продвижение здорового образа жизни в СМИ и социальных сетях, законодательное ограничение рекламы потенциально вредных продуктов, саморегулирование отрасли, выраженное в отказе от продвижения продукции какой-либо группе (например, детям) или в корректировке ингредиентов, используемых в производстве. Исследования подтверждают эффективность многих из указанных мер. Вместе с тем они не несут в себе такого количества рисков, как акцизное регулирование. В связи с этим **возможно для поддержания здоровья населения более эффективно использовать неналоговые меры регулирования**.

---

<sup>148</sup> Coca-Cola приспосабливается выжить в мире без сахара [Электронный ресурс] // Рос. диабет. ассоц.: сайт. 2017. 1 авг. URL: <http://www.diabetes-ru.org/ru/potrebl/coca-cola-prisposoblivaetsja-vyzhit-v-mire-bez-sahara>.

<sup>149</sup> Unilever's Position on Sugar Reduction [Electronic resource]. 2010. URL: [https://www.unilever.com/Images/unilever-position-on-sugar-reduction\\_tcm244-423167\\_en.pdf](https://www.unilever.com/Images/unilever-position-on-sugar-reduction_tcm244-423167_en.pdf).

<sup>150</sup> Danone Nutrition Commitments [Electronic resource]. 2016. Oct. 1. URL: [http://danone-danonecom-prod.s3.amazonaws.com/user\\_upload/danonetemplates\\_elementinv/DANONE\\_NUTRITION\\_COMMITMENTS\\_VF\\_2.2.pdf](http://danone-danonecom-prod.s3.amazonaws.com/user_upload/danonetemplates_elementinv/DANONE_NUTRITION_COMMITMENTS_VF_2.2.pdf).

<sup>151</sup> Nestlé Policy on Sugars [Electronic resource]. 2017. June. URL: [http://www.nestle.com/asset-library/documents/library/documents/about\\_us/nestle-policy-sugars.pdf](http://www.nestle.com/asset-library/documents/library/documents/about_us/nestle-policy-sugars.pdf).

<sup>152</sup> Nestlé (Нестле) снижает сахар на 20% и соль в своих зерновых (злаковых) завтраках из хлопьев к 2020 г. [Электронный ресурс] // Рос. диабет. ассоц.: сайт. 2017. 7 июля. URL: <http://www.diabetes-ru.org/ru/potrebl/nestl-nestle-snizhaet-sahar-na-20-i-sol-v-svoih-zernovyh-zlakovyh-zavtrakah-iz-hlopev-k-2020-g>.

## 5. ОБЩИЕ ЭФФЕКТЫ И РИСКИ АКЦИЗНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ОСНОВЕ РОССИЙСКОГО ОПЫТА

В данной главе, опираясь на изученный международный опыт, мы сделаем ряд выводов применительно к опыту России. Сначала мы посмотрим, в какой мере введение акциза может повлиять на решение проблемы излишнего веса и ожирения населения. Затем оценим общие риски введения акцизного регулирования. И, наконец, проанализируем российский опыт введения акцизов в смежных отраслях, включая пивоваренную и табачную индустрию.

### Потребление сахаросодержащих продуктов и проблема ожирения в России

Важно оценить, в какой степени введение акцизов на сахаросодержащие БАН может решить проблему снижения уровня ожирения и улучшения здоровья населения. Эту проблему для России следует признать существенной. Однако для понимания действительной роли, которую играет в нарастании этой проблемы потребление сахаросодержащих продуктов, необходимо анализировать структуру потребления различных продуктов. Так, исследование, проведенное методом 24-часового воспроизведения питания 11 850 человек, проживающих в крупных городах РФ, продемонстрировало некоторое превышение доли жиров в общем энергопотреблении россиян, тогда как потребление углеводов находится в рекомендованных пределах<sup>153</sup>. Таким образом, *более важным фактором для России оказываются избыточное потребление жирной пищи, а также недостаточная представленность в рационе граждан необходимых витаминов и минералов, а не потребление сахаросодержащей продукции*<sup>154</sup>. Оценка особенностей питания мужчин в возрасте 41–44 лет позволяет сделать аналогичные выводы: в рационе данной группы избыточно представлены жиры (в том

---

<sup>153</sup> Евстратова В.С., Раджабкадиев Р.М., Ханферьян Р.А. Структура потребления макронутриентов населением различных регионов Российской Федерации // Вопр. питания. 2018. Т. 87. № 2. С. 34–38.

<sup>154</sup> Коденцова В.М., Вржесинская О.А., Рисник Д.В. и др. Обеспеченность населения России микронутриентами и возможности ее коррекции. Состояние проблемы // Там же. 2017. Т. 86. № 4. С. 113–124.

числе насыщенные) и соль, тогда как потребление полиненасыщенных жирных кислот, сложных углеводов, клетчатки, витаминов и минералов остается недостаточным<sup>155</sup>. Характерно, что потребление углеводов, в том числе сахаросодержащих продуктов, не упоминается в исследованиях такого рода в качестве фактора риска для здоровья россиян.

Аналогичные выводы можно сделать и по результатам исследований потребления в России сахаросодержащих БАН<sup>156</sup>. Газированные напитки с добавленным сахаром периодически потребляет от 55,5 до 67,3% населения. Но место подобной продукции в рационе невелико. Согласно опросным данным, 18,1–20,9% россиян потребляют эти напитки не чаще 1–3 раз в месяц, 1,3% пьют их 2 раза в день или чаще<sup>157</sup>, и только 5–8% населения делает это часто — 5–6 раз в неделю<sup>158</sup>. И даже при частом потреблении вклад сахаросодержащих БАН в общее энергопотребление россиян остается в диапазоне 3,3–3,7%<sup>159</sup>, а при редком потреблении (1–3 раза в месяц) он падает до 0,5%. Средняя же доля, по расчетам Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод, не превышает 1,5% от общей калорийности рациона. Таким образом, хотя потребление сахара в РФ превышает рекомендации ВОЗ и Минздрава России<sup>160</sup>, вклад сахаросодержащих напитков в это превышение ограничен. Их доля в рационе меньше, чем во многих других странах, вводящих акцизы на сахаросодержащие БАН. Например, в Мексике потребление таких напитков обеспечивает 9,8% общего энергопотребления<sup>161</sup>.

---

<sup>155</sup> Еганян Р.А., Розанов В.Б., Александров А.А. и др. Изучение особенностей характера питания в выборке мужчин 41–44 лет, проживающих в Москве // Профилакт. медицина. 2017. Т. 20. № 6. С. 76–82.

<sup>156</sup> Ханферьян Р.А., Раджабкadiев Р.М., Евстратова В.С. и др. Потребление углеводовсодержащих напитков и их вклад в общую калорийность рациона // Вопр. питания. 2018. Т. 87. № 2. С. 39–43.

<sup>157</sup> Там же.

<sup>158</sup> Ханферьян Р.А., Выборная К.В., Раджабкadiев Р.М. и др. Частота потребления сладких газированных напитков населением разных возрастных групп Российской Федерации // Вопр. питания. 2017. Т. 86. № 3. С. 55–58.

<sup>159</sup> Там же.

<sup>160</sup> Родионова Л.А., Копнова Е.Д. Статистический анализ характеристик рационального питания населения России // Вопр. статистики. 2017. № 7. С. 28–40.

<sup>161</sup> Aburto T.C., Pedraza L.S., Sanchez-Pimienta T.G. et al. Op. cit.

Примечательно также, что связь частоты потребления сахаросодержащих БАН с повышенным индексом массы тела на российских данных обнаружить не удалось<sup>162</sup>. Следовательно, влияние потребления сахаросодержащих напитков на избыточный вес остается неподтвержденным. Дополнительным аргументом в пользу данного тезиса является также факт, что в ряде стран мира, характеризующихся очень высоким потреблением сахара, наблюдается умеренный уровень распространения проблемы ожирения<sup>163</sup>.

Вместе с тем существует множество других факторов, роль которых в возникновении проблемы ожирения считается доказанной: от недостатка сна<sup>164</sup> до низкой физической активности и избыточного просмотра передач по телевизору<sup>165</sup>. Соответственно гипертрофированное внимание к отдельным продовольственным категориям в политике здравоохранения может снизить внимание к другим, возможно более существенным, особенностям образа жизни населения. **Излишняя концентрация на потреблении сахара как причине избыточного веса мешает комплексному анализу проблемы** и выделению всего списка факторов, влияющих на возникновение ожирения.

Более того, даже сами рекомендации ВОЗ относительно пищевого рациона подвержены изменениям. Так, в рекомендациях 2015 г. фигурировало требование по снижению потребления сахара до уровня, не превышающего 10% в суточном энергопотреблении<sup>166</sup>. Достижение таких показателей предполагалось в том числе за счет акцизного регулирования.

---

<sup>162</sup> Гуревич К.Г., Ханферьян Р.А., Камбаров А.О. Безалкогольные напитки: российские приоритеты // *Вопр. питания*. 2017. Т. 86. № 3. С. 49–54; Ханферьян Р.А., Выборная К.В., Раджабкадиев Р.М. и др. Указ. соч.

<sup>163</sup> Сахар и здоровье...

<sup>164</sup> Patel S.R., Hu F.B. Short Sleep Duration and Weight Gain: A Systematic Review // *Obesity*. 2008. Vol. 16. No. 3. P. 643–653; Taveras E.M., Gillman M.W., Pena M.M. et al. Chronic Sleep Curtailment and Adiposity // *Pediatrics*. 2014. Vol. 133. No. 6. P. 1013–1022.

<sup>165</sup> Danner F.W. A National Longitudinal Study of the Association between Hours of TV Viewing and the Trajectory of BMI Growth among US Children // *J. of Pediatric Psychology*. 2008. Vol. 33. No. 10. P. 1100–1107; Kenney E.L., Gortmaker S.L. United States Adolescents' Television, Computer, Videogame, Smartphone, and Tablet Use: Associations with Sugary Drinks, Sleep, Physical Activity, and Obesity [Electronic resource] // *The J. of Pediatrics*: site. 2017. Vol. 182. P. 144–149. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jpeds.2016.11.015>.

<sup>166</sup> Sugars Intake for Adults and Children [Electronic resource]: guideline // World Health Organization: site. 2015. URL: [https://www.who.int/nutrition/publications/guidelines/sugars\\_intake/en/](https://www.who.int/nutrition/publications/guidelines/sugars_intake/en/).

Однако в докладе Независимой комиссии высокого уровня ВОЗ по неинфекционным заболеваниям за 2018 г. рекомендации такого рода отсутствуют, поскольку *комиссии ВОЗ не удалось достичь консенсуса относительно целесообразности сокращения потребления сахара путем налогообложения сахаросодержащих напитков*, в то время как рекомендации, например, по снижению потребления соли сохранены<sup>167</sup>. Рекомендации ВОЗ, используемые для легитимации введения акцизов на сахаросодержащие БАН, в наиболее свежих докладах организации также не фигурируют ввиду своей неоднозначности.

Таким образом, введение акцизов на сахаросодержащие БАН в России представляется спорным в силу нескольких причин. Во-первых, потребление таких напитков и их доля в получаемых россиянами калориях невелики. Основные недостатки в рационе граждан связаны в первую очередь с избыточным потреблением жиров и соли, а не сахара. Во-вторых, влияние сахаросодержащих БАН на избыточный вес россиян остается неподтвержденным. В других странах мира эта взаимосвязь также является спорной. Наконец, в-третьих, в рекомендациях ВОЗ за 2018 г. уже не выдвигается требований по изменению налогового регулирования данной отрасли в связи с отсутствием согласия экспертов по данному вопросу. Следовательно, и с точки зрения текущей ситуации в России, и с точки зрения международного опыта введение подобных регулирующих мер следует считать неоднозначным решением.

### **Основные риски акцизного регулирования**

Возможное введение акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в России сопряжено с рядом серьезных рисков, анализу которых следует уделить особое внимание. Прежде всего сложности связаны с низкой предсказуемостью налоговых поступлений (и, вероятно, их относительно небольшим объемом), не вполне обоснованным выбором объекта регулирования, возможным переключением населения на потребление других продуктов (в том числе алкоголя), низкой легитимностью данной меры и регрессивным характером налога.

Изменения налоговых поступлений в бюджет под влиянием введения акцизов на продукты, считающиеся вредными, трудно прогнозировать.

---

<sup>167</sup> Время выполнять обещания: докл. Независимой комиссии высокого уровня ВОЗ по неинфекц. заболеваниям [Электронный ресурс]. 2018. URL: <http://apps.who.int/iris/handle/10665/272713>.

Хотя отдельные исследования показывают рост налоговых поступлений после принятия данной фискальной политики<sup>168</sup>, ее долгосрочные эффекты остаются спорными. Так, в первое время после введения акцизов спрос на подпадающие под акцизное регулирование товары может сократиться несильно. В результате объем собираемых налогов с продаж уменьшится на сумму меньшую, чем та, которая будет получена за счет акцизов. Однако со временем под влиянием регулирования у населения могут сформироваться новые потребительские привычки, которые приведут к значительно большему сокращению спроса на продукты, облагаемые дополнительными налогами<sup>169</sup>. В результате **налоговые поступления в долгосрочной перспективе могут значительно сократиться**. Эта проблема является особенно острой для России, где велик размер НДС. Исследователи отмечают, что **одновременное применение налогов, основанных и на цене, и на объеме, сопряжено с рядом дополнительных сложностей и рисков**<sup>170</sup>.

Другим пунктом критики акцизов на БАН с добавлением сахара является некоторая произвольность выбора объекта регулирования. **Данная мера может заставить потребителей переключиться на не облагаемые налогом (но необязательно более здоровые) продукты** как из той же продуктовой категории (концентрированные соки и спортивные напитки вместо напитков с добавлением сахара)<sup>171</sup>, так и из других категорий (сладкие и соленые снеки — чипсы, шоколадные батончики и т.д.). **Дополнительные риски создает также недостаточная изученность масштабов переключения потребителей на слабоалкогольные напитки** в ответ на введение акцизов. Отдельные исследования позволяют предположить увеличение спроса на пиво под влиянием данной меры. Кроме того, доля БАН с добавлением

---

<sup>168</sup> Basu S., Madsen K. Op. cit.; Alagiyawanna A., Townsend N., Mytton O. et al. Studying the Consumption and Health Outcomes of Fiscal Interventions (Taxes and Subsidies) on Food and Beverages in Countries of Different Income Classifications: A Systematic Review // BMC Public Health. 2015. Vol. 15.

<sup>169</sup> Zhen C., Wohlgenant M.K., Karns S., Kaufman P. Habit Formation and Demand for Sugar-Sweetened Beverages // American J. of Agricultural Economics. 2011. Vol. 93. No. 1. P. 175–193.

<sup>170</sup> Jou J., Techakehakij W. Op. cit.

<sup>171</sup> Fletcher J.M., Frisvold D., Tefft N. Taxing Soft Drinks and Restricting Access to Vending Machines to Curb Child Obesity [Electronic resource] // Health Affairs: site. 2010. Vol. 29. No. 5. URL: <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2009.0725>.

сахара в общем энергопотреблении для многих стран (включая Россию) невелика. В связи с этим возникают вопросы, почему налог направлен именно на данную категорию товаров, а не на продукты с высоким содержанием жиров и другие высококалорийные продукты.

Тот факт, что налог воспринимается общественностью как произвольный<sup>172</sup>, несет в себе дополнительные *риски, связанные с низкой легитимностью указанных мер и попытками населения обойти введенные ограничения*. Для России необходимость дополнительных налогов на сахаросодержащие БАН не вполне ясна. Как правило, подобные меры вводятся в тех странах, где показатели ожирения выше среднего. Исключение составляет кейс Беркли, где доля жителей, страдающих от ожирения, ниже, чем в США в целом (20% против 28,9%)<sup>173</sup>. В России проблема избыточного веса стоит, но по международным меркам она не слишком остра, а потребление БАН с добавлением сахара сравнительно невысокое. Соответственно введение акцизов не выглядит первоочередной мерой обеспечения здоровья населения.

Наиболее часто акцизы на продукты, считающиеся вредными, критикуются за их *регрессивный характер, делающий налоговую нагрузку более заметной для наименее обеспеченных домохозяйств*<sup>174</sup>. В исследованиях потенциальных последствий введения акцизов на БАН с добавлением сахара практически не уделяется внимания оценке рисков финансовых трудностей, которые данные меры могут нести низкодоходным домохозяйствам, не сократившим свое потребление облагаемых налогом товаров<sup>175</sup>. Существует вероятность того, что наименее обеспеченные слои населения в ответ на вызванное новыми налогами повышение цен не откажутся от потребления БАН с добавлением сахара, а начнут экономить на других, возможно более полезных, продуктах. Кроме того, люди могут переключиться на более дешевую и менее качественную продукцию в этой же продовольственной категории. Также следует отметить, что регрессивный

---

<sup>172</sup> Barry C.L., Niederdeppe J., Gollust S.E. Op. cit.

<sup>173</sup> Hagenaaars L.L., Paulus P., Jeurissen T., Klazinga N.S. Op. cit.

<sup>174</sup> Allais O., Bertail P., Nichèle V. The Effects of a Fat Tax on French Households' Purchases: A Nutritional Approach [Electronic resource] // American J. of Agricultural Economics: site. 2010. Vol. 92. No. 1. P. 228–245. URL: <https://doi.org/10.1093/ajae/aap004>; Wright A., Smith K.E., Hellowell M. Op. cit.

<sup>175</sup> Wright A., Smith K.E., Hellowell M. Op. cit.

характер таких налогов делает их более эффективными в сокращении проблемы избыточного веса в тех странах, где ожирением страдают люди с низким социально-экономическим статусом (например, в Мексике, США). В России подобные меры могут не достичь заявленной цели, поскольку люди с высоким статусом страдают здесь от избыточного веса не реже, чем представители низкостатусных групп<sup>176</sup>.

Еще одним фактором, снижающим эффективность акцизов на БАН с добавлением сахара в части улучшения здоровья населения, является **возможность выведения производителями из-под регулирования части продукции с помощью изменения рецептуры**. Так, введение налогов на напитки с высоким содержанием сахара может способствовать росту на рынке доли напитков, содержащих различные сахарозаменители. При этом новая рецептура не обязательно будет более полезной для здоровья. Масштабы подобных изменений технологии производства могут быть значительными. Так, опыт Венгрии показал, что введение налогов на продукты, содержащие в которых сахара и жиров превышает некоторое значение, привело к тому, что 40% производителей изменили рецептуру, чтобы вывести продукт из-под акцизного регулирования<sup>177</sup>. В частности, компании изменили технологию производства джема, чтобы снизить его калорийность<sup>178</sup>. Подобные изменения также снижают предсказуемость налоговых сборов в результате введения акцизов.

Мы вправе сделать вывод, что введение акцизов на сахаросодержащие БАН в России трудно считать приоритетной мерой, поскольку их потребление в стране относительно невелико, а проблема ожирения не стоит очень остро. Подобные налоги подвержены критике и с экономической точки зрения: снижая спрос на БАН с добавлением сахара, акцизы могут привести к сокращению занятости в этой отрасли и смежных отраслях, а также к снижению налоговых поступлений от НДС. Также остается сомнение в эффективности акцизного регулирования рынка БАН с добавлением сахара для решения проблемы избыточного веса в России.

---

<sup>176</sup> Wang Y. Cross-National Comparison of Childhood Obesity: The Epidemic and the Relationship between Obesity and Socioeconomic Status // Intern. J. of Epidemiology. 2001. Vol. 30. No. 5. P. 1129–1136.

<sup>177</sup> Food Taxes and Their Impact on Competitiveness in the Agri-Food Sector: final rep. / Ecorys. Rotterdam: Ecorys, 2014.

<sup>178</sup> Batis C., Rivera J.A., Popkin B.M., Taillie L.S. Op. cit.

Многочисленные риски, связанные с потенциальной реализацией данной фискальной политики, должны быть полностью учтены при обсуждении соответствующих решений.

### **Влияние роста акцизов на состояние потребительских рынков: опыт пивоваренной и табачной отраслей**

Чтобы определить, как может повлиять введение акциза на состояние рынка БАН, нужно внимательно изучить опыт других потребительских рынков подакцизных товаров. Наиболее важными примерами здесь выступают рынки пивоваренной и табачной продукции. В данном параграфе мы проанализируем, что происходило на этих рынках в 2010-е годы в период наиболее активного роста акцизных ставок. Опираясь на предшествующие работы ЛЭСИ НИУ ВШЭ<sup>179</sup>, мы приведем новые данные и сделаем ряд дополнительных обобщений.

#### ***Рынок пивоваренной продукции***

Анализируя ситуацию на рынке пивоваренной продукции в 2010-е годы, мы посмотрим, как росли ставки акциза и к каким последствиям они приводили в части повышения потребительских цен, снижения розничных продаж, динамики акцизных сборов и роста незаконного оборота продукции.

#### ***Рост ставки акциза на пивоваренную продукцию***

После относительно плавного увеличения ставок акцизных сборов на пивоваренную продукцию в 2000-е годы в последующее десятилетие началось их ускоренное повышение. В 2010 г. ставка акциза на пиво с нормативным (стандартизированным) содержанием объемной доли этилового спирта 0,5–8,6% была увеличена сразу в 3 раза (с 3 до 9 руб./л). В 2010–2014 гг. ее подняли еще в 2 раза (до 18 руб./л). Рост ставок акцизов с 2014 г. был несколько приторможен, достигнув к 2017 г. 21 руб./л. Тем не

---

<sup>179</sup> Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Указ. соч.; Радаев В.В., Бердышева Е.С., Конрой Н.В., Котельникова З.В. Основные формы незаконного оборота продукции на потребительских рынках России и меры противодействия. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2017. (Аналитика ЛЭСИ. Вып. 17); Радаев В.В., Котельникова З.В. Изменение структуры потребления алкоголя в контексте государственной алкогольной политики в России // Экон. политика. 2016. № 5. С. 92–117.

менее общий рост ставки акциза на пиво в 2009–2017 гг. составил 7 раз (табл. 5.1). Пиво крепостью выше 8,6° облагается повышенной ставкой акциза в размере 39 руб./л, но его доля в продажах минимальна, и здесь мы его не рассматриваем.

**Таблица 5.1.** Ставки акцизов на пиво в 2006–2017 гг.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Пиво с содержанием объемной доли этилового спирта 0,5–8,6%, руб./л	1,91	2,07	2,74	3	9	10	12	15	18	18	20	21

*Источник:* Федеральное казначейство РФ.

Добавим, что в 2017 г. были повышены с 9 до 21 руб./л ставки акцизов на другие напитки натурального брожения — сидр, пуаре и медовуху. В 2018–2019 гг. повышение ставок акцизов на все виды алкогольной продукции, включая пиво, не планируется. А в 2020 г. ожидается новое повышение ставки акциза на пиво и пивные напитки, сидр, пуаре и медовуху до 22 руб./л.

### *Повышение розничных цен*

Анализ статистических данных показывает, что дополнительные издержки, связанные с повышением акцизных сборов, большей частью переносятся в потребительскую цену продукта. Причем это происходит без заметного временного лага. По данным Росстата, в 2007–2017 гг. средние розничные цены на отечественное пиво, преобладающее в потребляемой пивоваренной продукции, выросли более чем в 3 раза (с 35 до 108 руб./л), особенно активный рост (в 1,8 раза) они показали в 2009–2014 гг., когда ставка акциза была повышена в 6 раз (рис. 5.1). Что же касается импортного пива зарубежного производства, то в 2007–2017 гг. оно подорожало более чем в 2 раза — со 111 до 229 руб./л.

По нашим расчетам, наблюдается предельно высокая и значимая линейная корреляция между ростом ставки акциза и ростом средних потребительских цен на отечественное пиво (положительная связь, коэффициенты Пирсона 0,977,  $p < 0,01$ ). Это подтверждает предположение о непосредственном переносе растущего акциза в потребительские цены.

Правда, темпы прироста потребительских цен в целом несколько ниже, чем темпы прироста ставки акциза, но они весьма значительны, и можно утверждать, что цены на пиво все эти годы «тянулись» за акцизами. Добавим, что вследствие ускоренного повышения акцизов рост потребительских цен на пиво заметно обгонял рост накопленной инфляции.

В результате растет и доля акциза в потребительской цене. В случае цен на отечественное пиво эта доля в 2007 г. не превышала 6%. После скачка ставки акциза в 2010 г. она выросла до 17%, а к 2014 г. достигла исторического максимума в 22%. Затем, в 2015–2017 гг., она несколько снизилась и остается на уровне 19,1–19,4% от потребительской цены.



**Рис. 5.1.** Ставка акциза на пиво и средние потребительские цены на отечественное и зарубежное пиво в России в 2007–2017 гг., руб./л

Источник: Росстат.

### Снижение продаж пивоваренной продукции

Повышение розничных цен, в свою очередь, приводит к снижению регистрируемых продаж пивоваренной продукции. Так, после ускоренного увеличения ставки акциза и на фоне экономического кризиса тренд к росту продаж пивоваренной продукции, характерный для 2000–2007 гг. (более чем удвоение объема), сменился трендом к их снижению. В 2008–

2010 гг. ежегодные продажи пива в натуральном выражении уменьшились на 13%. После короткого периода относительной стабильности в 2011–2013 гг., в условиях дальнейшего повышения ставки акциза и начавшегося нового экономического кризиса 2014–2017 гг., происходит более серьезное падение продаж — еще на 20%. И в целом за последнее десятилетие (2007–2017 гг.) падение продаж, по данным Росстата, составляет около 30%.

Сходная картина наблюдается и в отношении динамики объема производства пива. После устойчивого роста до 2007 г. в последующие 3 года масштабы производства в натуральном выражении снижаются, затем временно стабилизируются в 2011–2012 гг., чтобы вновь продолжить снижение с 2013 г. Всего же за период 2007–2017 гг. объем производства пивоваренной продукции, по данным Росстата, снизился на 35% (рис. 5.2).

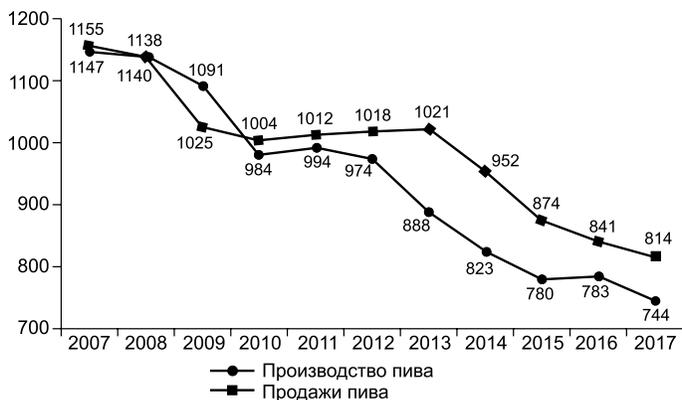


Рис. 5.2. Производство и продажи пивоваренной продукции в 2007–2017 гг., млн дал

Источник: Росстат.

Конечно, на общую тенденцию к снижению продаж и потребления пива могли повлиять и другие факторы. Сказываются, конечно, и введенные в 2010-е годы ограничения продаж. Оказало влияние торможение и падение реальных располагаемых доходов населения в периоды экономических кризисов, а в отношении импортируемого пива — произошедшая в конце 2014 г. девальвация рубля. Но повышающиеся ставки акциза

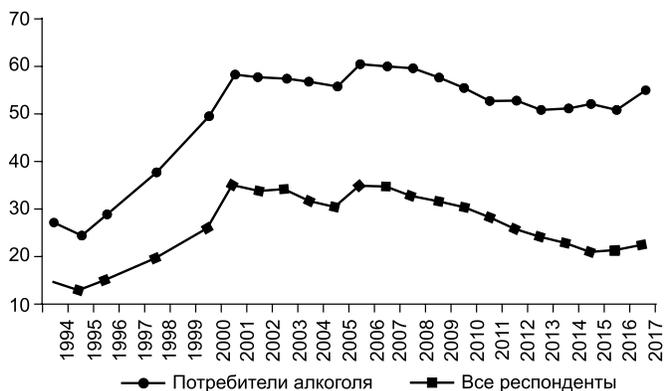
сыграли в этом снижении заметную роль. По нашим расчетам, предельно высокая и значимая линейная корреляция обнаруживается между ростом ставки акциза и ростом средних розничных цен на пиво, с одной стороны, и объемом продаж в натуральном выражении — с другой (обратная связь, коэффициент Пирсона  $-0,899$  и  $-0,948$ ,  $p < 0,01$ ). Таким образом, рост акцизов переводится в цену, а рост цен способствует снижению продаж (по крайней мере в легальных сегментах рынка) (рис. 5.3). По данным Института экономической политики им. Е.Т. Гайдара, ограничения продаж объясняют примерно две трети их падения, а одна треть объясняется повышением акцизов.



**Рис. 5.3.** Динамика акцизов, средних потребительских цен на отечественное пиво (левая шкала) и объемов продаж пивоваренной продукции (правая шкала) на российском рынке пива в 2007–2017 гг., руб./л и млн дал

Источник: Росстат.

Негативная динамика касается не только продаж, но и потребления пива, в частности, сказывается на доле потребителей. По данным ежегодных опросов российского населения RLMS-HSE, с 2008 г. наблюдается снижение доли потребителей пива, которое к 2014–2015 гг. было значительным — с 34 до 21% среди всех респондентов и с 60 до 51% среди потребителей алкоголя. И лишь в 2016–2017 гг. эта доля начинает понемногу расти (рис. 5.4).

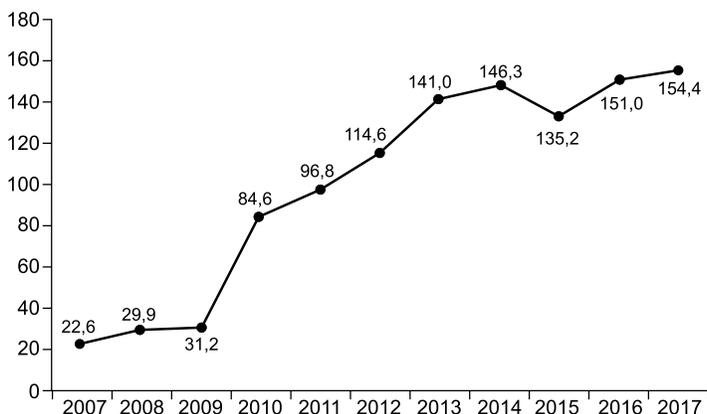


**Рис. 5.4.** Доли потребителей пива среди потребителей алкоголя и всех респондентов старше 14 лет в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE.

### Динамика акцизных сборов

В какой степени повышение ставок акцизных платежей помогает решать фискальные задачи, пополняя государственный бюджет? Эта задача решается, но явно не в той степени, как ожидалось при повышении ставок акцизных сборов. Первоначально в период до 2014 г. поступления акцизов на пиво росли несмотря на начавшееся снижение объемов производства и продаж. При этом, правда, рост акцизных сборов отставал от роста ставки акциза (в 2009–2014 гг. годовые поступления от акцизных сборов увеличились в 4,7 раза при росте ставки акциза в 6 раз). Затем в 2014 г. рост поступлений замедлился, составив менее 4% за год при увеличении ставки акциза на 20%. А в 2015 г. падение легальных продаж перекрыло эффект от роста акциза, и поступления в бюджет снизились не только в относительном, но и в абсолютном выражении — на 9% (сходная ситуация с падением сборов в 2015 г. наблюдалась и с акцизами на крепкий алкоголь). И лишь в 2016 г. после распространения ЕГАИС на оптовую и розничную торговлю акцизные сборы на пивоваренную продукцию снова выросли на 14%, а в 2017 г. — еще на 2,3%, составив около 10% всех акцизных сборов (рис. 5.5). Обратим внимание на то, что общий прирост акцизных сборов в 2017 г., по данным ФНС России, был намного выше — 17,6%. Акцизные платежи на пиво растут медленнее, чем ставки акциза.



**Рис. 5.5.** Поступление акциза по основным видам производимой и импортируемой пивоваренной продукции в 2007–2017 гг., млрд руб.

Источник: Федеральное казначейство РФ.

Сдерживает поступления в госбюджет на фоне падающих продаж и спровоцированный повышением акцизов рост незаконного оборота продукции.

#### *Рост незаконного оборота продукции*

Ускоренное повышение ставок акцизов и соответствующий рост потребительских цен на легальный алкоголь на фоне экономических кризисов и сужения покупательной способности населения приводит не только к существенному снижению продаж легальной продукции. Возникает и другой негативный эффект: возрастает выгодность производства и оборота незаконной продукции, а также расширяется потребительская ниша для такой продукции в силу повышенной склонности конечных потребителей к экономии.

По нашим расчетам, выполненным ранее по заказу Союза российских пивоваров, до 2010 г. неучтенный оборот пива фактически отсутствовал или находился на минимальном уровне. В 2010–2012 гг. доля неучтенного оборота пивоваренной продукции находилась на уровне 5–6%. Затем в 2013–2015 гг. она выросла до 13%, а позднее — до своего пикового значения в 16% (рис. 5.6). Заметим, что именно с 2010 г. начинается ускоренный

рост ставки акциза на пиво (утроение за год и устойчивый рост в последующие годы). Этот рост несомненно повысил стимулы у предпринимателей к уклонению от уплаты акцизных сборов.

В последующие 2016–2017 гг. доля неучтенного оборота пивоваренной продукции снижается до 7%, что, скорее всего, связано с распространением ЕГАИС на сферу торговли и с улучшением учета и контроля, препятствующими расширению незаконного оборота продукции.



**Рис. 5.6.** Динамика объема и доли неучтенной пивоваренной продукции в 2010–2017 гг., % и тыс. дал (разница между объемом розничных продаж и объемом отгрузки (с которой уплачен акциз) с коррекцией на экспорт и импорт (с которого уплачен акциз) и разницу в запасах торговых организаций, без учета безалкогольного пива)

Источники: Росказна, Росстат, ФНС России, ФТС России, МВФ; расчеты авторов.

В результате, по нашим расчетам, за 8 лет (2010–2017 гг.) накопленная сумма неуплаченных акцизов (без учета других налогов и платежей) составила 111,9 млрд руб. Существование незаконного оборота продукции — одна из важных причин, по которым фактические поступления акцизов оказываются ниже ожидаемых.

Помимо роста неучтенного производства и продаж пива, получила распространение практика фальсификации продукта, когда под видом пивных напитков реализуются спиртосодержащие слабоалкогольные кок-

тейли. Это позволяет избегать лицензирования деятельности, а также снизить ставку акциза и избежать части акцизных сборов, что также уменьшило объем акцизных поступлений.

### *Основные выводы*

Опыт российского рынка пивоваренной продукции свидетельствует о том, что более чем десятикратное повышение акцизов на пиво, наблюдаемое в 2007–2017 гг., сопровождалось трехкратным увеличением средних потребительских цен на отечественное пиво и 30%-ным снижением объемов продаж. Статистический анализ подтверждает наличие положительной линейной связи между акцизами и потребительскими ценами, а также наличие значимой отрицательной связи между ростом потребительских цен (в сильной степени вследствие роста акцизов) и объемами продаж. При этом акцизные сборы растут с замедлением относительно роста ставки акциза, а в определенный момент (2015 г.) даже наблюдалось их снижение.

Еще более остро изложенные проблемы стоят перед рынком крепкого алкоголя (водки и ликеро-водочных изделий), где также в 2010-е годы наблюдался ускоренный рост ставки акциза. На данном рынке незаконный оборот оценивается как минимум на уровне 40–50% и почти на порядок превышает долю незаконного оборота на рынке пива<sup>180</sup>.

### *Рынок табачной продукции*

Продедаем аналогичный анализ ситуации на рынке табачной продукции, где в 2010-е годы также наблюдался интенсивный рост ставки акциза, и рассмотрим основные последствия этого роста в части повышения потребительских цен, снижения розничных продаж, динамики акцизных сборов и роста незаконного оборота продукции.

#### *Повышение акцизов на табачную продукцию*

Ставка акциза на сигареты (основной вид табачной продукции) в России является комбинированной и состоит из специфической и адвалорной частей. Специфическая ставка предполагает уплату фиксированной суммы с каждой тысячи произведенных сигарет. Адвалор — это процент, уплачиваемый с максимальной розничной стоимости каждой пачки си-

---

<sup>180</sup> Радаев В.В., Бердышева Е.С., Конрой Н.В., Котельникова З.В. Указ. соч.

гарет. Предусматривается минимальный порог адвалорной части. Соответственно адвалорная часть зависит не только от количества сигарет, но и от их стоимости, и, следовательно, в большей степени — также от потребительского поведения.

Ставки акцизов устойчиво растут в течение всего периода 2008—2017 гг. В 2010—2014 гг. специфическая и комбинированная ставки на сигареты (рассчитанные по минимальному уровню адвалорной части акциза) растут в среднем на 40% в год (с колебаниями от 37 до 45%). В 2015—2016 гг. их прирост находится на уровне 20—30% в год, а в 2017 г. они выросли еще на четверть.

Адвалорная часть акциза также повышается. Устанавливаемый процент от максимальной розничной цены в 2008—2014 гг. прирастал на 0,5%. В 2015 г. ставка была установлена на уровне 11% с последующим приростом на 1% в год. В результате за период 2013—2017 гг. ставки акцизов на сигареты с фильтром были повышены почти в 3 раза.

В итоге в 2017 г. специфическая часть акциза на сигареты и папиросы составила 1562 руб. за 1000 шт., а адвалорная часть — 14,5% максимальной розничной цены, но не менее 2123 руб. за 1000 шт. А за период 2006—2017 гг. комбинированная ставка акциза выросла в 37,6 раза.

В отличие от антиалкогольной реформы, меры которой были в 2014—2017 гг. смягчены, применительно к табачной индустрии столь явного смягчения не наблюдалось. Произошло лишь снижение темпов прироста акцизных ставок в 2015—2017 гг. При этом за счет более высокой базы расчета налогов даже относительно низкий прирост ставок акциза приводит к тому, что в абсолютных цифрах потребитель вынужден уплачивать больший налог.

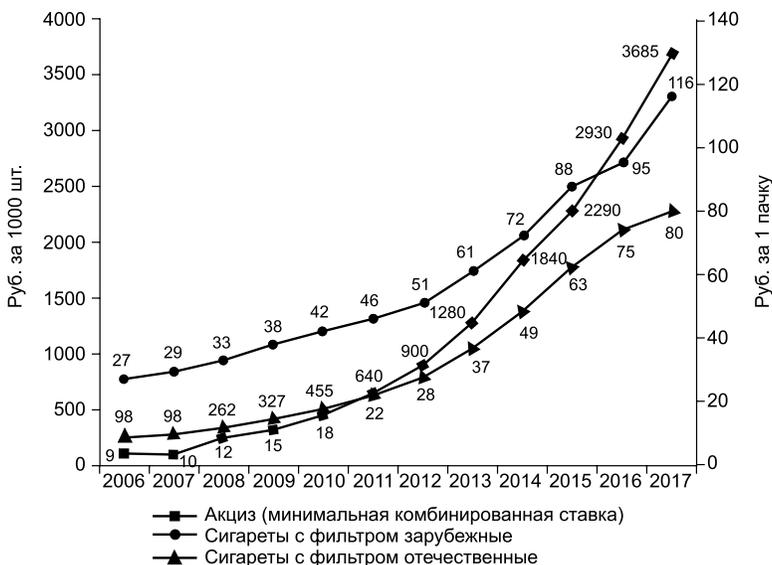
Доля акциза в цене продукта также не остается постоянной. Эта доля акциза в средневзвешенной цене пачки выросла в 2011—2015 гг. с 23 до 29%, в 2017 г. она достигла одной трети, а вместе с НДС — почти половины стоимости.

### *Повышение розничных цен*

Повышение акцизов неизбежно ускорило рост потребительских цен на табачные изделия. Минимальная комбинированная ставка акциза на сигареты за период 2010—2017 гг. выросла в 8 раз. За этот период средние потребительские цены за пачку сигарет с фильтром отечественных марок увеличились в 4,5 раза (они росли в среднем на 25—30% в год). Средние же

потребительские цены за пачку сигарет с фильтром зарубежных марок в 2010–2017 гг. увеличились в 2,8 раза, они росли медленнее, хотя и с явным ускорением, от 7 до 21% в год (в среднем на 15–16% в год).

Таким образом, рост средних потребительских цен отстает от роста ставки акциза, но оба параметра коррелируют между собой на высоком уровне значимости (рис. 5.7). Добавим, что темп подорожания табачных изделий значительно опережал рост реальных располагаемых доходов населения, тем более что с 2014 г. уровень доходов и вовсе снижался.



**Рис. 5.7.** Динамика средних потребительских цен и ставки акциза на сигареты в России в 2006–2017 гг., руб.

Источники: Росстат, Федеральное казначейство РФ.

### Динамика продаж и потребления табачной продукции

Повышение розничных цен, в свою очередь, негативно влияет на динамику продаж легальной табачной продукции. Объемы продаж на рынке табачной продукции в последние годы снижаются. По данным Росстата, после снижения в 2011 г. продажи сигарет в натуральном выражении в

2012–2013 гг. были относительно стабильны, но в целом за 6 лет (2010–2017 гг.) они снизились на 39% (рис. 5.8). Заметным это снижение оказалось в 2014 г. (11%) и особенно резким — в 2017 г. (17%)<sup>181</sup>. Заметим, что продажи сигарет и папирос на душу населения, по данным Росстата, также снижались — например, в 2010–2016 гг. с 2,6 до 2,1 тыс. шт.

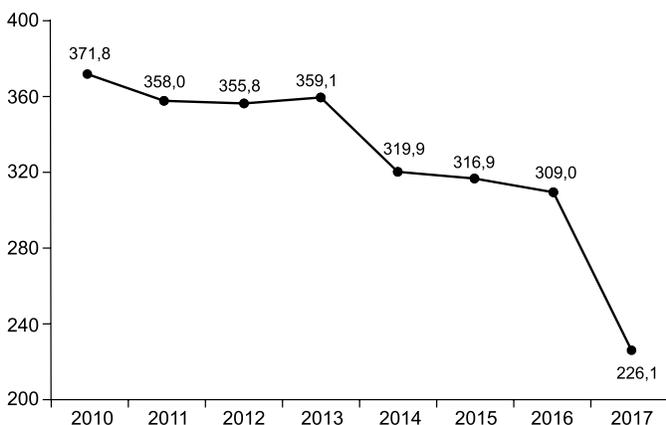


Рис. 5.8. Динамика продаж сигарет и папирос в России в 2010–2017 гг., млрд шт.

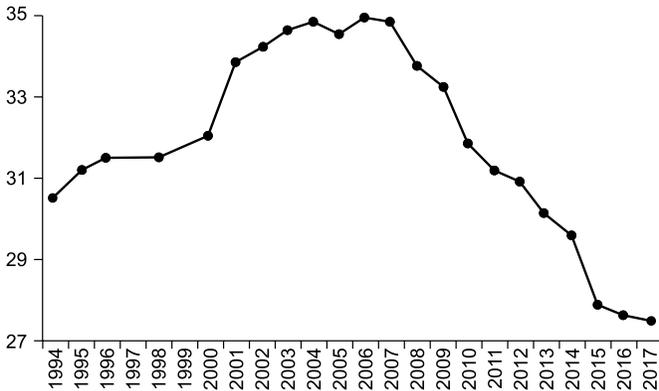
Источник: Росстат.

Указанный тренд коснулся и потребления табачной продукции. Продолжает снижаться доля курящего населения. После роста в 1994–2007 гг. с 30 до 35% с 2008 г. доля курящих начинает заметно снижаться и к 2017 г. оказывается на уровне 27,5% (рис. 5.9). Происходит это преимущественно за счет снижения доли курильщиков среди мужчин: в 2007–2017 гг. она падает с 60 до 46%, в то время как у противоположного пола эта доля остается относительно стабильной — продолжают курить 14–15% женщин.

#### Динамика акцизных сборов

Посмотрим, как повышение ставки акциза повлияло на акцизные сборы в государственный бюджет. Напомним, что минимальная комбинированная ставка акциза на сигареты за период 2010–2017 гг. выросла

<sup>181</sup> По данным Eurostat, снижение продаж в 2017 г. было значительно меньше (7%). Возможно, это связано с пересчетом данных в Росстате за 2017 г.

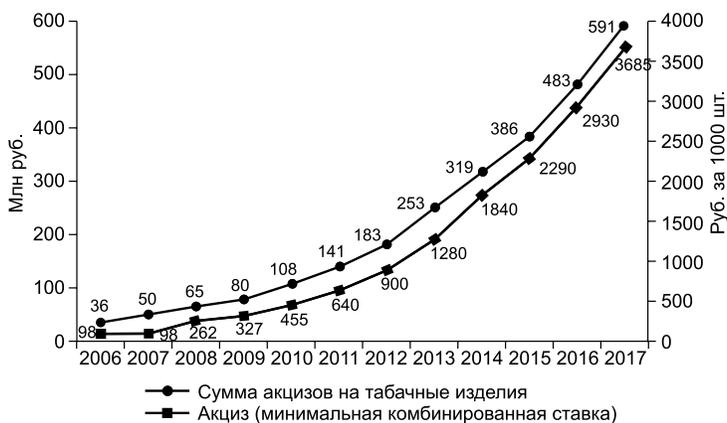


**Рис. 5.9.** Доля курящих в России в 1994–2017 гг., %

Источник: RLMS-HSE, 273 794 респондента 15 лет и старше.

в 8 раз (с 455 до 3685 руб. за 1000 шт.). За эти же 7 лет акцизные сборы (включая акцизы на произведенные и импортируемые товары) также демонстрировали устойчивый рост. С 2014 г. акцизные сборы с табачной продукцией вышли на 1-е место среди акцизных поступлений во всех других отраслях, превысив 300 млрд руб. в год (рис. 5.10). В 2017 г. их доля приблизилась к 40% всех акцизных сборов. В целом же сумма акцизных сборов выросла в 2010–2017 гг. в 5,5 раза. Заметим, что динамика собираемых акцизных сборов несколько отстает от повышения ставки акцизов, что вызвано в первую очередь снижением объема продаж табачной продукции. Кроме того, в современных условиях растет доля низшего ценового сегмента табачного рынка, что негативно сказывается на адвалорной части акциза.

На рис. 5.10 видно, что в отличие от ситуации рассмотренной нами ранее пивоваренной продукции сумма акцизных сборов, несмотря на снижение объемов продаж в натуральных единицах, продолжает возрастать. Это означает, что потребитель пока преимущественно держится за легальный рынок. Но дальнейшее увеличение ставок акцизов и сопутствующий рост потребительских цен могут способствовать более активному уходу конечного потребителя на нелегальные рынки за более дешевым товаром. Это будет сдерживать и прирост акцизных сборов.



**Рис. 5.10.** Ставка акциза на сигареты и сумма начисленных акцизов на табачную продукцию в России в 2006–2017 гг., млн руб. и руб. за 1000 шт.

Источник: Федеральное казначейство РФ.

### Рост незаконного оборота продукции

Еще в начале 2010-х годов проблема незаконного оборота табачной продукции фактически отсутствовала, по крайней мере на внутреннем российском рынке (практиковался лишь контрабандный вывоз сигарет из России в другие страны с более высоким уровнем потребительских цен).

По данным проведенного нами ранее исследования по заказу Содружества «РусБренд»<sup>182</sup>, с 2012 г. проблема начала нарастать, причем незаконный оборот продукции появился в трех основных формах. Первоначально происходил рост контрафакта (подделок). Затем резко вырос нелегальный переток продукции из смежных стран (преимущественно из стран — членов ЕАЭС) вследствие выросшего разрыва цен на сигареты между российским и другими национальными рынками в условиях отсутствия гармонизированных ставок акцизов в странах — членах ЕАЭС. Произошло также нарастание неучтенного внутреннего производства.

Общая доля незаконного оборота табачной продукции в 2017 г. оценивается примерно на уровне 4%. При этом в некоторых регионах (преимущественно граничащих с Беларусью и Казахстаном) эта доля значительно

<sup>182</sup> Радаев В.В., Бердышева Е.С., Конрой Н.В., Котельникова З.В. Указ. соч.

выше среднего уровня и стремительно нарастает в последние годы. Основным поставщиком нелегальной табачной продукции в Россию считается Беларусь.

Кроме роста цен, на увеличение незаконного оборота влияют и введенные административные ограничения. В первую очередь это относится к запрету на открытую выкладку табачной продукции, который затрудняет изучение продукта потребителем, стимулирует продавцов к продаже (наряду с оригинальным и качественным продуктом) продукции сомнительного происхождения и качества, а также дает дополнительные конкурентные преимущества нелегальной продукции, которая зачастую выкладывается открыто.

Запрет на рекламу и стимулирование продаж табачной продукции также подталкивает производителей к более простым формам ценовой конкуренции и приучает конечного потребителя к относительно более низкому уровню розничных цен. В результате потребителю все сложнее определить подлинное происхождение продукции.

#### *Основные выводы*

Рынок табачных изделий демонстрирует серьезную специфику по сравнению с рынком пивоваренной продукции, но здесь обнаруживается и ряд сходных тенденций.

Ускоренный рост акцизов в 2010-е годы привел к росту потребительских цен, который, в свою очередь, повлиял на рыночную ситуацию и на потребление продукта. Объемы продаж сигарет в натуральном выражении за период 2010–2017 гг. снизились на 17%. Доля курящих в 2008–2017 гг. снизилась с 35 до 27,5% (у мужчин она сократилась с 60 до 46%, а у женщин оставалась на уровне 14–15%).

Мы можем заключить, что влияние роста потребительских цен (в небольшой степени под воздействием роста акцизов) на потребительское поведение достаточно велико. Правда, следует учесть, что это происходит на фоне экономического кризиса, как и в случае с потреблением алкогольной продукции, на воздействие фискальных мер в этот период наслаиваются макроэкономические факторы, приводящие к снижению реальных доходов населения. Но ускоренное повышение акцизов, повлекшее за собой рост розничных цен, несомненно, вносит серьезный вклад в снижение продаж легальной продукции.

Повлияли на снижение объема продаж и разного рода ограничения, в первую очередь запрет на открытую выкладку табачных изделий и торгов-

лю табачной продукцией через нестационарные торговые объекты (киоски, лотки и проч.), которые представляли собой заметный канал продажи продукции, наиболее близкий к конечному потребителю. При этом часть продукта перекочевала в нелегальный сектор.

## **Раздел 3**

# **ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗНОГО ОБЛОЖЕНИЯ**

### **6. ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ АКЦИЗНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН В РОССИИ**

Задача данной главы — оценка социально-экономических последствий введения с 2019 г. акцизного обложения БАН с добавлением сахара и сахарозаменителей в Российской Федерации в размере 5 руб. на 1 л напитка в среднесрочной перспективе (2019–2021 гг.).

Прежде всего мы подробно опишем методологию исследования, включая основные источники данных, принятые модельные допущения и способы расчета всех показателей. Затем перейдем к изложению полученных результатов.

#### **Методология исследования**

##### ***Источники данных***

Источниками данных в исследовании выступают следующие аналитические отчеты и базы данных:

1) Euromonitor — база данных статистики, маркетинговых отчетов и аналитических обзоров рынков, поддерживается компанией Euromonitor International — одним из лидеров среди организаций, занимающихся стратегическими исследованиями рынков. В ресурсе представлены: статистика по странам (демография, экономика); аналитические отчеты по рынкам (более 4,5 тыс. отчетов по потребительским и промышленным рынкам, рынкам услуг); профили 3 тыс. ведущих компаний, работающих на рынке товаров народного потребления; показатели и анализ образа жизни потребителей в различных странах и др.

Используются следующие данные Euromonitor:

- объемы реализации сахаросодержащих безалкогольных БАН по видам в целом и отдельными компаниями в стоимостном и натуральном выражении в 2010–2017 гг.;
- средние цены производителей и розничные цены на сахаросодержащие БАН по видам в 2010–2017 гг.;
- ингредиенты, используемые при производстве БАН (по видам): объемы закупок отрасли в натуральном выражении в 2017 г.;
- прогнозы развития индустрии в 2018–2022 гг.: объемы производства и продаж в натуральном и стоимостном выражении по отдельным видам сахаросодержащих БАН;

2) FIRA PRO (Первое независимое рейтинговое агентство) — база содержит данные по 9 млн компаний основных отраслей хозяйства, включая статистику производства и внешнеэкономической деятельности в разных странах. Используются следующие данные FIRA PRO:

- средняя по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» валовая рентабельность затрат в 2017 г.;
- средняя по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов в 2017 г.;
- фонд начисленной заработной платы (в чистых ОКВЭД) по всем работникам по видам деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод», «Производство сахара», «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» в 2017 г.;
- средняя численность (в чистых ОКВЭД) всех работников по видам деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод», «Производство сахара», «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» в 2017 г.;
- собственные средства, направленные на инвестиции в основной капитал по видам деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод», «Производство сахара», «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» в 2017 г.;

3) Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) — государственный информационный ресурс, объединяющий официальные государственные информационные статистические ресурсы, формируемые субъектами официального статистического учета в рамках реализации федерального плана статистических работ. Координатором ЕМИСС является Федеральная служба государственной статистики (Росстат).

В исследовании используются следующие данные Росстата:

- базовый ИПЦ;
- данные об объемах произведенных/отгруженных товаров собственного производства по видам деятельности;
- средний уровень оплаты труда по видам деятельности;

4) ФНС России — федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В рамках исследования используется информация о поступлении следующих платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации по видам экономической деятельности (за 2017 г.) по налогу:

- на добавленную стоимость (НДС);
- доходы физических лиц (НДФЛ);
- прибыль организаций;

5) Сценарные условия Прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Минэкономразвития России. 2018 г.<sup>1</sup>

В исследовании используются следующие сценарные условия прогноза:

- базовый ИПЦ в 2019–2020 гг.;

6) исследовательские работы (статьи в научных журналах), посвященные оценке эластичности спроса на БАН:

- *Andreyeva T., Long M.W., Brownell K.D.* The Impact of Food Prices on Consumption: A Systematic Review of Research on the Price Elasticity of Demand for Food // *American J. of Public Health.* 2010. Vol. 100. Iss. 2. P. 216–222;

---

<sup>1</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов [Электронный ресурс]. 2017. Сент. URL: [http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/2e83e62b-ebc6-4570-9d7b-ae0beba79f63/prognoz2018\\_2020.pdf?mod=ajperes](http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/2e83e62b-ebc6-4570-9d7b-ae0beba79f63/prognoz2018_2020.pdf?mod=ajperes).

- *Barquera S., Hernandez-Barrera L., Tolentino M.L. et al.* Energy Intake from Beverages Is Increasing among Mexican Adolescents and Adults // *The J. of Nutrition*. 2008. Vol. 138. Iss. 12. P. 2454–2461;
- *Colchero M.A.* Price Elasticity of the Demand for Sugar Sweetened Beverages and Soft Drinks in Mexico // *Economics & Human Biology*. 2015. Vol. 9. Iss. 1. P. 129–137;
- *Paraje G.* The Effect of Price and Socio-Economic Level on the Consumption of Sugar-Sweetened Beverages (SSB): The Case of Ecuador // *PLoS One*. 2016. Vol. 11. Iss. 3. P. e0152260;
- *Smith T.A., Lin B.H., Lee J.Y.* Taxing Caloric Sweetened Beverages: Potential Effects on Beverage Consumption, Calorie Intake, and Obesity: economic research rep. No. 100. U.S. Dep. of Agriculture, Economic Research Service, 2010.

### Определение продуктовых границ рынка

К сахаросодержащим продуктам относятся продукты с добавлением сахара и сахарозаменителей. Доступные данные не позволяют разделить эти два вида продукции. В рамках данного исследования к сахаросодержащим БАН относятся следующие виды напитков:

- сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates);
- бутилированный холодный чай;
- бутилированный холодный кофе;
- спортивные изотонические напитки;
- энергетические напитки;
- ароматизированная/функциональная питьевая вода.

Данные табл. 6.1 иллюстрируют, что сахаросодержащие газированные напитки обеспечивают более 85% от общего объема продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке в 2018 г. (оценка).

**Таблица 6.1.** Объем продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке, 2018 г. (оценка)

БАН	Объем продаж, 2018 г.	
	млн л	доля, %
Сахаросодержащие напитки, в том числе:	5738,7	100,0
сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates)	4927,2	85,86
бутилированный холодный чай (Iced/RTD Tea Drinks)	345,5	6,02

Окончание табл. 6.1

БАН	Объем продаж, 2018 г.	
	млн л	доля, %
бутилированный холодный кофе (Iced/RTD Coffee Drinks)	2,0	0,03
спортивные изотонические напитки (Sports Drinks)	3,6	0,06
энергетические напитки (Energy Drinks)	374,3	6,52
ароматизированная вода (Flavored water)	54,4	0,95
функциональная питьевая вода (Enhanced water)	31,7	0,55

Источник: Euromonitor.

### Содержание сахара

Содержание сахара в напитках не нормируется и может быть изменено или заменено на другие подслащивающие ингредиенты по желанию производителя. В связи с этим не представляется возможным провести четкое разделение товарных категорий по проценту содержания сахара. Общие данные о количестве ингредиентов, закупленных в 2017 г. для производства сахаросодержащих напитков, позволяют оценить средние значения для некоторых видов сахаросодержащих БАН (табл. 6.2).

**Таблица 6.2.** Среднее содержание сахара и его заменителей в сахаросодержащих БАН

	Ингредиенты, всего, т	Сахар и заменители сахара, т	Сахар и заменители сахара, кг/т продукции
Сахаросодержащие газированные напитки	4 602 570	348 258	75,7
Бутилированный холодный кофе	4792	288	60,1
Бутилированный холодный чай	265 844	8163	30,7
Спортивные и энергетические напитки	250 868	23 820	95,0

Источник: Euromonitor.

Данные по ингредиентам производства ароматизированной/функциональной питьевой воды отсутствуют, однако, согласно экспертным оценкам, содержание сахара и заменителей сахара для этой категории на-

питков ниже, чем в бутилированном холодном чае, — для дальнейшего анализа принимаем оценку 15 кг/т.

### *Группы производителей*

В целях моделирования российские производители БАН делятся на две группы:

- транснациональные компании;
- прочие российские производители.

### *Характеристики индустрии как объект моделирования*

Объектами моделирования в рамках анализа являются следующие основные параметры индустрии как объект потенциального влияния введения акциза: объемы производства и продаж, цены, объемы внешней торговли, занятость, инвестиции.

### *Объемы производства и продаж сахаросодержащих БАН*

Поставки сахаросодержащих БАН на российский рынок складываются из поставок российских производителей (включая транснациональные компании и прочих производителей) и импорта. Произведенная на территории России продукция, в свою очередь, может реализовываться на внутреннем рынке или поставляться на экспорт. Соотношение между объемами производства и продажи сахаросодержащих БАН может быть выражено следующим образом:

Продажи на российском рынке = производство + импорт – экспорт.

Объемы продаж отечественных и зарубежных производителей в натуральном выражении в 2015 г. представлены в табл. 6.3 (более поздние данные по структуре внешней торговли авторам доклада недоступны). В зависимости от сегмента рынка сахаросодержащих БАН объемы внешней торговли, а также доли разных групп компаний в продажах на российском рынке (транснациональные компании, прочие российские производители, импортеры) различаются. В базовом варианте моделирования (не учитывающем эффект введения акциза) структура поставок отечественных и зарубежных производителей для каждого сегмента рынка сахаросодержащих БАН принимается соответствующей структуре, наблюдавшейся в 2015 г.

В базовом варианте моделирования на 2019–2021 гг. (не учитывающем введение акциза) используются прогнозные характеристики рынка по оценкам Euromonitor (табл. 6.4). Прогноз разработан агентством для трех

видов сахаросодержащих БАН: сахаросодержащих газированных напитков, бутилированного холодного чая и бутилированного холодного кофе. Для остальных видов напитков для целей моделирования применяются оценки темпа роста продаж в целом по категории Soft Drinks.

**Таблица 6.3.** Структура поставок БАН в разрезе групп производителей, 2015 г.

	Производство в России	Объем продаж на внутреннем рынке, млн л				
		всего	ТНК	прочие российские	импорт	экспорт
Сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates)	5153,5	5066,7	1964,0 (38,8%)	3026,9 (59,7%)	75,8 (1,5%)	162,7
Бутилированный холодный чай	436,9	434,4	387,1 (89,1%)	43,5 (10,0%)	3,8 (0,9%)	6,2
Бутилированный холодный кофе	0,0	1,6	0,0 (0%)	0,0 (0%)	1,6 (100%)	0,0
Спортивные изотонические напитки	1,9	3,3	1,7 (51,5%)	0,2 (6,1%)	1,4 (42,4%)	0,0
Энергетические напитки	229,8	258,4	84,3 (32,6%)	139,3 (53,9%)	34,8 (13,5%)	6,2
Ароматизированная/функциональная питьевая вода	96,4	97,4	80,2 (82,3%)	16,0 (16,4%)	1,2 (1,2%)	0,1

Источник: Euromonitor.

**Таблица 6.4.** Прогноз темпа роста объемов продаж в натуральном выражении на внутреннем рынке по сегментам рынка БАН в базовом варианте расчетов

	Объем продаж, млн л, 2018 г. (оценка)	Прогноз изменения объема продаж (% по отношению к предыдущему году)		
		2019	2020	2021
Сахаросодержащие газированные напитки	4927,2	1,3	1,2	1,2
Бутилированный холодный чай	345,5	-3,8	-2,6	1,0
Бутилированный холодный кофе	2,0	0,6	1,9	0,6
Спортивные изотонические напитки	3,6	0,9	1,5	1,9

Окончание табл. 6.4

	Объем продаж, млн л, 2018 г. (оценка)	Прогноз изменения объема продаж (% по отношению к предыдущему году)		
		2019	2020	2021
Энергетические напитки	374,3	0,9	1,5	1,9
Ароматизированная вода	54,4	0,9	1,5	1,9
Функциональная питьевая вода	31,7	0,9	1,5	1,9

Источник: Euromonitor.

Примечание. Темпы роста объема продаж для спортивных, энергетических напитков и ароматизированной/функциональной питьевой воды принимаются равными темпам роста объема продаж для категории Soft Drinks.

### Объемы внешней торговли

При оценке объемов экспорта/импорта в базовом варианте моделирования принимается предпосылка о сохранении в 2019–2021 гг. трендов (темпов роста), наблюдавшихся в рассматриваемых сегментах рынка БАН в предшествующие годы, по данным Trade Interviews. В рамках моделирования предполагается, что средняя цена экспортных поставок равна средней цене реализации продукции на внутреннем рынке.

Экспертам не доступны данные, которые позволили бы оценить структуру экспортных поставок в разрезе типов компаний. Для целей анализа исходим из предположения о том, что эта структура аналогична структуре внутренних продаж для каждого сегмента рынка БАН. При этом доля ТНК в экспортных поставках может быть переоценена, учитывая, что практически во всех перспективных для поставок странах у ТНК есть производственные мощности. И даже с учетом мер поддержки экспорта в рамках Национального проекта «Международная кооперация и экспорт» динамика экспортных поставок не оказывает сколь-либо существенного влияния на результат моделирования.

Цена импорта принимается равной средней цене реализации продукции на внутреннем рынке в базовом сценарии.

### Цена на БАН

Средние цены производителей и розничные цены на сахаросодержащие БАН в 2017 г., рассчитанные по данным об объемах продаж в стоимостном и натуральном выражении в сумме по всем каналам реализации, представлены в табл. 6.5.

**Таблица 6.5.** Средние цены на сахаросодержащие БАН в 2017 г., руб./л

	Средняя цена производителей	Средняя розничная цена	Наценка розничных сетей, % к цене производителя
Сахаросодержащие газированные напитки	32,2	55,1	71,1
Бутилированный холодный чай	54,5	83,2	52,6
Бутилированный холодный кофе	41,3	69,3	67,7
Спортивные и энергетические напитки	124,8	224,1	79,5
Ароматизированная/функциональная вода	37,2	61,7	66,0

Источник: Euromonitor.

Данные прогноза Euromonitor<sup>2</sup> об изменении объемов реализации off-trade сахаросодержащих напитков на внутреннем рынке России в 2019–2021 гг. в натуральном и стоимостном выражении с учетом основных трендов макроэкономической ситуации позволяют оценить прогнозный темп роста средней розничной цены на рассматриваемую продукцию. Ввиду отсутствия соответствующих данных по спортивным и энергетическим напиткам темп роста розничной цены для них принимается равным темпу роста цены по категории Soft Drinks. Наценка розничных сетей в базовом сценарии моделирования считается постоянной на всем горизонте прогнозирования.

Согласно данным табл. 6.3 принимаются также следующие предпосылки о соотношении розничных цен на продукцию транснациональных компаний и прочих производителей:

- доля всех российских производителей (ТНК и проч.) в продажах бутилированного холодного кофе игнорируется (считается, что все внутренние продажи осуществляются за счет импорта).

Соотношение розничных цен ТНК и прочих производителей на сахаросодержащие БАН оценивается следующим образом:

<sup>2</sup> Soft Drinks in Russia: executive summ. 2018. Febr.; Carbonates in Russia: country rep. 2018. Febr.; RTD Coffee in Russia: country rep. 2018. Febr.; RTD Tea in Russia: country rep. 2018. Febr.; Bottled Water in Russia: country rep. 2018. Febr.

- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей в сегменте Carbonates принимается равным 1,29, что соответствует данным Euromonitor об объемах реализации off-trade данной продукции этими группами компаний в натуральном и стоимостном выражении за 2017 г.;
- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей в сегментах «энергетические напитки» и «спортивные изотонические напитки» принимается равным 1,23, что соответствует данным Euromonitor об объемах реализации off-trade данной продукции этими группами компаний в натуральном и стоимостном выражении за 2017 г.;
- отношение цены ТНК к цене прочих российских производителей на ароматизированную/функциональную питьевую воду принимается равным 1,46, что соответствует данным Euromonitor за 2017 г. для более широкого рынка в продуктовых границах Soft Drinks.

В рамках базового варианта моделирования (не учитывающего влияние акциза) предполагается равенство темпов роста цен транснациональных компаний, прочих российских производителей и импорта в среднесрочной перспективе (2018–2021 гг.), т.е. неизменность соотношения между ними. Это, в свою очередь, означает, что в данный период не происходит перераспределения долей рынка (внутренних продаж) соответствующих групп компаний.

#### *Выручка и прибыль от продаж*

Выручка от продаж рассчитывается как произведение средней цены производителей и объема продаж сахаросодержащих БАН.

Прибыль/убыток от продаж в производстве сахаросодержащих БАН рассчитывается как разница между выручкой от продаж и суммарными переменными и условно-постоянными расходами (себестоимостью произведенной продукции и величиной коммерческих и управленческих расходов).

Для оценки себестоимости производства продукции (переменных расходов) и условно-постоянных коммерческих и управленческих расходов компаний индустрии используются данные о величине среднеотраслевых показателей рентабельности этих направлений расходов, отражающих соотношение между ними и общей выручкой от продаж.

Себестоимость произведенной продукции по сегменту (переменные расходы) в 2018 г. оценивается исходя из данных FIRA о том, что средняя

по индустрии валовая рентабельность затрат по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» (ОКВЭД-2: 11.07.2) в 2017 г. составила 83,7%.

$$\text{Вал. рент. затрат} = \frac{\text{Выручка за вычетом акцизов и НДС} - \text{Себестоимость}}{\text{Себестоимость}}$$

Величина коммерческих и управленческих расходов по индустрии в 2018 г. (условно-постоянные расходы) оценивается исходя из данных FIRA о том, что средняя по индустрии валовая рентабельность коммерческих и управленческих расходов по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» (ОКВЭД-2: 11.07.2) в 2017 г. составила 122,3%.

$$\text{Вал. рент. комм. и упр. расх.} = \frac{\text{Выручка за вычетом акцизов и НДС} - \text{Себестоимость}}{\text{Величина комм. и упр. расходов}}$$

В базовом варианте моделирования изменение себестоимости единицы продукции считается пропорциональным базовому ИПЦ, прогнозное значение которого на весь рассматриваемый период принимается равным 1,04 согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2018–2020 гг., разработанному Минэкономразвития России.

Величина коммерческих и управленческих расходов индустрии (включающих в том числе расходы на транспортировку, складирование и продвижение товаров на рынок) в рамках моделирования считается постоянной и также корректируется на базовый ИПЦ.

### *Занятость*

Проблема с подсчетом занятых в производстве сахаросодержащих БАН заключается в том, что на одних и тех же заводах (кроме того, на одних и тех же производственных линиях) могут разливать как БАН, так и соки, минеральная вода, пиво и даже крепкий алкоголь, т.е. практически все виды напитков. По данным Росстата, в январе — декабре 2017 г. общая численность занятых в производстве напитков составила 133 851 человек — это та рабочая сила, которая теоретически может быть в короткие сроки перенаправлена с производства одних видов напитков на другие

(в том числе сахаросодержащие БАН). Однако для целей анализа (оценки эффекта, связанного с введением акциза) необходимо оценить ту часть занятости, которая в настоящее время относится именно к сегменту сахаросодержащих БАН. При этом следует оговориться, что фактический эффект (сокращение занятости) может оказаться меньше оцененного благодаря возможности перемещения сотрудников с производства одних видов напитков на производство других в пределах одних и тех же производственных мощностей.

Согласно данным FIRA, средняя численность (в чистых ОКВЭД) всех работников, занятых в производстве по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» (ОКВЭД-2: 11.07.2), в 2017 г. составила 14 305 человек. В рамках моделирования эта оценка принимается за занятость в производстве сахаросодержащих БАН.

Считая занятость по сегментам рынка пропорциональной объему производства видов напитков и исходя из того, что доля Carbonates составляет 86,8% от общего производства сахаросодержащих БАН, численность занятых в этом секторе в 2017 г. может быть оценена в 12 403 человека ( $14\,305 \times 86,8\%$ ).

### *Инвестиции*

Согласно данным FIRA, объем собственных средств, направленных на инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» (ОКВЭД-2: 11.07.2), в 2017 г. составил 6208,8 млн руб. В рамках моделирования эта оценка принимается за объем инвестиций в производстве сахаросодержащих БАН.

В предположении, что объемы инвестиций в основной капитал пропорциональны объемам прибыли от продаж по сегментам сахаросодержащих БАН, для сегмента сахаросодержащих газированных напитков (Carbonates) в 2017 г. он оценивается в размере 4488,3 млн руб.

### *Сегмент розничных продаж как объект моделирования*

Объектами моделирования в рамках анализа являются следующие основные параметры сегмента розничных продаж сахаросодержащих БАН как объект потенциального влияния введения акциза: выручка от реализации сахаросодержащих БАН, занятость, инвестиции.

### *Выручка и прибыль/убыток от продаж*

Выручка от продаж сахаросодержащих БАН розничными сетями рассчитывается как произведение розничной цены и объема продаж сахаросодержащих БАН.

Прибыль/убыток от продаж сахаросодержащих БАН розничными сетями рассчитывается как произведение объема продаж и разницы между средней розничной ценой и средней ценой производителей сахаросодержащих БАН. Влияние изменения объема реализации сахаросодержащих БАН на средние затраты на осуществление хозяйственной деятельности розничными сетями игнорируется, что оправданно, учитывая относительно небольшую долю сахаросодержащих БАН в общем обороте розничной торговли: выручка от реализации сахаросодержащих БАН в 2017 г. оценивается в 362,8 млрд руб. (оценка авторов на основе данных Euromonitor), что составляет около 2,5% от оборота розничной торговли пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия (14 359,3 млрд руб., по данным Росстата).

### *Занятость*

Согласно данным FIRA, средняя численность (в чистых ОКВЭД) всех работников, занятых в производстве по виду деятельности «Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах» (ОКВЭД-2: 47.11), в 2017 г. составила 649 219 человек. Если считать занятость пропорциональной обороту реализации продукции, то численность занятых в 2017 г. в сегменте розничных продаж сахаросодержащих БАН может быть оценена на уровне 16 404 человека, в сегменте розничных продаж сахаросодержащих газированных БАН — на уровне 11 770 человек.

### *Инвестиции*

Согласно данным FIRA, объем собственных средств, направленных на инвестиции в основной капитал по виду деятельности «Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах» (ОКВЭД-2: 47.11), в 2017 г. составил 114 696,2 млн руб. Если считать инвестиции пропорциональными обороту реализации продукции, то объем инвестиций в 2017 г. в сегменте розничных продаж сахаросодержащих БАН может оцениваться в 2898,1 млн руб., в сегменте розничных продаж сахаросодержащих газированных БАН — в 2079,5 млн руб.

### **Методы расчета объема налоговых поступлений**

В рамках моделирования оцениваются эффекты от введения акциза на следующие налоговые и социальные отчисления (по сравнению с базовым вариантом прогноза): НДС, налог на прибыль организаций, НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты.

#### **Акциз**

Объем уплачиваемых акцизных сборов определяется как произведение объема производства сахаросодержащих БАН на территории России и величины акциза (5 руб./л).

В рамках анализа принимается следующее предположение о распределении акцизных сборов между бюджетами разных уровней (что соответствует практике в алкогольной отрасли): 40% уплаченных акцизов на сахаросодержащие БАН будут поступать в бюджет субъекта РФ, 60% — в федеральный бюджет.

#### **НДС**

Величина НДС к начислению рассчитывается как 18% (с 2019 г. — 20%) от оцененной выручки от продаж (включая НДС) — умножением выручки на коэффициент  $\frac{0,18}{1,18}$  (с 2019 г. —  $\frac{0,2}{1,2}$ ).

Величина НДС, предъявленного поставщиками, не оценивается, поскольку это не влияет на итоговую сумму налоговых отчислений по НДС, перечисляемую в бюджет агентами рассматриваемой цепочки создания стоимости.

#### **Налог на прибыль организаций**

При оценке объема налоговых платежей по налогу на прибыль по виду деятельности в более узком определении, чем позволяют данные ФНС России, используется косвенный метод оценки: пропорционально объему отгруженной продукции или объему продаж в стоимостном выражении.

Поскольку эксперты не располагают данными, необходимыми для выявления различия между бухгалтерской прибылью и налогооблагаемой прибылью, для целей анализа используются данные в приращениях: изменение налоговой базы по налогу на прибыль (после введения акциза по сравнению с базовым вариантом) принимается равным изменению прибыли от продаж.

Используемая в расчетах ставка налога на прибыль:

- в федеральный бюджет — 2%;
- в региональные бюджеты — 18%.

### *НДФЛ, социальные отчисления, социальные выплаты*

Согласно данным FIRA, в 2017 г. фонд начисленной заработной платы (в чистых ОКВЭД) по всем работникам по виду деятельности «Производство безалкогольных напитков ароматизированных и (или) с добавлением сахара, кроме минеральных вод» (ОКВЭД-2: 11.07.2) составил 10 274,33 млн руб. при средней численности всех работников 14 305 человек. Это соответствует средней заработной плате 718,3 тыс. руб. в год.

Аналогичные расчеты на основе данных FIRA по виду деятельности «Торговля розничная преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах» (ОКВЭД-2: 47.11) за 2017 г. позволяют оценить средний уровень оплаты труда в сегменте розничной торговли в размере 365,5 тыс. руб. в год.

В рамках моделирования оценка фонда оплаты труда (ФОТ) и социальных отчислений проводится в предположении, что ставка заработной платы растет в соответствии с базовым ИПЦ согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на 2018–2020 гг., разработанному Минэкономразвития России.

Оценка годовой величины ФОТ проводится перемножением оцененной занятости (в рассматриваемых продуктовых границах) и прогнозного среднего уровня оплаты труда за 12 месяцев.

Ставка НДФЛ — 13% от ФОТ.

Ставка отчислений в социальные фонды — 30% (в Пенсионный фонд — 22%, в Фонд обязательного медицинского страхования — 5,1%, в Фонд социального страхования — 2,9%).

Пособия по безработице — 4900 руб./мес. (максимальный размер пособия в 2018 г. соответствует тому уровню, который с наибольшей вероятностью будет установлен для уволенных на любом основании сотрудников, среднемесячная заработная плата которых в предыдущие месяцы составляла более 30 тыс. руб.). Это дополнительные выплаты из бюджета на социальные цели в случае увеличения числа безработных.

### *Смежные отрасли как объект моделирования*

Полный круг секторов, на которые распространится внешний эффект введения акциза, включает не только производство ингредиентов сахаросодержащих БАН (кроме сахара и его заменителей это вода, ароматизаторы, подкислители, красители, каротиноиды, антиоксиданты, витамины и проч.), но и связанные с производством и реализацией услуги сторонних организаций: транспортировка, складирование, обслуживание оборудо-

вания, рекламные услуги, услуги ретейла и проч., а также поставщиков работ и услуг для этих секторов и дальше вверх по цепочке создания стоимости. Оценить все эти эффекты в рамках одного исследования в ограниченные сроки технически невозможно. Вот почему моделирование косвенных эффектов (эффектов на смежные отрасли) проводится лишь для двух отраслей, поставки продукции которых имеют критическое значение для производства сахаросодержащих БАН (производство сахара и производство пластиковой тары).

*Выбор смежных отраслей для анализа и объемы закупок их продукции производителями сахаросодержащих БАН*

САХАР И ЗАМЕНИТЕЛИ САХАРА

Среди смежных отраслей — поставщиков ингредиентов для производства сахаросодержащих БАН в качестве объекта анализа выбрано производство сахара. Согласно данным табл. 6.2 и принимая, что вес 1 л напитка приблизительно равен 1 кг, объем закупок сахара и заменителей сахара для производства Carbonates в 2017 г. может быть оценен в 373,3 тыс. т; для производства других сахаросодержащих БАН (используя средневзвешенное по объемам производства разных видов сахаросодержащих БАН содержание сахара и заменителей сахара в общем весе ингредиентов) — в 415,2 тыс. т. Отметим, что указанные объемы относятся не только к сахару, но и к заменителям сахара, однако из-за невозможности их разграничения в дальнейшем этот факт будет игнорироваться.

При общем объеме производства сахара в России в 2017 г. 6690,7 тыс. т (по данным Росстата) доля поставок этого товара производителям сахаросодержащих БАН составляет 6,2%, а для производства сахаросодержащих газированных напитков — 5,6% от общего рыночного спроса на сахар отечественного производства.

При средней цене производителей на сахар в 2017 г. 30,0 руб./кг (по данным Росстата) стоимость закупок сахара производителями сахаросодержащих БАН может быть оценена в 12,5 млрд руб., а для производства сахаросодержащих газированных напитков — 11,2 млрд руб.

ТАРА

Среди смежных отраслей, не являющихся поставщиками ингредиентов для производства сахаросодержащих БАН, для целей анализа выбрано производство тары. Распределение объемов продаж сахаросодержащих БАН по типам упаковки в 2015 г. представлено в табл. 6.6.

**Таблица 6.6.** Структура продаж сахаросодержащих БАН по типу тары, %

	Доля в общем объеме продаж сахаросодержащих БАН по типу тары			
	Тетра-пак	Стекло	Пластик	Металл
Сахаросодержащие газированные напитки	2,8	2,9	87,8	6,5
Бутилированный холодный чай	1,5	0	95,8	2,7
Бутилированный холодный кофе	0	0	0	100,0
Спортивные изотонические напитки	0	0	100,0	0
Энергетические напитки	0	0,7	42,0	57,3
Ароматизированная/функциональная питьевая вода	0	0,4	99,6	0
<i>Сахаросодержащие БАН, всего</i>	<i>2,5</i>	<i>2,5</i>	<i>86,6</i>	<i>8,4</i>

Источник: Радаев В.В., Голованова С.В., Котельникова З.В., Казун А.Д. Указ. соч.

Согласно представленным данным, более 85% сахаросодержащих БАН реализуется в пластиковой таре. Именно эта отрасль выбирается в качестве объекта дальнейшего исследования.

Количество единиц пластиковой тары, потребовавшихся для реализации напитков (число емкостей суммируется безотносительно их объема — от 330 мл до 2,5 л), в 2015 г. составило 3462,0 млн шт. для Carbonates (4450,1 млн л) и 4245,9 млн шт. для сахаросодержащих БАН (5075,2 млн л). Согласно этому соотношению числа единиц тары и объема напитков, которое принимается постоянным в рамках анализа, закупки тары в 2017 г. для упаковывания сахаросодержащих БАН оцениваются в объеме 4775,0 млн шт., для упаковывания сахаросодержащих газированных БАН — 3852,1 млн шт.

Основной объем сахаросодержащих БАН реализуется в пластиковых бутылках объемом 1,5–2 л. При оптовой цене этой тары около 5 руб./шт.<sup>3</sup> стоимость закупок пластиковых бутылок производителями сахаросодержащих БАН в 2017 г. может быть оценена в 23,8 млрд руб., а для производства сахаросодержащих газированных напитков — 19,2 млрд руб., что составляет 19,7 и 15,9% от стоимости отгруженных товаров собственного

<sup>3</sup> Прайс-лист ООО «Пет сервис» [Электронный ресурс]. URL: <http://tarapet.com/prajs.html>.

производства по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров».

*Характеристики смежных отраслей как объект моделирования*

Данные об объемах налоговых поступлений в 2017 г. доступны по видам деятельности «Производство сахара» и «Производство резиновых и пластмассовых изделий». Оценка величины налоговых поступлений по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» в 2017 г. проводится в предположении, что налоговые выплаты по НДС пропорциональны числу занятых; налоговые поступления по налогу на прибыль пропорциональны стоимости отгруженных товаров; объем социальных отчислений может быть оценен как 30% от ФОТ, величина которого восстанавливается исходя из объема налоговых выплат по НДС. Результаты соответствующей оценки представлены в табл. 6.7.

**Таблица 6.7.** Оценка величины налоговых поступлений от производства пластиковой тары в 2017 г.

	<b>Производство резиновых и пластмассовых изделий</b>	<b>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров (* – оценка авторов)</b>
Отгружено товаров собственного производства, млрд руб.	978,1	120,6
Занятость, человек	233 879,0	23 799,0
Налог на прибыль, млрд руб.	13,7	1,7*
НДС, млрд руб.	13,2	1,3*
Социальные отчисления, млрд руб.	30,5	3,1*

*Источники:* данные Росстата и ФНС России.

Объем инвестиций, занятость, величина налоговых поступлений, связанных с реализацией продукции смежных отраслей производителям сахаросодержащих БАН, в 2017 г. оцениваются пропорционально оцененному вкладу производства сахаросодержащих БАН в общий спрос на продукцию смежных отраслей.

### **Оценка прямых эффектов от введения акциза**

Эта группа эффектов от введения акциза включает эффекты, оказываемые непосредственно на отрасль, на продукцию которой вводится акциз, — на производство и розничные продажи сахаросодержащих БАН. В рамках анализа в числе этих эффектов моделируются изменение цен, объемов и структуры поставок сахаросодержащих БАН, изменение выручки и прибыли производителей и розничных сетей, потребности в трудовых ресурсах и инвестиционный потенциал индустрии, а также объемы налоговых отчислений и социальных выплат по индустрии.

### **Моделирование влияния акциза на розничные цены**

Базовой предпосылкой моделирования является предположение о том, что акциз полностью переносится на цену производителей (наиболее реалистичный сценарий по опыту алкогольной и табачной индустрий). Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН проводится для двух моделей ценового поведения розничных сетей:

*модель 1:* в результате введения акциза розничные цены остаются неизменными (повышение цен производителей не сопровождается повышением розничных цен, т.е. выплаты по акцизам соответствуют сокращению суммарной прибыли от продаж розничных сетей);

*модель 2:* в результате введения акциза розничная цена увеличивается на величину акциза (розничные сети транслируют рост цены производителей в рост розничной цены).

### **Эластичность спроса**

Эффекты изменения розничных цен на сахаросодержащие БАН на объемы их продаж оцениваются в соответствии с коэффициентами эластичности спроса.

Данные эмпирических исследований рынка БАН дают основание рассматривать рыночный спрос как эластичный (рост цены приводит к сокращению объема продаж на больший процент, что приводит к сокращению выручки производителя). При этом замещение между отдельными видами БАН при непропорциональном изменении цен на них может быть более эластичным. В табл. 6.8 обобщены результаты различных исследований.

Согласно представленным данным в рамках исследования используются следующие показатели эластичности:

- прямая эластичность внутреннего спроса на сахаросодержащие БАН принимается равной  $-1,1$ ;

- прямая эластичность внутреннего спроса на Carbonates и эластичность экспорта на сахаросодержащие БАН принимается равной  $-1,25$ ;
- перекрестная эластичность спроса (между разными видами БАН, а также между отечественными и импортными БАН) принимается равной  $0,65$ .

**Таблица 6.8.** Оценки эластичности спроса на БАН

Продуктовые границы рынка	Страна	Оценка эластичности	Источник
<b>Прямая эластичность спроса</b>			
БАН (разные определения) Сахаросодержащие газированные напитки Низкокалорийные БАН	США	$-0,79 \dots -1,00$ $-1,08$ $-1,26$	<i>Andreyeva T., Long M.W., Brownell K.D.</i> Op. cit.
Сахаросодержащие БАН	Мексика	$-1,1$	<i>Barquera S., Hernandez-Barrera L., Tolentino M.L.</i> et al. Op. cit.
БАН Сахаросодержащие БАН	Мексика	$-1,06$ $-1,16$	<i>Colchero M.A.</i> Op. cit.
Сахаросодержащие БАН	Эквадор	$-1,17 \dots -1,33$	<i>Paraje G.</i> Op. cit.
Калорийные сахаросодержащие БАН	США	$-1,26$	<i>Smith T.A., Lin B.H., Lee J.Y.</i> Op. cit.
<b>Перекрестная эластичность спроса</b>			
Соки / калорийные сахаросодержащие БАН Бутилированная вода / калорийные сахаросодержащие БАН	США	$0,56$ $0,75$	<i>Smith T.A., Lin B.H., Lee J.Y.</i> Op. cit.

Упомянем, что используемые в расчетах показатели эластичностей соответствуют тем интервалам, которые получены для России в рамках дальнейшего анализа.

#### *Моделирование влияние акциза на объемы производства, продаж и внешней торговли*

Оценка эффекта акциза на объемы российских продаж сахаросодержащих БАН проводится исходя из предположения о ценовой стратегии розничных сетей. В случае повышения розничных цен (модель 2) измене-

ние объема продаж (и соответственно производства) продукции для реализации на внутреннем рынке происходит в соответствии с принятыми эластичностями спроса. Моделирование проводится в разрезе типов производителей (ТНК и проч.).

*Моделирование изменения выручки от продаж и прибыли*

Выручка от продаж рассчитывается как произведение цены и объема продаж сахаросодержащих БАН. Моделирование проводится в разрезе типов производителей (ТНК и проч.).

При моделировании эффекта от введения акциза себестоимость произведенной продукции считается пропорциональной объему производства и корректируется на прогнозный базовый индекс цен. Величина коммерческих и управленческих расходов по индустрии считается условно постоянной и корректируется на прогнозный базовый индекс цен.

Для розничных сетей оценивается маржа от реализации сахаросодержащих БАН — произведение объема продаж и разницы между розничной ценой и ценой производителя.

*Моделирование изменения занятости*

В рамках моделирования занятость в секторе производства считается пропорциональной объему производства, в секторе розничных продаж — пропорциональной прибыли (марже) от реализации товаров.

*Моделирование изменения объема инвестиций*

В рамках моделирования предполагается, что объем инвестиций в основной капитал за счет собственных средств изменяется пропорционально прибыли; при достижении прибылью от продаж отрицательных значений (убыток) объем инвестиций в основной капитал считается равным нулю.

*Моделирование изменения объема уплачиваемых акцизных сборов*

Изменение объема уплачиваемых производителями сахаросодержащих БАН акцизных сборов по сравнению с базовым вариантом, предполагающим отсутствие акциза (в базовом варианте объем акцизных сборов равен нулю), рассчитывается исходя из ставки акциза (5 руб./л) и прогнозируемого объема отечественного производства сахаросодержащих БАН, подлежащих акцизному сбору.

### *Моделирование изменения налоговых сборов по НДС*

Изменение налоговых сборов по НДС рассчитывается как 20% от изменения выручки от продаж сахаросодержащих БАН розничными сетями (по сравнению с базовым вариантом) — умножением оцененного изменения выручки на коэффициент  $\frac{0,2}{1,2}$ .

### *Моделирование изменения налоговых сборов по налогу на прибыль организаций*

Поскольку эксперты не располагают данными, необходимыми для выявления различия между бухгалтерской и налогооблагаемой прибылью, для целей анализа используются данные в приращениях: изменение налоговой базы по налогу на прибыль (после введения акциза по сравнению с базовым вариантом) принимается равным изменению прибыли от продаж. Изменение прибыли от продаж в сегменте производства (по сравнению с базовым вариантом) рассчитывается исходя из изменения выручки от продаж, изменения себестоимости производства и коммерческих и управленческих расходов. Изменение прибыли в сегменте розничной реализации товара рассчитывается как изменение маржи.

Этот подход не позволяет оценить объем налоговых поступлений по налогу на прибыль в каждом из этих случаев, но позволяет оценить разницу в объемах налоговых поступлений между ними, т.е. эффект акциза.

Используемая в расчетах ставка налога на прибыль:

- в федеральный бюджет — 2%;
- в региональные бюджеты — 18%.

### *Моделирование изменения налоговых сборов по НДФЛ и социальных отчислений*

Изменение налоговых сборов по НДФЛ, социальных отчислений рассчитывается исходя из оценки изменения ФОТ (которая базируется на оценке изменения потребности индустрии в человеческих ресурсах и прогнозируемом изменении уровня оплаты труда).

Ставка НДФЛ — 13% от ФОТ.

Ставка отчислений в социальные фонды — 30% от ФОТ.

### *Моделирование изменения социальных выплат*

Изменение объема социальных выплат рассчитывается исходя из оценки изменения потребности индустрии в человеческих ресурсах и из расчета, что величина пособия по безработице составляет 4900 руб./мес. Возможность индексации размера пособия в последующие годы не учитывается.

### **Оценка эффектов от введения акциза на смежные отрасли**

ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА НА КЛЮЧЕВЫЕ СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

#### *Моделирование изменения объема поставок продукции производителям сахаросодержащих БАН*

Изменение объема поставок продукции смежных отраслей производителям сахаросодержащих БАН оценивается в предположении его пропорциональности объему отечественного производства сахаросодержащих БАН.

#### *Моделирование изменения занятости*

Изменение потребности смежных отраслей в трудовых ресурсах оценивается в предположении ее пропорциональности объему поставок продукции смежных отраслей производителям сахаросодержащих БАН.

#### *Моделирование изменения объема выручки*

Изменение объема выручки смежных отраслей от реализации продукции производителям сахаросодержащих БАН оценивается исходя из прогнозируемого изменения объема поставок продукции и в предположении, что изменение цен производителей на сахар и тару будет происходить в соответствии с базовым ИПЦ согласно Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации, разработанному Минэкономразвития России на соответствующие годы.

#### *Моделирование изменения объема инвестиций*

Изменение объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств смежных отраслей принимается пропорциональным изменению объема выручки от реализации продукции индустрии.

#### *Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по НДС*

Изменение объемов налоговых поступлений по НДС, обусловленное введением акциза, для смежных отраслей не оценивается, так как учтено

в оценке изменения налоговых поступлений по НДС по цепочке создания стоимости сахаросодержащих БАН.

*Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по налогу на прибыль*

Изменение объемов налоговых поступлений по налогу на прибыль от смежных для производства сахаросодержащих напитков секторов оценивается в предположении их пропорциональности объему выручки от реализации продукции индустрии (игнорируются эффекты, связанные с изменением себестоимости производства).

*Моделирование изменения объемов налоговых поступлений по НДФЛ и социальных отчислениям*

Изменение объемов налоговых поступлений по НДФЛ и социальным отчислениям от смежных для производства сахаросодержащих напитков секторов оценивается исходя из изменения численности занятых и среднего уровня оплаты труда в индустрии: для производства сахара принимается средний уровень оплаты труда по виду деятельности «Производство сахара» (ОКВЭД-2: 10.81), составивший в 2017 г. 362,6 тыс. руб./чел./год; для производства пластиковой тары принимается средний уровень оплаты труда по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров» (ОКВЭД-2: 22.22), составивший в 2017 г. 466,1 тыс. руб./чел./год. Для целей анализа принимается, что уровень оплаты труда изменяется в соответствии с базовым ИПЦ.

*Моделирование изменения социальных выплат*

Изменение объема социальных выплат рассчитывается исходя из оценки изменения потребности смежных отраслей в человеческих ресурсах и из расчета, что величина пособия по безработице составляет 4900 руб./мес. Возможность индексации размера пособия в последующие годы не учитывается.

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТОВ НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ ПЕРВОГО ПОРЯДКА**

Мультипликативный эффект по смежным отраслям первого порядка (непосредственным поставщикам товаров и услуг производителям сахаросодержащих БАН) можно оценить исходя из доли расходов на закупку сахара и тары в себестоимости сахаросодержащих напитков и в предположении, что перенос эффектов от введения акциза вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / закупаемой продукции.

При определении рынка в продуктовых границах «сахаросодержащие БАН» расходы на сахар и пластиковую тару оцениваются равными 31,1% от себестоимости сахаросодержащих напитков: в 2017 г. средняя цена производителей за 1,5 л напитка составляла 57,9 руб., что при средней по индустрии валовой рентабельности затрат 0,837 позволяет оценить себестоимость 1,5 л продукции в 26,7 руб., в том числе расходы на тару — 5,0 руб., расходы на сахар — около 3,3 руб. (исходя из средней оптовой цены сахара 30,0 руб./кг и среднем его содержании в сахаросодержащих напитках 0,0727 кг/л).

Применение аналогичных рассуждений к рынку в продуктовых границах «сахаросодержащие газированные БАН» позволяет оценить долю расходов на сахар и пластиковую тару в размере 37,7% от себестоимости напитков.

#### ОЦЕНКА СОВОКУПНЫХ ЭФФЕКТОВ

Совокупные эффекты от введения акциза оцениваются как сумма прямых эффектов и эффектов на смежные отрасли первого порядка. При этом особое внимание уделяется эффектам на занятость и налоговые поступления в бюджеты всех уровней.

Описанный выше подход неявно исходит из предпосылки о том, что компании всех отраслей сохраняют действующую бизнес-модель вдоль цепочки создания стоимости, т.е. не учитывает, что производители имеют возможность предпринимать дополнительные шаги для повышения прибыльности своей деятельности — за счет сокращения закупок продукции, работ и услуг, являющихся второстепенными с точки зрения производственного процесса, проведения переговоров по сдерживанию роста цены закупаемых ингредиентов, экономии на оплаты труда, замораживания инвестиционных проектов и т.п. Оценка эффектов от введения акциза с учетом адаптации производителей к изменяющимся условиям ведения бизнеса возможна лишь с очень высокой степенью допущения.

#### **Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных безалкогольных напитков с добавлением сахара**

##### *Общие тренды развития индустрии*

Дальнейший анализ ставит целью оценку последствий введения дополнительных государственных мер, ориентированных на снижение

потребления сахаросодержащих БАН в России, — введения акциза на газированные сахаросодержащие БАН. В рамках исследования к сахаросодержащим БАН относятся следующие виды напитков: сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки, ароматизированная/функциональная питьевая вода. В структуре продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке более 80% приходится на сахаросодержащие газированные напитки. Данные табл. 6.9 иллюстрируют, что на протяжении 2010–2018 гг. доля этого сегмента снизилась на 6,4 п.п. За этот период увеличили свои доли на российском рынке два сегмента: энергетические напитки и ароматизированная/функциональная питьевая вода.

**Таблица 6.9.** Объем реализации сахаросодержащих БАН на российском рынке, 2010–2018 гг., млн л (в скобках — доля сегмента в общих продажах, %)

<b>Сахаросодержащие БАН</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018 (прогноз)</b>
Сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates)	5284,3 (91,2)	5110,3 (90,9)	5490,5 (89,6)	5731,5 (88,5)	5625,8 (87,4)	5066,7 (86,3)	4839,7 (85,4)	4802,4 (84,8)	4927,2 (84,8)
Бутилированный холодный чай	383,5 (6,6)	348,6 (6,2)	424,2 (6,9)	479,0 (7,4)	483,3 (7,5)	434,4 (7,4)	382,6 (6,7)	356,1 (6,3)	345,5 (6,0)
Бутилированный холодный кофе	0,6 (0,0)	1,4 (0,0)	1,9 (0,0)	2,0 (0,0)	1,6 (0,0)	1,6 (0,0)	1,8 (0,0)	1,9 (0,0)	2,0 (0,0)
Спортивные, изотонические напитки	4,3 (0,1)	3,5 (0,1)	4,0 (0,1)	4,8 (0,1)	5,3 (0,1)	3,3 (0,1)	3,1 (0,1)	3,3 (0,1)	3,6 (0,1)
Энергетические напитки	102,2 (1,8)	145,0 (2,6)	199,3 (3,3)	230,4 (3,6)	254,3 (4,0)	258,4 (4,4)	291,4 (5,1)	339,7 (6,0)	374,3 (6,4)
Ароматизированная/функциональная питьевая вода	150,4 (2,5)	161,5 (2,8)	154,3 (2,5)	143,5 (2,2)	138,9 (2,1)	102,3 (1,7)	90,2 (1,6)	84,3 (1,5)	86,2 (1,5)

Источник: Euromonitor.

В табл. 6.10 обобщены основные тренды развития индустрии в 2010–2018 гг. (данные по рынку в продуктовых границах «сахаросодержащие БАН» представлены в агрегированном виде). Данные иллюстрируют тот факт, что начиная с 2014 г. тренд развития отечественного производства и роста объема реализации продукции индустрии отечественным потребителям сменился на обратный: за 4 года натуральный объем российского производства сахаросодержащих БАН сократился на 13,3%, производства сахаросодержащих газированных БАН — на 14,1%; сжатие российского рынка сахаросодержащих БАН (по литражу) за тот же период составило 12,5%, сахаросодержащих газированных БАН — 16,2%. Прогнозируемый рост объема рынка в 2018 г. связан с проведением в стране Чемпионата мира по футболу.

**Таблица 6.10.** Основные тренды развития индустрии

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (прогноз)
Объем российского производства, млн л									
сахаросодержащие БАН	5870,4	5739,7	6255,3	6580,2	6476,6	5918,5	5702,6	5689,4	5860,9
сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)	5272,0	5139,6	5521,3	5766,8	5641,1	5153,5	4961,9	4933,1	5080,2
Объем продаж на российском рынке, млн л									
сахаросодержащие БАН	5925,3	5770,3	6274,2	6591,1	6509,2	5866,7	5609,0	5587,8	5738,9
сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)	5284,3	5110,3	5490,5	5731,5	5625,8	5066,7	4839,7	4802,4	4927,2

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий  
введения акцизного обложения*

Окончание табл. 6. 10

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (прогноз)
Объем экспорта, млн л									
сахаросодержащие БАН	19,1	79,9	95,2	132,7	111,4	175,2	201,5	228,1	254,7
сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)	17,1	77,9	89,6	125,4	104,8	162,7	187,1	211,5	235,9
Объем импорта, млн л									
сахаросодержащие БАН	52,1	86,3	95,2	132,4	132,1	118,6	120,1	126,3	132,5
сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)	29,4	48,6	58,8	90,1	89,5	75,8	76,4	80,8	82,9
Средняя розничная цена, руб./л									
сахаросодержащие БАН	38,8	42,6	45,8	49,1	52,1	58,3	63,3	67,4	70,6
сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)	35,4	38,1	40,3	43,1	45,1	49,5	52,9	55,1	57,3

Источник: Euromonitor.

Ослабление курса рубля за последние годы способствовало развитию экспорта и сокращению объемов импорта продукции индустрии. При

этом объемы внешней торговли остаются незначительными по сравнению с объемами реализации продукции на внутреннем рынке, а увеличение объемов экспорта слишком мало, чтобы компенсировать отечественным производителям сокращение внутренних продаж.

Данные о средних ценах реализации сахаросодержащих БАН на российском рынке иллюстрируют тот факт, что темп роста цен на сахаросодержащие БАН в этот период соответствовал общему уровню инфляции: согласно представленным оценкам, темп роста цен на сахаросодержащие напитки за 2010–2018 гг. составит 1,82, на сахаросодержащие газированные напитки — 1,62, в то время как, согласно данным Росстата и прогнозу Минэкономразвития России, базовый индекс цен потребителей за тот же период составит 1,69.

Поставки на внутренний рынок осуществляются отличающимися по размерам и стране размещения производственных мощностей производителями, которые для целей анализа делятся на три группы: транснациональные компании, прочие российские производители и импортеры. В табл. 6.11 представлены данные об изменении долей этих групп производителей на рынках в рассматриваемых продуктовых границах в 2010–2017 гг. Данные иллюстрируют тот факт, что на протяжении всего этого времени доля транснациональных компаний в продажах рассматриваемых товаров на российском рынке увеличивается за счет сокращения доли прочих российских производителей.

**Таблица 6.11.** Структура продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке в разрезе групп производителей, 2010–2017 гг., %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Сахаросодержащие БАН</b>								
Доля транснациональных компаний	46,6	52,1	52,7	53,8	53,2	50,5	50,8	55,1
Доля прочих российских производителей	52,6	46,4	45,7	44,2	44,7	47,5	47,1	42,7
Доля импорта	0,9	1,5	1,5	2,0	2,0	2,0	2,1	2,3
<b>Сахаросодержащие газированные БАН</b>								
Доля транснациональных компаний	48,4	54,4	55,8	57,5	56,9	54,3	54,3	59,1
Доля прочих российских производителей	51,0	44,6	43,1	40,9	41,5	44,2	44,1	39,2
Доля импорта	0,6	1,0	1,1	1,6	1,6	1,5	1,6	1,7

Источник: Euromonitor.

Многие важные с точки зрения моделирования характеристики развития индустрии, включая налоговые поступления, доступны лишь на более высоком уровне агрегирования (табл. 6.12). Представленные данные иллюстрируют тот факт, что численность сотрудников сокращается на протяжении практически всего рассматриваемого периода с некоторой тенденцией к восстановлению в 2017 г. Та же тенденция прослеживается в динамике объема инвестиций в основной капитал за счет собственных средств. Все это свидетельствует о неблагоприятной экономической ситуации в индустрии в последние годы, что сказывается и на налоговых отчислениях по налогу на прибыль: несмотря на рост цен, этот показатель в последние годы сокращается, его рост наблюдался лишь в 2017 г.

**Таблица 6.12.** Отдельные показатели индустрии в более широких продуктовых границах, 2010–2017 гг.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Характеристики индустрии</b>								
Среднесписочная численность работников по виду деятельности «Производство напитков», тыс. человек	124,7	154,2	146,3	140,4	133,2	125,2	126,7	133,9
Среднемесячная заработная плата на одного работника по виду деятельности «Производство напитков», руб./чел.	26 503,6	25 386,0	27 992,6	30 972,5	31 484,5	33 412,5	35 944,0	38 082,6
Темп роста средней заработной платы		0,96	1,10	1,11	1,02	1,06	1,08	1,06
Базовый ИПЦ		1,07	1,06	1,06	1,11	1,14	1,06	1,02
Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности	6095,3	6042,0	5169,3	7711,5	7301,1	5982,8	6020,1	6208,8

Результаты исследования

Окончание табл. 6.12

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
«Производство безалкогольных напитков, кроме минеральных вод», млн руб								
<b>Налоговые отчисления и социальные выплаты</b>								
Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб.	10,8	6,7	9,6	9,8	9,7	9,8	9,5	13,3
в том числе в федеральный бюджет, млрд руб.	2,2	0,7	1,1	1,6	1,7	1,5	1,2	3,5
НДФЛ по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб.	н/д	6,8	7,0	7,1	7,6	8,6	8,9	9,7
НДС по виду деятельности «Производство напитков», млрд руб.	53,2	57,2	70,4	76,7	81,7	82,3	85,4	93,7
Итого по указанным налоговым отчислениям и социальным выплатам, млрд руб.	н/д	70,7	87,0	93,6	99,0	100,7	103,8	116,7
Доля указанных налоговых отчислений и социальных выплат от общероссийских, %	н/д	1,2	1,3	1,4	1,4	1,3	1,2	1,2

Источники: Росстат, ФНС России.

Представленные в табл. 6.12 данные не в полной мере отражают ситуацию в производстве БАН в России, поскольку содержат информацию по крупным сегментам, находящимся за пределами проводимого анализа (алкогольным напиткам и питьевой воде). Оценки авторами значения этих показателей для отраслевых рынков в анализируемых продуктовых границах в 2018 г., полученные в рамках описанных ранее предпосылок, представлены в табл. 6.13. Эти значения используются как исходные параметры состояния индустрии при дальнейшем моделировании эффектов от введения акциза.

**Таблица 6.13.** Ключевые параметры моделирования в 2018 г. (оценка авторов)

	<b>Сахаросодержащие БАН</b>	<b>Сахаросодержащие газированные БАН</b>
<b>Характеристики индустрии</b>		
Число занятых, человек		
— производство	14 736	12 773
— розничные продажи	17 662	12 550
Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.		
— производство	7044,4	5040,9
— розничные продажи	3120,2	2217,2
<b>Налоговые отчисления и социальные выплаты</b>		
НДС по цепочке создания стоимости, млн руб.		
Налог на прибыль организаций		
— производство	11467,2	8205,8
— розничные продажи	32 402,4	23 074,5
НДФЛ, млн руб.		
— производство	1431,0	1240,4
— розничные продажи	851,4	605,0
Социальные отчисления, млн руб.		
— производство	3302,3	2862,3
— розничные продажи	1964,7	1396,1

Источник: оценки авторов.

С точки зрения целей проводимого анализа необходимо также представить обобщенную характеристику смежных отраслей, эффекты на которые будут оцениваться в рамках исследования (табл. 6.14).

**Таблица 6.14.** Ключевые параметры моделирования смежных отраслей в 2018 г. (оценка авторов)

	В целом по индустрии, 2017 г.	Значения показателей, связанные с поставками продукции производителям	
		сахаросодержащих БАН, 2018 г.	сахаросодержащих газированных БАН, 2018 г.
<b>Производство сахара</b>			
Производство продукции «Сахар белый свекловичный или тростниковый и химически чистая сахароза в твердом состоянии без вкусоароматических или красящих добавок», тыс. т	6690,7	415,2	373,3
Число занятых по виду деятельности «Производство сахара», человек	29 973	1860	1672
Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности «Производство сахара», млн руб.	14 395,5	893,3	803,1
Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство сахара», млн руб.	2697,9	167,4	150,5
НДФЛ по виду деятельности «Производство сахара», млн руб.	1549,5	96,2	86,4
<b>Производство пластиковой тары</b>			
Отгружено товаров по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров», млн руб.	120 580,3	23 798,6	19 188,7

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

Окончание табл. 6. 14

	В целом по индустрии, 2017 г.	Значения показателей, связанные с поставками продукции производителям	
		сахаросодержащих БАН, 2018 г.	сахаросодержащих газированных БАН, 2018 г.
Число занятых по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров», человек	23 799	4697	3787
Инвестиции в основной капитал (за счет собственных средств) по виду деятельности «Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров», млн руб.	5657,6	1116,6	900,3
Налог на прибыль организаций по виду деятельности «Производство резиновых и пластмассовых изделий», млн руб.	13 729,4	334,0	269,3
НДФЛ по виду деятельности «Производство резиновых и пластмассовых изделий», млн руб.	13 223,5	265,6	214,1

Источники: Росстат, ФНС России; оценки авторов.

***Результаты модельных расчетов. Сценарий 1: введение акциза на сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates)***

*Модель 1: введение акциза приводит к росту цены производителей на 5 руб./л, розничная цена остается неизменной*

В случае когда розничная цена продукта на внутреннем рынке остается неизменной, объемы продаж товаров российского производства, а также импорта не меняются. Это означает и отсутствие перераспределения рыночных долей между разными категориями поставщиков (ТНК, прочие отечественные производители, импорт). Однако рост цены производителей оказывает влияние на объемы экспорта, что сокращает прибыль отечественных производителей и связанные с ней налоговые отчисления.

Кроме того, неизменность цены розничных продаж при растущей цене производителей на сахаросодержащие газированные БАН сокращает маржу розничных сетей, что и обуславливает основной негативный эффект на налоговые поступления в государственный бюджет.

**ПРЯМЫЕ ЭФФЕКТЫ**

Оценки прямых эффектов от введения акциза на отрасль представлены в табл. 6.15 и 6.16.

**Таблица 6.15.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на сахаросодержащие газированные БАН — модель 1

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство БАН с добавлением сахара</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	51,5	134,9	231,3	0,9	2,3	3,9
эффект акциза	-27,3	-28,7	-29,9	-0,5	-0,5	-0,5
Изменение объема экспорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	-0,8	24,5	49,8	-0,3	9,6	19,6
эффект акциза	-27,3	-28,7	-29,9	-10,7	-11,3	-11,7
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение занятости в производстве, человек						
в случае отсутствия акциза	198	411	657	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	129	339	581	0,9	2,3	3,9
эффект акциза	-69	-72	-75	-0,5	-0,5	-0,5

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий  
введения акцизного обложения*

Окончание табл. 6. 15

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	143,3	590,1	1070,8	2,0	8,4	15,2
эффект акциза	-144,2	-157,8	-171,5	-2,0	-2,2	-2,4
<b>Розничные продажи БАН с добавлением сахара</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13 968,8	22 189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-18 189,4	-10 859,0	-2937,6	-11,2	-6,7	-1,8
эффект акциза	-24 527,5	-24 827,9	-25 126,7	-15,1	-15,3	-15,5
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	691	1523	2419	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-1983	-1184	-320	-11,2	-6,7	-1,8
эффект акциза	-2674	-2707	-2739	-15,1	-15,3	-15,5
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-350,3	-209,1	-56,6	-11,2	-6,7	-1,8
эффект акциза	-472,4	-478,2	-483,9	-15,1	-15,3	-15,5

Источник: расчеты авторов.

Снижение спроса на экспорт оценивается в 27–30 млн л ежегодно (около 11–12% от объема экспорта сахаросодержащих БАН в 2018 г.). На ту же величину сокращается и объем российского производства сахаросодержащих БАН (около 0,5% от объема производства сахаросодержащих БАН в 2018 г.).

В рамках данного сценария акцизные сборы (25,7–26,5 млрд руб. ежегодно), не компенсируемые ростом цены розничных продаж, почти полностью соответствуют сокращению прибыли в сегментах производства и розничной реализации сахаросодержащих газированных БАН (или не-

**Таблица 6.16.** Оценка эффектов от введения акциза на сахаросодержащие газированные БАН на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 1

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «БАН с добавлением сахара» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство БАН с добавлением сахара</b>						
Акцизные сборы, млн руб.	25 691,9	26 107,5	26 522,2	—	—	—
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-234,7	-256,9	-279,1	-2,0	-2,2	-2,4
федеральный бюджет	-23,5	-25,7	-27,9			
региональный бюджет	-211,2	-231,2	-251,2			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-6,9	-7,6	-8,2	-0,5	-0,5	-0,6
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-16,0	-17,5	-18,9	-0,5	-0,5	-0,6
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-4,0	-4,2	-4,4	—	—	—
<b>Розничные продажи БАН с добавлением сахара</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-4905,5	-4965,6	-5025,3	-15,1	-15,3	-15,5
федеральный бюджет	-490,5	-496,6	-502,5			
региональный бюджет	-4414,9	-4469,0	-4522,8			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-134,0	-141,1	-148,5	-15,7	-16,6	-17,4
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-309,3	-325,6	-342,8	-15,7	-16,6	-17,4
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-157,2	-159,1	-161,1	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

сколько ниже). Это те средства, что не будут направлены на реализацию инвестиционных проектов, те средства, что компании вынуждены будут экономить при приобретении товаров и услуг смежных секторов для снижения собственных издержек. Сопутствующее снижение налоговых выплат по налогу на прибыль, уплачиваемому производителями и розничными сетями, составит 5,1–5,3 млрд руб. ежегодно. Экономия на расходах, связанных с оплатой труда сотрудников (прежде всего в секторе розничной реализации продукции), может привести к сокращению занятости — на 2742–2814 человек — и сокращению ежегодных доходов государственного бюджета на 0,14–0,16 млрд руб. по НДС и 0,33–0,36 млрд руб. по социальным отчислениям. В случае увольнения работников увеличение объема выплат пособий по безработице может достичь 0,16–0,17 млрд руб.

#### ЭФФЕКТЫ НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

Эффекты на смежные отрасли обусловлены снижением объема закупки ингредиентов, тары и иных товаров и услуг, необходимых для производства направляемых на экспорт сахаросодержащих газированных БАН. Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН на смежные отрасли представлена в табл. 6.17.

**Таблица 6.17.** Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие газированные БАН на смежные отрасли — модель 1

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям БАН с добавлением сахара в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахара</b>						
Объем закупок сахара производителями БАН с добавлением сахара, тыс. т	-2,07	-2,17	-2,26	-0,50	-0,52	-0,54
Число занятых, человек	-9	-10	-10	-0,50	-0,52	-0,54
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-4,81	-5,25	-5,69	-0,54	-0,59	-0,64

Продолжение табл. 6.17

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям БАН с добавлением сахара в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-0,90	-0,98	-1,07	-0,54	-0,59	-0,64
федеральный бюджет	-0,09	-0,10	-0,11			
региональный бюджет	-0,81	-0,89	-0,96			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-0,52	-0,57	-0,61	-0,54	-0,59	-0,64
Объем социальных отчислений, млн руб.	-1,33	-1,45	-1,57	-0,54	-0,59	-0,64
Пособия по безработице, млн руб.	-0,54	-0,57	-0,60	—	—	—
<b>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров</b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями БАН с добавлением сахара, млн руб.	-123,66	-134,92	-146,20	-0,52	-0,57	-0,61
Число занятых, человек	-23	-24	-25	-0,48	-0,50	-0,53
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-5,80	-6,33	-6,86	-0,52	-0,57	-0,61
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-1,74	-1,89	-2,05	-0,52	-0,57	-0,61
федеральный бюджет	-0,17	-0,19	-0,21			
региональный бюджет	-1,56	-1,70	-1,85			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-1,38	-1,51	-1,63	-0,52	-0,57	-0,61
Объем социальных отчислений, млн руб.	-3,67	-4,01	-4,34	-0,52	-0,57	-0,61
Пособия по безработице, млн руб.	-1,33	-1,39	-1,45	—	—	—

Окончание табл. 6.17

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям БАН с добавлением сахара в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости — всего</b>						
Число занятых, человек	-102	-107	-112			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-34,13	-37,24	-40,35			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-8,48	-9,25	-10,03			
федеральный бюджет	-0,85	-0,93	-1,00			
региональный бюджет	-7,63	-8,33	-9,02			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-6,10	-6,66	-7,22			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-16,08	-17,55	-19,02			
Пособия по безработице, млн руб.	-6,02	-6,31	-6,58			

Источник: расчеты авторов.

Согласно представленным оценкам, при неизменности розничных цен на сахаросодержащие БАН после введения акциза и ограничения эффекта на производство сокращением лишь экспортных поставок этих напитков сокращение потребности в трудовых ресурсах по всем смежным секторам составит 102–112 человек, негативный эффект на инвестиционную активность оценивается в 34,1–40,4 млн руб. ежегодно.

Сокращение выручки (и прибыли) смежных секторов и сокращение занятости оказывают негативное влияние и на доходы государственного бюджета. Сокращение налоговых поступлений по налогу на прибыль по смежным секторам оценивается в 8,5–10,0 млн руб. ежегодно; по НДФЛ — в 6,1–7,2 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 16,1–19,0 млн руб. ежегодно. В случае увольнения работников

увеличение ежегодного объема выплат пособий по безработице может достичь 6,0–6,6 млн руб.

*Модель 2: введение акциза приводит к росту цены производителей и розничной цены на 5 руб./л*

В случае повышения розничной цены в результате введения акциза на сахаросодержащие газированные БАН налоговое бремя по акцизным сборам полностью переносится на потребителя. Из-за роста цен происходит сокращение объема спроса на сахаросодержащие напитки, что обуславливает возникновение косвенных эффектов, влияющих на производство и прибыль вдоль всей цепочки создания стоимости и на налоговые платежи. Эластичность спроса при определении продуктовых границ рынка как «сахаросодержащие газированные БАН», согласно принятым ранее предпосылкам, равна  $-1,25$ . В рамках моделирования учитывается также эффект от переключения потребителей на потребление других видов сахаросодержащих БАН и импортной продукции — перекрестная эластичность спроса принимается равной  $0,65$ .

#### ПРЯМЫЕ ЭФФЕКТЫ

Оценки прямых эффектов от введения акциза представлены в табл. 6.18 и 6.19.

**Таблица 6.18.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на производство и продажи сахаросодержащих БАН — модель 2

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство БАН с добавлением сахара</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	-423,9	-350,8	-264,4	-7,4	-6,1	-4,6
эффект акциза	-477,5	-464,2	-450,8	-8,3	-8,1	-7,9
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	-430,5	-333,7	-223,7	-7,3	-5,7	-3,8
эффект акциза	-509,3	-497,2	-484,8	-8,7	-8,5	-8,3

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

Окончание табл. 6. 18

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Изменение объема экспорта						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	-0,8	24,5	49,8	-0,3	9,6	19,6
эффект акциза	-27,3	-28,7	-29,9	-10,7	-11,3	-11,7
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	5,9	7,5	9,3	4,5	5,7	7,0
эффект акциза	4,6	4,5	4,3	3,5	3,4	3,3
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	198	411	657	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	-1121	-875	-599	-7,6	-5,9	-4,1
эффект акциза	-1319	-1286	-1256	-9,0	-8,7	-8,5
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	-1026,6	-592,1	-125,5	-14,6	-8,4	-1,8
эффект акциза	-1314,1	-1340,0	-1367,8	-18,7	-19,0	-19,4
<b>Розничные продажи БАН с добавлением сахара</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13 968,8	22 189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-6510,6	983,3	9041,5	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-12 848,7	-12 985,6	-13 147,5	-7,9	-8,0	-8,1
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	691	1523	2419	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-710	107	986	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-1401	-1416	-1433	-7,9	-8,0	-8,1
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-125,4	18,9	174,1	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-247,5	-250,1	-253,2	-7,9	-8,0	-8,1

Источник: расчеты авторов.

**Таблица 6.19.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 2

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «БАН с добавлением сахара» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство БАН с добавлением сахара</b>						
Акцизные сборы, млн руб.	23 076,4	23 567,7	24 055,4	—	—	—
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-1712,2	-1778,0	-1841,0			
федеральный бюджет	-171,2	-177,8	-184,1	-14,9	-15,5	-16,1
региональный бюджет	-1541,0	-1600,2	-1656,9			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-129,3	-131,3	-133,2	-9,0	-9,2	-9,3
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-298,4	-303,0	-307,3	-9,0	-9,2	-9,3
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-75,3	-73,5	-71,7	—	—	—
<b>Розничные продажи БАН с добавлением сахара</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	-380,9	-403,1	-417,4	-0,6	-0,7	-0,7
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-2034,4	-2076,7	-2115,6			
федеральный бюджет	-203,4	-207,7	-211,6	-6,3	-6,4	-6,5
региональный бюджет	-1830,9	-1869,0	-1904,0			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-55,6	-59,0	-62,5	-6,5	-6,9	-7,3
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-128,3	-136,2	-144,3	-6,5	-6,9	-7,3
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-65,2	-66,6	-67,8	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

Согласно результатам моделирования рост цен на сахаросодержащие газированные БАН, обусловленный введением акциза, приведет к снижению внутренних и экспортных продаж этой продукции и увеличению импорта и внутренних поставок других видов сахаросодержащих БАН. Сокращение объема российского рынка сахаросодержащих БАН оценено в 451–477 млн л в 2019–2021 гг. (ежегодно) по сравнению с базовым сценарием (на 8% к уровню 2018 г.). Связанное с этим сокращение объема производства оценивается в 485–509 млн л ежегодно (на 8–9% к уровню 2018 г.).

Сокращение выпуска более выражено в группе «прочих» российских производителей, чем у транснациональных компаний (чем ниже начальная цена продукции, тем больше сокращение объема продаж в натуральном выражении при одинаковом абсолютном увеличении цен), что приводит к снижению их рыночной доли (табл. 6.20). Важно отметить, что проводимое в рамках моделирования усреднение цен по двум группам производителей отчасти маскирует тот факт, что фактический разброс в ценах значительно выше. Это означает, что различие в масштабах эффектов от введения акциза на производственную деятельность компаний, производящих продукцию разных ценовых сегментов, еще более выражено.

Из-за увеличения доли ТНК (продукция более дорогого сегмента рынка) по сравнению с долей прочих российских производителей в структуре продаж сахаросодержащих БАН на внутреннем российском рынке увеличение средней розничной цены на эту продукцию превышает размер акциза (составляет 5,01 руб.) — этот показатель также может быть недооценен.

Введение акциза ожидаемо приведет к снижению международной конкурентоспособности отечественной продукции. Ежегодное сокращение объема экспорта сахаросодержащих БАН оценивается в 27–30 млн л (около 11–12% от объема экспорта этой продукции в 2018 г.), рост объема импорта оценивается в 4,3–4,6 млн л ежегодно (3–4% от объема импорта этой продукции в 2018 г.).

Сокращение объемов производства влечет сокращение занятости. Согласно представленным оценкам, потребность в трудовых ресурсах в производстве и розничных продажах сахаросодержащих БАН сократится на 3156–3233 человека (в формате увольнения или перевода на неполный рабочий день).

Прогнозируемый объем акцизных сборов составляет 23,1–24,1 млрд руб. в год, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль от продаж саха-

**Таблица 6.20.** Изменение рыночных долей разных категорий поставщиков на внутреннем рынке сахаросодержащих БАН

	Сахаросодержащие БАН			Сахаросодержащие газированные БАН		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>В случае отсутствия акциза, %</b>						
ТНК	54,2	54,3	54,3	58,1	58,1	58,1
Прочие отечественные производители	43,5	43,4	43,4	40,2	40,2	40,2
Импорт	2,3	2,3	2,3	1,7	1,7	1,7
<b>В случае введения акциза, %</b>						
ТНК	54,1	54,2	54,2	58,7	58,6	58,6
Прочие отечественные производители	43,3	43,2	43,2	39,4	39,4	39,4
Импорт	2,6	2,6	2,6	2,0	2,0	2,0
<b>Эффект акциза, п.п.</b>						
ТНК	-0,1	-0,1	-0,1	0,5	0,5	0,5
Прочие отечественные производители	-0,2	-0,2	-0,2	-0,8	-0,8	-0,8
Импорт	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3

росодержащих БАН составит 3,75–3,96 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС по цепочке создания стоимости оценивается в 0,38–0,42 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДСФЛ — в 0,18–0,20 млрд руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 0,43–0,45 млрд руб. ежегодно. В случае увольнения работников увеличение объема ежегодных выплат пособий по безработице может достичь 0,14 млрд руб.

#### ЭФФЕКТЫ НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

Оценки косвенных эффектов от введения акциза на смежные отрасли представлены в табл. 6.21.

Смежные секторы (а также их поставщики) столкнутся с сокращением спроса на их услуги со стороны производителей сахаросодержащих БАН и ощутят давление на цены из-за снижающейся платежеспособности заказчиков. Лишь для двух смежных секторов ожидаемое сокращение потребности в трудовых ресурсах оценивается в 567–596 человек, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль составит 49–51 млн руб.

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

**Таблица 6.21.** Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие газированные БАН на смежные отрасли — модель 2

	<b>Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)</b>			<b>Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям БАН с добавлением сахара в 2018 г., %</b>		
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b><i>Производство сахара</i></b>						
Объем закупок сахара производителями БАН с добавлением сахара, тыс. т	-39,27	-38,31	-37,35	-9,46	-9,23	-9,00
Число занятых, человек	-176	-172	-167	-9,46	-9,23	-9,00
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-91,40	-92,73	-94,02	-10,23	-10,38	-10,52
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-17,13	-17,38	-17,62	-10,23	-10,38	-10,52
федеральный бюджет	-1,71	-1,74	-1,76			
региональный бюджет	-15,42	-15,64	-15,86			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-9,84	-9,98	-10,12	-10,23	-10,38	-10,52
Объем социальных отчислений, млн руб.	-26,78	-27,15	-27,53	-10,23	-10,38	-10,52
Пособия по безработице, млн руб.	-10,35	-10,09	-9,84	—	—	—
<b><i>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров</i></b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями БАН с добавлением сахара, млн руб.	-2304,09	-2339,65	-2372,61	-9,68	-9,83	-9,97
Число занятых, человек	-420	-411	-400	-8,95	-8,74	-8,52
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-108,11	-109,78	-111,32	-9,68	-9,83	-9,97

Окончание табл. 6.21

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям БАН с добавлением сахара в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-32,34	-32,84	-33,30	-9,68	-9,83	-9,97
федеральный бюджет	-3,23	-3,28	-3,33			
региональный бюджет	-29,11	-29,56	-29,97			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-25,71	-26,11	-26,48	-9,68	-9,83	-9,97
Объем социальных отчислений, млн руб.	-73,96	-74,99	-76,04	-9,68	-9,83	-9,97
Пособия по безработице, млн руб.	-24,72	-24,14	-23,54	—	—	—
<b>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости — всего</b>						
Число занятых, человек	-1917,62	-1871,85	-1825,14			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-641,49	-651,13	-660,27			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-159,07	-161,47	-163,74			
федеральный бюджет	-15,91	-16,15	-16,37			
региональный бюджет	-143,16	-145,33	-147,37			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-114,31	-116,04	-117,67			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-323,94	-328,45	-333,05			
Пособия по безработице, млн руб.	-112,76	-110,06	-107,32			

Источник: расчеты авторов.

ежегодно; сокращение уплаченного НДС — 36–37 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — 101–104 млн руб. ежегодно.

Мультипликативный эффект акциза по смежным отраслям первого порядка оценивается, базируясь на том, что расходы на закупку сахара и тары составляют 17,7% от себестоимости сахаросодержащих напитков. В предположении, что перенос эффектов вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / покупаемой продукции, общие эффекты на смежные отрасли будут следующими:

- сокращение занятости на 1825–1918 человек;
- сокращение инвестиций в основной капитал на 0,64–0,66 млрд руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по налогу на прибыль на 0,16 млрд руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по НДС на 0,11–0,12 млрд руб. ежегодно;
- сокращение социальных отчислений на 0,32–0,33 млрд руб. ежегодно;
- дополнительные выплаты из бюджета по пособиям по безработице 0,11 млрд руб. ежегодно.

### ***Обобщение результатов моделирования***

В табл. 6.22 представлено обобщение оценок ключевых эффектов от введения акциза для индустрии и экономики в целом для двух рассмотренных моделей сценария 1 в 2019–2021 гг.

Результаты моделирования позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Наименьшие негативные социально-экономические эффекты от введения акциза возникают в наименее реалистичном случае, когда розничные сети не изменяют цену реализации сахаросодержащих БАН потребителям после повышения закупочной цены (цены производителя). В этом случае налоговое бремя от акциза практически полностью переносится на розничные сети, минимально затрагивая отечественных производителей лишь в той части, которая связана с экспортными поставками продукции.
2. Результаты моделирования свидетельствуют, что наиболее уязвимой категорией производителей являются относительно небольшие «прочие» производители сахаросодержащих БАН, представ-

**Таблица 6.22.** Обобщение результатов моделирования (суммарные эффекты на производство, реализацию сахаросодержащих БАН и смежные отрасли первого порядка)

Эффекты от введения акциза	Сценарий 1 (акциз на газированные БАН с добавлением сахара)			
		Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)		Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)
Изменение годового объема российского производства БАН с добавлением сахара, млн л	От	-30	От	-509
	до	-27	до	-485
Изменение годового объема продаж БАН с добавлением сахара на российском рынке, млн л	От	0	От	-477
	до	0	до	-451
Сокращение числа занятых, человек	От	-2926	От	-4307
	до	-2845	до	-4197
Изменение годовой прибыли от продаж, млрд руб.	От	-27,2	От	-31,6
	до	-26,3	до	-30,2
Сокращение объема годовых инвестиций в основной капитал, млрд руб.	От	-0,7	От	-2,0
	до	-0,7	до	-1,9
Акцизные сборы за год, млрд руб.	От	25,7	От	23,1
	до	26,5	до	24,1
Снижение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам за год, млрд руб.	От	-5,8	От	-4,2
	до	-5,6	до	-4,0
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в федеральный бюджет за год, млрд руб.	От	14,5	От	13,3
	до	14,9	до	13,9
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в региональные бюджеты за год, млрд руб.	От	5,6	От	5,7
	до	5,8	до	5,9

Источник: расчеты авторов.

Примечание. В таблице представлен разброс оценок эффектов для периода 2019–2021 гг.

ляющие продукцию недорогого сегмента. После введения акциза именно эти компании столкнутся с наиболее выраженным сокращением спроса на свою продукцию и потерей части рынка в пользу транснациональных компаний и импорта.

3. Через изменение относительных цен акциз окажет влияние и на международную конкурентоспособность отечественной продукции. Рост объема импорта сахаросодержащих БАН будет сопровождаться сокращением экспорта продукции отечественного производства.
4. Чистый эффект от введения акциза с точки зрения доходов консолидированного бюджета будет ниже ожидаемого в среднем на 30% из-за сокращения налоговых поступлений (прежде всего НДС, налога на прибыль, НДФЛ и социальных отчислений). Добавим, что дополнительные поступления в консолидированный бюджет в 2019–2021 гг. оценивались при условии 100%-ной собираемости налогов. Но при введении акцизных сборов возникают стимулы для роста теневых продаж с целью ухода от уплаты акциза. В этом случае (весьма вероятном по опыту других потребительских рынков) фактические налоговые поступления окажутся ниже. Так, если предположить, что объем теневых продаж достигнет 5% от общего объема продаж (в натуральном выражении), объем акцизных сборов в сумме за 2019–2021 гг. составит около 67–74 млрд руб. (в зависимости от модели ценового поведения розничных сетей). Из-за сокращения налоговых поступлений по другим налогам общий эффект на консолидированный бюджет будет меньше и оценивается в 50–57 млрд руб. Это на 30–37% меньше ожидаемого эффекта, измеряемого на уровне 80 млрд руб.
5. Представленные оценки социально-экономических эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН являются оптимистичными, поскольку не включают негативных эффектов на «смежные отрасли второго порядка» (за пределами круга поставщиков продукции и услуг, расходы на приобретение которых включаются в себестоимость). За рамками рассмотрения и оценки остались пути адаптации компаний — производителей сахаросодержащих БАН к ухудшающимся условиям ведения хозяйственной деятельности, в частности, за счет переговоров по снижению цен на эти БАН, перенесения части условно-постоянных расходов на себестоимость другой продукции, производимой компаниями, сокращения расходов на рекламу, повышения квалификации сотрудников и т.п. Многие эффекты от введения акциза на доходы консолидированного бюджета (например, сокращение таможен-

ных платежей из-за сокращения импорта оборудования для производства сахаросодержащих БАН или сокращение поступлений в региональный бюджет по налогу на имущество организаций из-за сокращения основных фондов) также остались за рамками рассмотрения, поскольку оценить, даже очень приблизительно, последствия всех возможных вариантов адаптации экономической системы к введению акциза на сахаросодержащие БАН не представляется возможным.

### **Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения всех безалкогольных напитков с добавлением сахара**

Дальнейший анализ ставит целью оценку последствий введения дополнительных государственных мер, ориентированных на снижение потребления сахаросодержащих БАН в России, — введения акциза на все сахаросодержащие БАН. В рамках исследования к сахаросодержащим БАН относятся следующие виды напитков: сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки, ароматизированная/функциональная питьевая вода.

#### ***Результаты модельных расчетов. Сценарий 2: введение акциза на все сахаросодержащие БАН***

*Модель 1: введение акциза приводит к росту цены производителей на 5 руб./л, розничная цена остается неизменной*

В случае когда розничная цена продукта на внутреннем рынке остается неизменной, объемы продаж товаров российского производства, а также импорта не меняются. Это означает и отсутствие перераспределения рыночных долей между разными категориями поставщиков (ТНК, прочие отечественные производители, импорт). Однако рост цены производителей оказывает влияние на объемы экспорта, что сокращает прибыль отечественных производителей и связанные с ней налоговые отчисления. Кроме того, неизменность цены розничных продаж при растущей цене производителей на сахаросодержащие БАН сокращает маржу розничных сетей, что и обуславливает основной негативный эффект на налоговые поступления в государственный бюджет.

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий  
введения акцизного обложения*

**ПРЯМЫЕ ЭФФЕКТЫ**

Оценки прямых эффектов от введения акциза на отрасль представлены в табл. 6.23 и 6.24.

**Таблица 6.23.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН — модель 1

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	50,5	133,8	230,2	0,9	2,3	3,9
эффект акциза	-28,3	-29,7	-31,0	-0,5	-0,5	-0,5
Изменение объема экспорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	-1,7	23,4	48,7	-0,7	9,2	19,1
эффект акциза	-28,3	-29,7	-31,0	-11,1	-11,7	-12,2
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение занятости в производстве, человек						
в случае отсутствия акциза	198	411	657	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	127	336	579	0,9	2,3	3,9
эффект акциза	-71	-75	-78	-0,5	-0,5	-0,5
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	131,9	577,6	1057,2	1,9	8,2	15,0
эффект акциза	-155,6	-170,3	-185,0	-2,2	-2,4	-2,6

Окончание табл. 6.23

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13 968,8	22 189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-21 954,4	-14 614,6	-6749,5	-13,6	-9,0	-4,2
эффект акциза	-28 292,6	-28 583,4	-28 938,6	-17,5	-17,6	-17,9
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	691	1523	2419	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-2393	-1593	-736	-13,6	-9,0	-4,2
эффект акциза	-3084	-3116	-3155	-17,5	-17,6	-17,9
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-422,8	-281,5	-130,0	-13,6	-9,0	-4,2
эффект акциза	-544,9	-550,5	-557,3	-17,5	-17,6	-17,9

Источник: расчеты авторов.

Введение акциза окажет существенно негативное влияние на объемы экспорта сахаросодержащих БАН. Снижение спроса на экспорт оценивается в 28–31 млн л ежегодно (около 11–12% от объема экспорта сахаросодержащих БАН в 2018 г.). На сходную величину сокращается и объем российского производства сахаросодержащих БАН (около 0,5% от объема производства сахаросодержащих БАН в 2018 г.).

В рамках данного сценария акцизные сборы (29,6–30,5 млрд руб. ежегодно), не компенсируемые ростом цены розничных продаж, почти полностью соответствуют сокращению прибыли в сегментах производства и розничной реализации сахаросодержащих БАН (или несколько ниже). Это те средства, что не будут направлены на реализацию инвестиционных проектов, те средства, что компании вынуждены будут экономить при приобретении товаров и услуг смежных секторов для снижения собственных издержек. Сопутствующее снижение налоговых выплат по налогу на прибыль, уплачиваемому производителями и розничными сетями,

**Таблица 6.24.** Оценка эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 1

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «сладкие БАН» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Акцизные сборы, млн руб.	29 557,1	29 973,8	30 455,5	—	—	—
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-253,3	-277,3	-301,2			
федеральный бюджет	-25,3	-27,7	-30,1	-2,2	-2,4	-2,6
региональный бюджет	-228,0	-249,6	-271,1			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-7,2	-7,8	-8,5	-0,5	-0,5	-0,6
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-16,6	-18,1	-19,6	-0,5	-0,5	-0,6
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-4,2	-4,4	-4,6	—	—	—
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-5658,5	-5716,7	-5787,7			
федеральный бюджет	-565,9	-571,7	-578,8	-17,5	-17,6	-17,9
региональный бюджет	-5092,7	-5145,0	-5208,9			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-154,6	-162,5	-171,1	-18,2	-19,1	-20,1
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-356,8	-374,9	-394,8	-18,2	-19,1	-20,1
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-181,4	-183,2	-185,5	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

составит 5,9–6,1 млрд руб. ежегодно. Экономия на расходах, связанных с оплатой труда сотрудников (прежде всего в секторе розничной реализации продукции), может привести к сокращению занятости — на 3156–3233 человека — и сокращению ежегодных доходов государственного бюджета на 0,16–0,18 млрд руб. по НДФЛ и 0,37–0,41 млрд руб. по социальным отчислениям. В случае увольнения работников увеличение объема выплат пособий по безработице может достичь 0,19 млрд руб.

#### ЭФФЕКТЫ НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ

Эффекты на смежные отрасли обусловлены снижением объема закупки ингредиентов, тары и иных товаров и услуг, необходимых для производства направляемых на экспорт сахаросодержащих БАН. Оценка величины косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН на смежные отрасли представлена в табл. 6.25.

Согласно представленным оценкам, при неизменности розничных цен на сахаросодержащие БАН после введения акциза и ограничении эффекта на производство сокращением лишь экспортных поставок этих напитков сокращение потребности в трудовых ресурсах по всем смежным секторам составит 106–116 человек, негативный эффект на инвестиционную активность оценивается в 35,2–41,7 млн руб. ежегодно.

Сокращение выручки (и прибыли) смежных секторов и сокращение занятости оказывают негативное влияние и на доходы государственного бюджета. Сокращение налоговых поступлений по налогу на прибыль по смежным секторам оценивается в 8,8–10,4 млн руб. ежегодно; по НДФЛ — в 6,3–7,5 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 16,1–19,0 млн руб. ежегодно. В случае увольнения работников увеличение ежегодного объема выплат пособий по безработице может достичь 6,2–6,8 млн руб.

#### *Модель 2: введение акциза приводит к росту цены производителей и розничной цены на 5 руб./л*

В случае повышения розничной цены в результате введения акциза на сахаросодержащие БАН налоговое бремя по акцизным сборам полностью переносится на потребителя. Из-за роста цен происходит сокращение объема спроса на сахаросодержащие напитки, что обуславливает возникновение косвенных эффектов, влияющих на производство и прибыль вдоль всей цепочки создания стоимости и на налоговые платежи. Эластичность спроса при определении продуктовых границ рынка как «сахаросодержа-

**Таблица 6.25.** Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН на смежные отрасли — модель 1

	<b>Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)</b>			<b>Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %</b>		
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Производство сахара</b>						
Объем закупок сахара производителями сахаросодержащих БАН, тыс. т	-2,12	-2,22	-2,32	-0,51	-0,54	-0,56
Число занятых, человек	-9	-10	-10	-0,51	-0,54	-0,56
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-4,93	-5,38	-5,84	-0,55	-0,60	-0,65
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-0,92	-1,01	-1,09			
федеральный бюджет	-0,09	-0,10	-0,11	-0,55	-0,60	-0,65
региональный бюджет	-0,83	-0,91	-0,98			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-0,53	-0,58	-0,63	-0,55	-0,60	-0,65
Объем социальных отчислений, млн руб.	-1,33	-1,45	-1,57	-0,55	-0,60	-0,65
Пособия по безработице, млн руб.	-0,56	-0,59	-0,61	—	—	—
<b>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров</b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями сахаросодержащих БАН, млн руб.	-128,12	-139,87	-151,65	-0,54	-0,59	-0,64
Число занятых, человек	-23	-25	-26	-0,50	-0,52	-0,54
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-6,01	-6,56	-7,12	-0,54	-0,59	-0,64
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-1,80	-1,96	-2,13			
федеральный бюджет	-0,18	-0,20	-0,21	-0,54	-0,59	-0,64
региональный бюджет	-1,62	-1,77	-1,92			

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-1,43	-1,56	-1,69	-0,54	-0,59	-0,64
Объем социальных отчислений, млн руб.	-3,67	-4,01	-4,34	-0,54	-0,59	-0,64
Пособия по безработице, млн руб.	-1,37	-1,44	-1,50	—	—	—
<b>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости — всего</b>						
Число занятых, человек	-106	-111	-116			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-35,18	-38,41	-41,65			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-8,75	-9,56	-10,36			
федеральный бюджет	-0,88	-0,96	-1,04			
региональный бюджет	-7,88	-8,60	-9,33			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-6,30	-6,88	-7,46			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-16,08	-17,55	-19,02			
Пособия по безработице, млн руб.	-6,21	-6,52	-6,80			

Источник: расчеты авторов.

щие БАН», согласно принятым ранее предпосылкам, равна  $-1,1$ . В рамках моделирования учитывается также эффект от переключения потребителей на потребление импортной продукции — перекрестная эластичность спроса принимается равной  $0,65$ .

#### Прямые эффекты

Оценки прямых эффектов введения акциза представлены в табл. 6.26 и 6.27.

**Таблица 6.26.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на производство и продажи сахаросодержащих БАН — модель 2

	<b>Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.</b>			<b>Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %</b>		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	-437,4	-363,1	-276,9	-7,6	-6,3	-4,8
эффект акциза	-491,0	-476,5	-463,3	-8,6	-8,3	-8,1
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	-445,8	-347,9	-238,2	-7,6	-5,9	-4,1
эффект акциза	-524,6	-511,4	-499,4	-9,0	-8,7	-8,5
Изменение объема экспорта						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	-1,7	23,4	48,7	-0,7	9,2	19,1
эффект акциза	-28,3	-29,7	-31,0	-11,1	-11,7	-12,2
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	6,8	8,3	10,1	5,1	6,3	7,7
эффект акциза	5,4	5,3	5,2	4,1	4,0	3,9
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	198,1	411,2	656,6	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	-1121	-875	-599	-7,6	-5,9	-4,1
эффект акциза	-1319	-1286	-1256	-9,0	-8,7	-8,5
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	-1026,6	-592,1	-125,5	-14,6	-8,4	-1,8
эффект акциза	-1314,1	-1340,0	-1367,8	-18,7	-19,0	-19,4
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13 968,8	22 189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-6510,6	983,3	9041,5	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-12 848,7	-12 985,6	-13 147,5	-7,9	-8,0	-8,1

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	690,9	1522,8	2418,9	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-710	107	986	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-1401	-1416	-1433	-7,9	-8,0	-8,1
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	-125,4	18,9	174,1	-4,0	0,6	5,6
эффект акциза	-247,5	-250,1	-253,2	-7,9	-8,0	-8,1

Источник: расчеты авторов.

Согласно результатам моделирования рост цен на сахаросодержащие БАН, обусловленный введением акциза, приведет к снижению внутренних и экспортных продаж этой продукции и увеличению импорта сахаросодержащих БАН. Сокращение объема российского рынка сахаросодержащих БАН оценено в 463–491 млн л в 2019–2021 гг. (ежегодно) по сравнению с базовым сценарием (на 8–9% к уровню 2018 г.). Связанное с этим сокращение объема производства оценивается в 499–524 млн л ежегодно (на 9% к уровню 2018 г.).

Сокращение выпуска более выражено в группе «прочих» российских производителей, чем у транснациональных компаний (чем ниже начальная цена продукции, тем больше сокращение объема продаж в натуральном выражении при одинаковом абсолютном увеличении цен), что приводит к снижению их рыночной доли (табл. 6.28). Важно отметить, что проводимое в рамках моделирования усреднение цен по двум группам производителей отчасти маскирует тот факт, что фактический разброс в ценах значительно выше. Это означает, что различие в масштабах эффектов от введения акциза на производственную деятельность компаний, производящих продукцию разных ценовых сегментов, еще более выражено.

Из-за увеличения доли ТНК (продукция более дорогого сегмента рынка) по сравнению с долей прочих российских производителей в структуре

**Таблица 6.27.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на объем налоговых поступлений и социальных выплат — модель 2

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «сахаросодержащих БАН» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Акцизные сборы, млн руб.	27 075,8	27 565,4	28 113,6	—	—	—
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-2139,2	-2181,3	-2226,6			
федеральный бюджет	-213,9	-218,1	-222,7	-18,7	-19,0	-19,4
региональный бюджет	-1925,2	-1963,2	-2003,9			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-133,2	-135,0	-137,1	-9,3	-9,4	-9,6
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-307,4	-311,6	-316,5	-9,3	-9,4	-9,6
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-77,6	-75,6	-73,8	—	—	—
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	-812,6	-804,4	-798,2	-1,3	-1,3	-1,3
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-2569,7	-2597,1	-2629,5			
федеральный бюджет	-257,0	-259,7	-263,0	-7,9	-8,0	-8,1
региональный бюджет	-2312,8	-2337,4	-2366,6			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-70,2	-73,8	-77,7	-8,2	-8,7	-9,1
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-162,0	-170,3	-179,3	-8,2	-8,7	-9,1
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-82,4	-83,2	-84,3	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

**Таблица 6.28.** Изменение рыночных долей разных категорий поставщиков на внутреннем рынке сахаросодержащих БАН

	Сахаросодержащие БАН		
	2019	2020	2021
<b>В случае отсутствия акциза, %</b>			
ТНК	54,2	54,3	54,3
Прочие отечественные производители	43,5	43,4	43,4
Импорт	2,3	2,3	2,3
<b>В случае введения акциза, %</b>			
ТНК	54,4	54,5	54,5
Прочие отечественные производители	43,0	42,9	42,9
Импорт	2,6	2,6	2,6
<b>Эффект акциза, п.п.</b>			
ТНК	0,2	0,2	0,2
Прочие отечественные производители	-0,6	-0,5	-0,5
Импорт	0,3	0,3	0,3

продаж сахаросодержащих БАН на внутреннем российском рынке увеличение средней розничной цены на эту продукцию превышает размер акциза (составляет 5,7–5,8 руб.) — этот показатель также может быть недооценен.

Введение акциза ожидается приведет к снижению международной конкурентоспособности отечественной продукции. Ежегодное сокращение объема экспорта сахаросодержащих БАН оценивается в 28–31 млн л (около 11–12% от объема экспорта этой продукции в 2018 г.), рост объема импорта оценивается в 5,2–5,4 млн л ежегодно (4% от объема импорта этой продукции в 2018 г.).

Сокращение объемов производства влечет сокращение занятости. Согласно представленным оценкам, потребность в трудовых ресурсах в производстве и розничных продажах сахаросодержащих БАН сократится на 2689–2720 человек (в формате увольнения или перевода на неполный рабочий день).

Прогнозируемый объем акцизных сборов составляет 27,1–28,1 млрд руб. в год, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль от продаж сахаросодержащих БАН составит 4,71–4,86 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС по цепочке создания стоимости оценивается в 0,38–0,42 млрд руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС — в 0,20–

0,21 млрд руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 0,47–0,50 млрд руб. ежегодно. В случае увольнения работников увеличение объема ежегодных выплат пособий по безработице может достичь 0,16 млрд руб.

**ЭФФЕКТЫ НА СМЕЖНЫЕ ОТРАСЛИ**

Оценки косвенных эффектов от введения акциза на смежные отрасли представлены в табл. 6.29.

**Таблица 6.29.** Оценка косвенных эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН на смежные отрасли — модель 2

	<b>Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)</b>			<b>Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %</b>		
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Производство сахара</b>						
Объем закупок сахара производителями сахаросодержащих БАН, тыс. т	-38,46	-37,52	-36,65	-9,26	-9,04	-8,83
Число занятых, человек	-172,28	-168,10	-164,16	-9,26	-9,04	-8,83
Объем инвестиций в основную капитал, млн руб.	-89,49	-90,81	-92,24	-10,02	-10,17	-10,33
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-16,77	-17,02	-17,29	-10,02	-10,17	-10,33
федеральный бюджет	-1,68	-1,70	-1,73			
региональный бюджет	-15,10	-15,32	-15,56			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-9,63	-9,78	-9,93	-10,02	-10,17	-10,33
Объем социальных отчислений, млн руб.	-23,73	-24,07	-24,42	-10,02	-10,17	-10,33
Пособия по безработице, млн руб.	-10,13	-9,88	-9,65	—	—	—
<b>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров</b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями сахаросодержащих БАН, млн руб.	-2373,40	-2406,24	-2443,67	-9,97	-10,11	-10,27

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Число занятых, человек	-433,09	-422,20	-412,27	-9,22	-8,99	-8,78
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-111,36	-112,90	-114,66	-9,97	-10,11	-10,27
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-33,31	-33,77	-34,30			
федеральный бюджет	-3,33	-3,38	-3,43	-9,97	-10,11	-10,27
региональный бюджет	-29,98	-30,40	-30,87			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-26,49	-26,85	-27,27	-9,97	-10,11	-10,27
Объем социальных отчислений, млн руб.	-65,53	-66,48	-67,44	-9,97	-10,11	-10,27
Пособия по безработице, млн руб.	-25,47	-24,83	-24,24	—	—	—
<b>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости — всего</b>						
Число занятых, человек	-1946,53	-1898,04	-1853,49			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-645,83	-655,03	-665,26			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-161,05	-163,33	-165,87			
федеральный бюджет	-16,10	-16,33	-16,59			
региональный бюджет	-144,94	-146,99	-149,29			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-116,14	-117,77	-119,61			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-287,00	-291,14	-295,37			
Пособия по безработице, млн руб.	-114,46	-111,61	-108,99			

Источник: расчеты авторов.

Смежные секторы (а также их поставщики) столкнутся с сокращением спроса на свои услуги со стороны производителей сахаросодержащих БАН и ощутят давление на цены из-за снижающейся платежеспособности заказчиков. Лишь для двух смежных секторов ожидаемое сокращение потребности в трудовых ресурсах оценивается в 590–605 человек, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль составит 50–52 млн руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС — 36–37 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — 89–92 млн руб. ежегодно.

Мультипликативный эффект акциза по смежным отраслям первого порядка оценивается, базируясь на том, что расходы на закупку сахара и тары составляют 17,7% от себестоимости сахаросодержащих напитков. В предположении, что перенос эффектов вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / покупаемой продукции, общие эффекты от введения акциза на смежные отрасли будут следующими:

- сокращение занятости на 1853–1946 человек;
- сокращение инвестиций в основной капитал на 0,65–0,67 млрд руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по налогу на прибыль на 0,16–0,17 млрд руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по НДС на 0,12 млрд руб. ежегодно;
- сокращение социальных отчислений на 0,29–0,30 млрд руб. ежегодно;
- дополнительные выплаты из бюджета по пособиям по безработице 0,11 млрд руб. ежегодно.

Общее сокращение налоговых поступлений по смежным отраслям первого порядка за 2019–2021 гг., обусловленное введением акциза, за 3 года оценивается в 2,1 млрд руб.

### ***Обобщение результатов моделирования***

В табл. 6.30 представлено обобщение оценок ключевых эффектов от введения акциза для отрасли и экономики в целом для двух рассмотренных моделей сценария 2 в 2019–2021 гг.

Результаты моделирования позволяют сделать следующие основные выводы.

1. Наименьшие негативные социально-экономические эффекты от введения акциза возникают в наименее реалистичном случае,

**Таблица 6.30** Обобщение результатов моделирования (суммарные эффекты на производство, реализацию сахаросодержащих БАН и смежные отрасли первого порядка)

Эффекты от введения акциза	Сценарий 2 (акциз на БАН с добавлением сахара)			
	Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)		Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)	
Изменение годового объема российского производства БАН с добавлением сахара, млн л	От	-31	От	-525
	до	-28	до	-463
Изменение годового объема продаж БАН с добавлением сахара на российском рынке, млн л	От	0	От	-491
	до	0	до	-463
Сокращение числа занятых, человек	От	-3348	От	-4666
	до	-3261	до	-4542
Изменение годовой прибыли от продаж, млрд руб.	От	-31,2	От	-36,3
	до	-30,2	до	-35,2
Сокращение объема годовых инвестиций в основной капитал, млрд руб.	От	-0,8	От	-2,3
	до	-0,7	до	-2,2
Акцизные сборы за год, млрд руб.	От	29,6	От	27,1
	до	30,5	до	28,1
Снижение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам за год, млрд руб.	От	-6,6	От	-5,2
	до	-6,4	до	-5,1
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в федеральный бюджет за год, млрд руб.	От	16,6	От	15,5
	до	17,1	до	16,2
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в региональные бюджеты за год, млрд руб.	От	6,5	От	6,4
	до	6,7	до	6,7

Источник: расчеты авторов.

Примечание. В таблице представлен разброс оценок эффектов для периода 2019–2021 гг.

когда розничные сети не изменяют цену реализации сахаросодержащих БАН потребителям после повышения закупочной цены (цены производителя). В этом случае налоговое бремя от акциза практически полностью переносится на розничные сети, минимально затрагивая отечественных производителей лишь в той части, которая связана с экспортными поставками продукции.

2. Результаты моделирования свидетельствуют, что наиболее уязвимой категорией производителей являются относительно небольшие «прочие» производители сахаросодержащих БАН, представляющие продукцию недорогого сегмента. После введения акциза именно эти компании столкнутся с наиболее выраженным сокращением спроса на свою продукцию и потерей части рынка в пользу транснациональных компаний и импорта.
3. Через изменение относительных цен акциз окажет влияние и на международную конкурентоспособность отечественной продукции. Рост объема импорта сахаросодержащих БАН будет сопровождаться сокращением экспорта продукции отечественного производства.
4. Чистый эффект от введения акциза с точки зрения доходов консолидированного бюджета будет ниже ожидаемого в среднем на 25% из-за сокращения налоговых поступлений (прежде всего НДС, налога на прибыль, НДФЛ и социальных отчислений). Добавим, что дополнительные поступления в консолидированный бюджет в 2019–2021 гг. оценивались при условии 100%-ной собираемости налогов. Но при введении акцизных сборов возникают стимулы для роста теневых продаж с целью ухода от уплаты акциза. В этом случае (весьма вероятном по опыту других потребительских рынков) фактические налоговые поступления окажутся ниже. Так, если предположить, что объем теневых продаж достигнет 5% от общего объема продаж (в натуральном выражении), объем акцизных сборов в сумме за 2019–2021 гг. составит около 79–86 млрд руб. (в зависимости от модели ценового поведения розничных сетей). Из-за сокращения налоговых поступлений по другим налогам общий эффект на консолидированный бюджет будет меньше и оценивается в 57–65 млрд руб. Это на 20–28% меньше ожидаемого эффекта, измеряемого на уровне 80 млрд руб.
5. Представленные оценки социально-экономических эффектов от введения акциза на сахаросодержащие БАН являются оптими-

стичными, поскольку не включают негативные эффекты на «смежные отрасли второго порядка» (за пределами круга поставщиков продукции и услуг, расходы на приобретение которых включаются в себестоимость). За рамками рассмотрения и оценки остались пути адаптации компаний — производителей сахаросодержащих БАН к ухудшающимся условиям ведения хозяйственной деятельности, в частности, за счет переговоров по снижению цен на эти БАН, перенесения части условно-постоянных расходов на себестоимость другой продукции, производимой компаниями, сокращения расходов на рекламу, повышения квалификации сотрудников и т.п. Многие эффекты от введения акциза на доходы консолидированного бюджета (например, сокращение таможенных платежей из-за сокращения импорта оборудования для производства сахаросодержащих БАН или сокращение поступлений в региональный бюджет по налогу на имущество организаций из-за сокращения основных фондов) также остались за рамками рассмотрения, поскольку оценить, даже очень приблизительно, последствия всех возможных вариантов адаптации экономической системы к введению акциза на сахаросодержащие БАН не представляется возможным.

***Ключевые результаты и выводы по прогнозированию социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных и всех безалкогольных напитков с добавлением сахара***

***Цель исследования***

Цель проведенных аналитических расчетов — определение потенциальных потерь для отрасли (объемы производства, продаж, внешней торговли, прибыль компаний, объем инвестиций) и потенциальных дополнительных поступлений в государственные бюджеты разных уровней в результате возможного введения с 2019 г. акциза на сахаросодержащие газированные БАН и все сахаросодержащие БАН. Временные рамки прогноза — 3 года (2019–2021 гг.). Предполагаемый размер акциза — 5 руб./л сахаросодержащих БАН.

***Методология расчетов***

В качестве основы моделирования (базового варианта, не учитывающего возможность введения акциза) используются прогнозы развития отрасли, разработанные Euromonitor International.

Моделирование проводится для двух сценариев:

- 1) введение акциза на сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates);
- 2) введение акциза на все сахаросодержащие БАН, к которым в рамках исследования отнесены сахаросодержащие газированные напитки (Carbonates), бутилированный холодный чай, бутилированный холодный кофе, спортивные изотонические напитки, энергетические напитки.

Ввиду невозможности оценки последствий введения акциза для всех возможных стратегий адаптации экономических агентов к изменившимся условиям государственного регулирования отрасли анализ проводится для основных моделей ценового поведения компаний:

- 1) акциз полностью включается в цену производителей (наиболее реалистичный сценарий по опыту алкогольной и табачной индустрий);
- 2) оцениваются две крайние модели ценового поведения розничных сетей:
  - ◇ отказ от повышения цены и сокращение прибыли (маловероятный сценарий);
  - ◇ полное включение акциза в цену продукции (наиболее вероятный сценарий).

Соответственно представленные оценки эффектов являются граничными — при применении смешанных ценовых стратегий экономическими агентами можно ожидать, что фактические эффекты будут лежать внутри оцененных границ.

Моделирование эффектов проводится не только для отрасли сахаросодержащих БАН (прямые эффекты), но и для смежных отраслей вдоль цепочки создания стоимости. Ввиду невозможности оценки эффектов для всех смежных отраслей объектом моделирования выступают две ключевые отрасли: производство сахара и производство тары. Мультипликативный эффект на все смежные отрасли первого порядка оценивается пропорционально их вкладу в себестоимость сахаросодержащих БАН.

Эффекты на консолидированный бюджет оцениваются для пяти основных позиций налоговых поступлений: акцизных сборов, налога на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, отчислений в социальные фонды. Распределение налоговых поступлений между бюджетами разных уровней рассчитывается в предположении, что 40% акцизных сборов и 90% НДФЛ поступают в региональные бюджеты.

### *Источники данных*

Основным источником информации о прогнозных трендах развития отрасли в 2019–2021 гг. при неизменной политике государственного регулирования является прогноз международного агентства Euromonitor International. Используются также иные источники информации: данные FIRA PRO, Росстата, ФНС России, Минэкономразвития России, а также результаты ряда научных исследовательских работ, посвященных оценке эластичности спроса на БАН.

### ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

#### *Оценка текущей ситуации*

Начиная с 2014 г. тренд развития отечественного производства и роста объема реализации продукции отрасли отечественным потребителям сменился на обратный: за 4 года объем российского производства сахаросодержащих БАН в натуральном выражении сократился на 13,3%, производства сахаросодержащих газированных БАН — на 14,1%; сжатие российского рынка сахаросодержащих БАН за тот же период составило 12,5%, сахаросодержащих газированных БАН — 16,2%. Прогнозируемый рост объема рынка в 2018 г. связан с проведением в стране Чемпионата мира по футболу и относительно теплым летом.

#### *Прогнозируемые социально-экономические последствия введения акцизного обложения БАН с добавлением сахара в Российской Федерации*

##### Влияние акциза на уровень потребительских цен на сахаросодержащие БАН

Влияние акциза на уровень потребительских цен на сахаросодержащие БАН зависит от модели ценового поведения розничных сетей. Наименее реалистичной выглядит модель, предполагающая, что рост цены производителей на сахаросодержащие БАН не повлияет на розничную цену, — в этом случае практически все налоговое бремя по акцизу ляжет на розничные сети в виде сокращения их прибыли. Более реалистичным выглядит модель ценового поведения, при которой розничные сети повышают цену реализации на ту же величину, что и производители (на величину акциза).

При средней розничной цене на газированные БАН с добавлением сахара на российском внутреннем рынке в 2018 г., составляющей 57,3 руб./л, ее рост на 5 руб./л (предполагаемая величина акциза) приведет к *средне-*

**му повышению розничных цен на сахаросодержащие газированные БАН в 2019 г. примерно на 9%.** При средней розничной цене на все БАН с добавлением сахара на российском внутреннем рынке в 2018 г., составляющей 70,6 руб./л, ее рост на 5,7 руб./л (больше величины акциза из-за перераспределения структуры потребления в пользу более дешевых видов сахаросодержащих БАН) приведет к **среднему повышению розничных цен на сахаросодержащие БАН в 2019 г. примерно на 8%.** Модель ценового поведения, при которой рост розничной цены превышает рост цены производителей, в рамках исследования не моделируется, однако не является нереалистичным.

Влияние акциза на объем внутренних продаж сахаросодержащих БАН

Изменение объема продаж сахаросодержащих БАН на внутреннем рынке зависит от модели ценового поведения розничных сетей. При отсутствии реакции розничной цены на введение акциза (модель 1) объем внутренних продаж сахаросодержащих БАН, определяющийся поведением потребителей, не изменится. В более реалистичном случае рост розничной цены на величину акциза приведет к сокращению объема внутреннего спроса на сахаросодержащие БАН. Кроме того, рост внутренней цены приведет к повышению привлекательности российского рынка для зарубежных производителей аналогичных товаров и увеличения объема импорта. **Общее ежегодное сокращение объема внутренних продаж газированных и всех сахаросодержащих БАН, обусловленное введением акциза, составит 8% от уровня 2018 г.** относительно базового сценария. Абсолютное сокращение составит в первом сценарии 451–477 млн л, а во втором — 463–491 млн л.

Влияние на объемы внешней торговли и международную конкурентоспособность

Введение акциза приведет к повышению цены реализации сахаросодержащих БАН отечественного производства на экспорт. В предположении, что средняя цена экспорта продукции до введения акциза соответствовала цене ее реализации на внутреннем рынке, ее обусловленный акцизом рост оценивается в 8–9%. Это изменение ценовой политики негативно сказывается на международной конкурентоспособности отечественной продукции и объемах экспорта. Согласно оценкам, **сокращение объема экспортных поставок, обусловленное введением акциза, составит около 27–30 млн л ежегодно в части газированных сахаросодержащих БАН и 28–31 млн л ежегодно в части всех сахаросодержащих БАН (в обоих случаях — 11–12% от уровня 2018 г.).** Этот эффект возникает вне зависимости от модели ценового поведения розничных сетей.

В случае роста внутренней розничной цены на сахаросодержащие БАН можно ожидать рост объема импорта этой продукции из-за повышения привлекательности российского рынка с точки зрения зарубежных производителей. Согласно оценкам, по сравнению с базовым сценарием *ежегодный объем импорта газированных и всех сахаросодержащих БАН может вырасти на 4–5 млн л ежегодно (около 3–4% от уровня 2018 г.).*

Влияние акциза на объем производства сахаросодержащих БАН

Описанные выше эффекты от введения акциза на внутренние и экспортные поставки отечественных производителей сахаросодержащих БАН позволяют оценить эффекты на производство этой продукции. В рамках модели 1 (отсутствие реакции розничной цены на введение акциза) эффект на производство ограничивается сокращением выпуска, связанного с экспортными поставками продукции, на 28–31 млн л ежегодно (около 0,5% от уровня 2018 г.). В случае роста розничной цены (модель 2) *сокращение объема производства газированных сахаросодержащих БАН оценивается в 485–509 млн л ежегодно, а всех сахаросодержащих БАН — в 499–525 млн л ежегодно (8–9% от уровня 2018 г.).* Последняя оценка представляется более реалистичной.

Воздействие акциза на уровень занятости в отрасли БАН и смежных отраслях

Сокращение объема производства и внутренних продаж сахаросодержащих БАН в России снижает потребность в трудовых ресурсах. При этом можно выделить эффекты как на уровне производства и реализации продукции, так и в смежных секторах вдоль цепочки создания стоимости, что обусловлено снижением объема закупаемых для производства БАН продукции и услуг, а значит негативными эффектами на объем их выпуска. Консервативные оценки этих эффектов обобщены в табл. 6.31 и 6.32.

Согласно представленным оценкам, обусловленное введением акциза *сокращение занятости в сумме по отрасли БАН и смежным отраслям первого порядка (в формате увольнений сотрудников или перевода их на неполный рабочий день) составит при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН 2,8–4,3 тыс. человек, а при введении акциза на все сахаросодержащие БАН — 3,3–4,7 тыс. человек.*

Отметим, что эти оценки консервативны, поскольку не учитывают возможности изменения бизнес-модели компаний, расположенных вдоль цепочки создания стоимости. Так, более чем пропорциональное сокращение занятости в отраслях вдоль цепочки создания стоимости сахаросодер-

**Таблица 6.31.** Эффекты акциза на занятость в случае введения акциза на газированные сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
Сокращение занятости, человек		
— в производстве сахаросодержащих БАН	69–75	1219–1280
— в сети розничных продаж	2674–2739	1109–1153
— в смежных отраслях первого порядка	102–112	1825–1918
<i>Всего</i>	<i>2845–2926</i>	<i>4197–4307</i>

**Таблица 6.32.** Эффекты акциза на занятость в случае введения акциза на все сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
Сокращение занятости, человек		
— в производстве сахаросодержащих БАН	71–78	1256–1319
— в сети розничных продаж	3084–3155	1401–1433
— в смежных отраслях первого порядка <sup>4</sup>	106–116	1853–1947
<i>Всего</i>	<i>3261–3348</i>	<i>4542–4666</i>

жащих БАН может быть одной из стратегий компаний, направленной на компенсацию сокращения прибыли за счет ФОТ и соответствующих налогов и социальных отчислений. В этом случае негативный эффект будет выше оцененного.

**Воздействие акциза на инвестиционный потенциал в отрасли БАН и смежных отраслях**

Сокращение прибыли компаний как в отрасли БАН, так и в смежных отраслях, продукция/услуги которых необходимы для производства сахаросодержащих БАН, приведет к снижению инвестиционной активности этих экономических агентов. Консервативные оценки эффектов от введения акциза на объем собственных средств, направляемых на инвестиции в основной капитал, представлены в табл. 6.33 и 6.34.

<sup>4</sup> Определение смежных отраслей первого порядка представлено на с. 225.

**Таблица 6.33.** Эффекты акциза на инвестиционную активность в случае введения акциза на газированные сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
Сокращение объема собственных средств, направляемых на инвестиции в основной капитал, млн руб.		
— в производстве сахаросодержащих БАН	144–171	1052–1131
— в сети розничных продаж	472–484	196–204
— в смежных отраслях первого порядка	34–40	641–660
<b>Всего</b>	<b>651–696</b>	<b>1889–1995</b>

**Таблица 6.34.** Эффекты акциза на инвестиционную активность в случае введения акциза на все сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
Сокращение объема собственных средств, направляемых на инвестиции в основной капитал, млн руб.		
— в производстве сахаросодержащих БАН	156–185	1314–1368
— в сети розничных продаж	545–557	247–253
— в смежных отраслях первого порядка	35–42	646–665
<b>Всего</b>	<b>736–784</b>	<b>2207–2286</b>

Согласно представленным оценкам, обусловленное введением акциза *снижение объема собственных средств, направляемых на инвестиции в основной капитал, в производстве сахаросодержащих БАН составит при введении акциза на газированные БАН с добавлением сахара от 0,1 до 1,1 млрд руб. ежегодно (2–19% от уровня 2018 г.), а при введении акциза на все БАН с добавлением сахара — от 0,2 до 1,4 млрд руб. ежегодно (3–20% от уровня 2018 г.)*. В сумме по отрасли БАН и смежным отраслям первого порядка этот эффект оценивается в первом случае в 0,7–2,0 млрд руб. ежегодно, а во втором — в 0,7–2,3 млрд руб. ежегодно (по сравнению с базовым сценарием).

Следует отметить, что даже максимальная оценка негативного эффекта акциза на инвестиционную активность компаний, соответствующая наиболее реалистичной модели ценового поведения розничных се-

тей (модель 2), рассматривается авторами доклада как консервативная. В рамках моделирования не учтена возможность адаптации бизнес-модели компаний к снижению прибыльности их деятельности, в то время как сворачивание инвестиционных проектов является одной из наиболее вероятных стратегий компаний, направленных на компенсацию сокращающейся прибыли от их деятельности. Кроме того, в случае сокращения объема доступных для инвестирования средств более вероятным выглядит полный отказ от реализации инвестиционных проектов, чем пропорциональное снижение объема средств, направляемых на инвестиции, из-за неделимости многих видов расходов. Все это позволяет заключить, что эффекты акциза на инвестиционный потенциал отрасли могут быть выше оцененных.

Эффекты акцизных сборов на уровень дополнительных бюджетных поступлений от предприятий, производящих сахаросодержащие БАН, и предприятий смежных отраслей в консолидированный бюджет и в региональные бюджеты

При введении акциза на газированные или на все сахаросодержащие БАН **чистый ежегодный эффект на консолидированный бюджет может составить 54–61 или 61–70 млрд руб. в год соответственно** (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов) (табл. 6.35 и 6.36).

Эффекты на бюджеты разных уровней оцениваются в предположении, что 60% акциза поступает в федеральный бюджет. Согласно полученным оценкам:

- дополнительные поступления в федеральный бюджет в зависимости от ценовой стратегии розничных сетей составят, при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН, 14–15 млрд руб. в год (36–44 млрд руб. за 3 года), а при введении акциза на все сахаросодержащие БАН — 14–17 млрд руб. в год (42–50 млрд руб. за 3 года);
- дополнительные поступления в региональные бюджеты составят, при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН, около 6 млрд руб. в год, а при введении акциза на все сахаросодержащие БАН — около 7 млрд руб. в год (около 17 или 20 млрд руб. за 3 года соответственно).

Еще раз подчеркнем, что данные оценки получены в предположении 100%-ной собираемости налогов. В то же время, по опыту других

**Таблица 6.35.** Прогнозируемые налоговые поступления в целом за период 2019–2021 гг. в случае введения акциза на газированные сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
1. Налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб.	78,3	70,7
2. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по НДС, млрд руб.	0,0	-1,2
3. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам, млрд руб., в том числе:	-17,8	-16,0
— в производстве сахаросодержащих БАН	-0,9	-6,9
— в сети розничных продаж	-16,8	-7,0
— в смежных отраслях первого порядка	-0,1	-2,1
4. Чистый эффект на консолидированный бюджет, млрд руб., в том числе	60,6	53,5
— эффект на федеральный бюджет	43,4	36,0
— эффект на региональный бюджет	17,2	17,4

отраслей, производящих подакцизные товары (алкогольная и табачная индустрии), известно, что повышение ставки акциза приводит не только к снижению продаж легальной продукции, но и компенсирующему росту теневых продаж.

Если предположить, что объем теневых продаж, связанных с уклонением от уплаты акцизов, достигнет в отрасли БАН 5% общего объема продаж (в натуральном выражении), то объем акцизных сборов за 2019–2021 гг. составит около 67–74 млрд руб. при введении акциза на газированные БАН с добавлением сахара и около 79–86 млрд руб. при введении акциза на все БАН с добавлением сахара. *С учетом сокращения налоговых поступлений по другим налогам общий эффект на консолидированный бюджет будет меньше и оценивается в 50–57 млрд руб. при акцизе на газированные сахаросодержащие БАН и в 57–65 млрд руб. при акцизе на все сахаросодержащие БАН.* Соответственно это на 30–37% и на 20–28% меньше ожидаемого эффекта от введения акциза, измеряемого, по оценкам Минфина России в 2016 г., на уровне 80 млрд руб.

**Таблица 6.36.** Прогнозируемые налоговые поступления в целом в 2019–2021 гг. в случае введения акциза на все сахаросодержащие БАН

	<b>Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)</b>	<b>Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)</b>
1. Налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб.	90,0	82,8
2. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по НДС, млрд руб.	0,0	–2,4
3. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам, млрд руб., в том числе:	–20,4	–18,9
— в производстве сахаросодержащих БАН	–0,9	–8,1
— в сети розничных продаж	–19,3	–8,8
— в смежных отраслях первого порядка	–0,1	–2,1
4. Чистый эффект на консолидированный бюджет, млрд руб., в том числе	69,6	61,4
— эффект на федеральный бюджет	49,8	41,6
— эффект на региональный бюджет	19,8	19,8

#### СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ДВУХ ЭТАПОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Учитывая, что газированные сахаросодержащие БАН составляют около 85% от продаж сахаросодержащих БАН, различие в оцененных эффектах от введения акциза только на газированные сахаросодержащие БАН или на все сахаросодержащие БАН не очень велико.

Ниже представлена информация, позволяющая сопоставить результаты моделирования по двум сценариям по ключевым параметрам. В табл. 6.37 обобщены оценки основных суммарных эффектов от введения акциза на производство и реализацию сахаросодержащих БАН и смежные отрасли первого порядка. В табл. 6.38 представлены результаты моделирования прогнозных налоговых поступлений в целом за период 2019–2021 гг.

#### **Оценка прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН**

Данный параграф посвящен оценке прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН в России.

**Таблица 6.37.** Обобщение результатов моделирования (суммарные эффекты на производство, реализацию сахаросодержащих БАН и смежные отрасли первого порядка)

Эффекты от введения акциза	Сценарий 1 (акциз на газированные сахаросодержащие БАН)				Сценарий 2 (акциз на сахаросодержащие БАН)			
	Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)		Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)		Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)		Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)	
Изменение годового объема российского производства сахаросодержащих БАН, млн л	От	-30	От	-509	От	-31	От	-525
	до	-27	до	-485	до	-28	до	-463
Изменение годового объема продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке, млн л	От	0	От	-477	От	0	От	-491
	до	0	до	-451	до	0	до	-463
Сокращение числа занятых, человек	От	-2926	От	-4307	От	-3348	От	-4666
	до	-2845	до	-4197	до	-3261	до	-4542
Изменение годовой прибыли от продаж, млрд руб.	От	-27,2	От	-31,6	От	-31,2	От	-36,3
	до	-26,3	до	-30,2	до	-30,2	до	-35,2
Сокращение объема годовых инвестиций в основной капитал, млрд руб.	От	-0,7	От	-2,0	От	-0,8	От	-2,3
	до	-0,7	до	-1,9	до	-0,7	до	-2,2
Акцизные сборы за год, млрд руб.	От	25,7	От	23,1	От	29,6	От	27,1
	до	26,5	до	24,1	до	30,5	до	28,1
Снижение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам за год, млрд руб.	От	-5,8	От	-4,2	От	-6,6	От	-5,2
	до	-5,6	до	-4,0	до	-6,4	до	-5,1
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в федеральный бюджет за год, млрд руб.	От	14,5	От	13,3	От	16,6	От	15,5
	до	14,9	до	13,9	до	17,1	до	16,2
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в региональные бюджеты за год, млрд руб.	От	5,6	От	5,7	От	6,5	От	6,4
	до	5,8	до	5,9	до	6,7	до	6,7

**Таблица 6.38.** Прогнозируемые налоговые поступления в целом за период 2019–2021 гг.

	Газированные сахаросодержащие БАН		Сахаросодержащие БАН	
	Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)	Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)	Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)	Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)
1. Налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб.	78,3	70,7	90,0	82,8
2. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по НДС, млрд руб.	0,0	-1,2	0,0	-2,4
2. Изменение поступлений в консолидированный бюджет по иным налогам, млрд руб.	-17,8	-16,0	-20,4	-18,9
— в производстве сахаросодержащих БАН	-0,9	-6,9	-0,9	-8,1
— в сети розничных продаж	-16,8	-7,0	-19,3	-8,8
— в смежных отраслях первого порядка	-0,1	-2,1	-0,1	-2,1
Чистый эффект на консолидированный бюджет, млрд руб., в том числе	60,6	53,5	69,6	61,4
— эффект на федеральный бюджет	43,4	36,0	49,8	41,6
— эффект на региональный бюджет	17,2	17,4	19,8	19,8

Рост цен на товар в общем случае приводит к сокращению объема спроса на него, а также переключению потребителей на другие товары, рассматриваемые ими как заменители. Масштаб первого эффекта оценивается показателем *прямой эластичности спроса* (эластичности спроса по собственной цене), измеряющим, на сколько процентов сократится объем

продаж товара при росте его цены на 1%. Масштабы эффекта от переключения на товары-заменители оценивает показатель *перекрестной эластичности спроса*, измеряющий, на сколько процентов вырастет объем продаж одного товара при росте цен на другой товар на 1%.

### **Общий вид регрессионной модели**

Для проведения оценки прямой и перекрестной эластичности спроса ниже используются несколько модификаций *Log-Linear model* (лог-линейной модели), предполагающей постоянные эластичности спроса по ценам (см. описание модели, например, в работе П. Дэвиса и Э. Гарсес<sup>5</sup>).

#### **Модель Э1. Log-Linear model — базовый вариант**

Для оценки прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН, а также потенциальные товары-заменители (минеральная сода и соки) используется Log-Linear model.

Оцениваемая система регрессионных уравнений при этом имеет вид:

$$\ln Q_{igt} = \alpha_i + \sum_j \beta_{ij} \ln(P_{jgt}) + \delta_i \ln(y_{gt}) + u_{igt},$$

где  $y_{gt} = Y_{gt} / P_{gt}$ ;  $j = [1, \dots, i, \dots, n]$  — индекс вида напитка;  $k = [1, \dots, g, \dots, m]$  — индекс региона;  $t$  — индекс периода;  $n$  — число видов напитков;  $m$  — число регионов;  $Q_{igt}$  — объем реализации напитка  $i$  в натуральном выражении в регионе  $g$  в момент  $t$ ;  $P_{jgt}$  — цена напитка  $j$  в регионе  $g$  в момент  $t$ ;  $Y_{gt} = \sum_j (P_{jgt} Q_{jgt})$  — общий объем расходов конечных потребителей на приобретение всех видов напитков — потенциальных заменителей (объем продаж в натуральном выражении) в регионе  $g$  в момент  $t$ ;  $P_{gt}$  — индекс цен Стоуна для региона  $g$  в момент  $t$ :

$$P_{gt} = \sum_j \alpha_{jgt} P_{jgt},$$

$\alpha_{jgt} = (P_{jgt} Q_{jgt}) / Y_{gt}$  — доля напитка  $j$  в общем объеме расходов потребителей на все виды напитков — потенциальных заменителей (т.е. составляющих один товарный рынок) в регионе  $g$  в момент  $t$ .

В таком случае эластичность спроса на напиток  $i$  по собственной цене (прямая эластичность) составит:

<sup>5</sup> Davies P., Garcés E. Quantitative Techniques for Competition and Antitrust Analysis. Princeton Univ. Press, 2010. Chap. 9.

$$\partial \ln(Q_{igt}) / \partial \ln(P_{igt}) = \beta_{ii}.$$

Эластичность спроса на напиток  $i$  по цене на напиток  $j$  (перекрестная эластичность) составит:

$$\partial \ln(Q_{igt}) / \partial \ln(P_{jgt}) = \beta_{ij}.$$

### *Модель Э2. Log-Linear model с учетом фиксированных региональных и временных эффектов*

Принимая во внимание значительную протяженность России, учет неценовых региональных факторов, влияющих на потребление различных видов напитков, позволяет повысить качество оценок. Без выявления конкретных факторов это может быть учтено в модели при помощи инструментария фиксированных эффектов (введения в регрессионное уравнение дамми-переменных регионов). При этом предполагается, что прямая и перекрестная эластичность спроса являются характеристиками структуры предпочтений потребителей, не зависящей от территории.

Введение временных дамми-переменных — еще один путь повышения качества анализа, что позволяет учесть эффект сезонности и временных шоков в потреблении.

Система регрессионных уравнений в этом случае принимает вид:

$$\ln(Q_{igt}) = \alpha_i + \alpha_{igt} + \alpha_{it} + \sum_j \beta_{ij} \ln(P_{jgt}) + \delta_i \ln(y_{gt}) + u_{igt}.$$

### *Модель Э3. Log-Linear model с инструментальными переменными Хаусмана*

Основная техническая проблема, связанная с оценкой спроса на любой товар, — проблема эндогенности. Внешние шоки могут одновременно влиять и на цену, и на объем продаж напитка, соответственно факторные переменные цен не являются экзогенными, т.е. корреляция между этими регрессорами и ошибкой  $u_i$  ненулевая, что может привести к смещенности оценок коэффициентов регрессии.

Для решения этой проблемы могут быть использованы инструментальные переменные. В работе Хаусмана<sup>6</sup> обоснована возможность использования цен на аналогичные товары, реализуемые в других регионах, в качестве инструментальных переменных при оценке спроса. Идея состо-

---

<sup>6</sup> Hausman J., Leonard G., Zona J.D. Competitive Analysis with Differentiated Products // Annales d'Économie et de Statistique. 1994. Vol. 34. No. 34. P. 159–180.

ит в том, что шоки, связанные с изменением условий производства (например, изменение цен на основные ресурсы), одинаково воздействуют на хозяйствующих субъектов вне зависимости от их расположения, и, таким образом, при наличии нескольких объектов наблюдения (региональных цен) эти шоки можно выявить статистическими методами.

Система регрессионных уравнений в этом случае принимает вид:

$$\text{регрессия второго шага: } \ln(Q_{igt}) = \alpha_i + \sum_j \beta_{ij} \widehat{\ln(P_{jgt})} + \delta_i \ln(y_{gt}) + u_{igt},$$

$$\text{регрессия первого шага: } \ln(P_{jgt}) = \sum_{k \neq g} \gamma_{jk} \ln(P_{jkt}) + \theta_i \ln(y_{gt}) + v_{jgt}.$$

К инструментам предъявляются следующие требования:

- они должны быть «сильные», т.е. объяснять значительную часть вариации эндогенного регрессора — в данном случае  $P_{igt}$  (оценивается при помощи F-теста);
- они должны быть некоррелированными с ошибкой  $u_{igt}$  (тестируется с помощью теста ограничений свержидентификации Саргэна<sup>7</sup>).

#### *Модель Э4. Log-Linear model с инструментальными переменными Хаусмана и с учетом временных эффектов*

Данный подход объединяет модели Э2 и Э3, за исключением фиксированных эффектов регионов, поскольку они учтены инструментальными переменными.

Система регрессионных уравнений в этом случае принимает вид:

$$\ln(Q_{igt}) = \alpha_i + \alpha_{it} + \sum_j \beta_{ij} \widehat{\ln(P_{jgt})} + \delta_i \ln(y_{gt}) + u_{igt},$$

$$\ln(P_{jgt}) = \sum_{k \neq g} \gamma_{jk} \ln(P_{jkt}) + \theta_i \ln(y_{gt}) + v_{jgt}.$$

#### *Исходные данные*

Для проведения оценки прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН и напитки-заменители используются данные по объемам реализации в стоимостном и натуральном выражении следующих видов напитков<sup>8</sup>:

<sup>7</sup> Sargan J.D. The Estimation of Economic Relationships Using Instrumental Variables // *Econometrica*. 1958. Vol. 26. No. 3. P. 393–415.

<sup>8</sup> Данные предоставлены Союзом производителей безалкогольных напитков и минеральных вод.

- сахаросодержащие газированные напитки (колы);
- прочие сахаросодержащие напитки (при проведении анализа рассматриваются как агрегированная группа):
  - ◇ квас,
  - ◇ спортивные напитки,
  - ◇ энергетические напитки,
  - ◇ ароматизированная вода,
  - ◇ чай,
  - ◇ соки,
  - ◇ минеральная вода.

Данные доступны в разрезе шести федеральных округов России: Центрального, Северо-Западного, Приволжского, Сибирского, Южного и Уральского. Поскольку авторам доклада доступны данные в разрезе шести федеральных округов, при оценивании моделей, описанных в аналитических параграфах, для каждого вида напитков могут быть сформированы пять инструментальных переменных (цены в федеральных округах, кроме округа, соответствующего конкретному наблюдению).

Для анализа доступны месячные данные за период с марта 2015 г. по март 2018 г. (37 месяцев).

Таким образом, данные для каждого вида напитка представляют собой панельные данные — в разрезе федеральных округов и временных периодов. Анализ подобных данных требует использования соответствующего эконометрического инструментария. Все расчеты проводятся с использованием эконометрического пакета Stata (версия MP 13.0).

### ***Результаты оценивания коэффициентов эластичности***

Результаты оценивания коэффициентов прямой и перекрестной эластичности спроса на рассматриваемые напитки с использованием альтернативных моделей представлены в табл. 6.39–6.42. Серым выделены оценки прямой эластичности спроса; в прочих ячейках указаны оценки перекрестной эластичности спроса.

Согласно полученным оценкам, спрос на колы и соки является эластичным по собственной цене (абсолютные значения коэффициентов эластичности статистически значимо меньше единицы). Таким образом, рост цен на эти напитки приведет к сокращению объема их продаж в большей пропорции, обуславливая сокращение общей выручки производителей. Эластичность спроса на минеральную воду и соки близка к единичной.

**Таблица 6.39.** Оценки прямой и перекрестной эластичности: результаты оценивания модели Э1

Цена, по которой проводится оценка эластичности спроса	Вид напитка, для которого проводится оценка эластичности спроса			
	Минеральная вода	Колы	Прочие сахаросодержащие БАН	Соки
На минеральную воду	-0,915 (0,067)***	0,586 (0,106)***	0,613 (0,126)***	0,052 (0,214)
На колу	0,425 (0,048)***	-1,558 (0,076)***	0,383 (0,090)***	-0,365 (0,153)**
На прочие сахаросодержащие БАН	0,334 (0,036)***	0,866 (0,057)***	-1,055 (0,068)***	0,411 (0,115)***
На соки	0,307 (0,074)***	0,656 (0,117)***	0,825 (0,139)***	-1,628 (0,235)***

Примечание. Стандартные ошибки указаны в скобках. \*\*\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*  $p < 0,1$ .

**Таблица 6.40.** Оценки прямой и перекрестной эластичности: результаты оценивания модели Э2

Цена, по которой проводится оценка эластичности спроса	Вид напитка, для которого проводится оценка эластичности спроса			
	Минеральная вода	Колы	Прочие сахаросодержащие БАН	Соки
На минеральную воду	-0,952 (0,069)***	0,381 (0,080)***	0,603 (0,078)***	0,306 (0,109)***
На колу	0,254 (0,084)***	-1,379 (0,098)***	0,432 (0,095)***	-0,125 (0,133)
На прочие сахаросодержащие БАН	0,312 (0,072)***	0,768 (0,085)***	-1,008 (0,082)***	0,586 (0,115)***
На соки	0,751 (0,153)***	-0,040 (0,179)	0,110 (0,174)	-1,303 (0,244)***

Примечание. Стандартные ошибки указаны в скобках. \*\*\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*  $p < 0,1$ .

Эффекты замещения выявлены практически между всеми видами напитков. При этом, как и ожидалось, наиболее выраженным является эффект замещения между колами и прочими сахаросодержащими напитками.

**Таблица 6.41.** Оценки прямой и перекрестной эластичности: результаты оценивания модели Э3

Цена, по которой проводится оценка эластичности спроса	Вид напитка, для которого проводится оценка эластичности спроса			
	Минеральная вода	Колы	Прочие сахаро-содержащие БАН	Соки
На минеральную воду	-0,627 (0,107)***	0,273 (0,166)	0,661 (0,193)***	-0,529 (0,333)
На колу	0,464 (0,059)***	-1,656 (0,092)***	0,303 (0,107)***	-0,299 (0,185)
На прочие сахаро-содержащие БАН	0,290 (0,042)***	0,879 (0,065)***	-1,049 (0,075)***	0,463 (0,129)***
На соки	0,250 (0,090)***	0,832 (0,140)***	0,938 (0,163)***	-1,700 (0,281)***

Примечание. Стандартные ошибки указаны в скобках. \*\*\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*  $p < 0,1$ .

**Таблица 6.42.** Оценки прямой и перекрестной эластичности: результаты оценивания модели Э4

Цена, по которой проводится оценка эластичности спроса	Вид напитка, для которого проводится оценка эластичности спроса			
	Минеральная вода	Колы	Прочие сахаро-содержащие БАН	Соки
На минеральную воду	-0,950 (0,069)***	0,382 (0,081)***	0,586 (0,078)***	0,314 (0,110)***
На колу	0,258 (0,089)***	-1,397 (0,105)***	0,356 (0,102)***	-0,097 (0,142)
На прочие сахаро-содержащие БАН	0,305 (0,074)***	0,745 (0,086)***	-0,983 (0,084)***	0,587 (0,117)***
На соки	0,744 (0,159)***	-0,040 (0,186)	0,195 (0,181)	-1,354 (0,253)***

Примечание. Стандартные ошибки указаны в скобках. \*\*\*  $p < 0,01$ ; \*\*  $p < 0,05$ ; \*  $p < 0,1$ .

Учет региональных и временных шоков лишь незначительно повлиял на оценки коэффициентов прямой и перекрестной эластичности спроса на рассматриваемые группы товаров. Переменные временных и про-

странственных фиксированных эффектов статистически значимы, что свидетельствует о необходимости их учета при оценивании параметров спроса.

Однако для всех оцениваемых регрессионных уравнений тест Саргэна отклоняет нулевую гипотезу о том, что инструменты корректно идентифицированы. Таким образом, применение инструментальных переменных Хаусмана не улучшает оценки прямой и перекрестной эластичности спроса.

Включение в модель с инструментальными переменными Хаусмана переменной фиксированных временных эффектов приводит к статистической незначимости инструментальных переменных. Это свидетельствует о том, что их вариация связана только с вариацией во времени. Таким образом, использование фиксированных временных эффектов в регрессионной модели предпочтительнее инструментальных переменных Хаусмана.

### ***Обсуждение полученных результатов и выводы***

В целом результаты оценки коэффициентов прямой и перекрестной эластичности спроса на рассматриваемые напитки, полученные в результате оценивания различных спецификаций регрессионных моделей, очень близки, что повышает доверие к полученным результатам. Учитывая слабость инструментальных переменных Хаусмана, при том что значительная часть их вариации объясняется вариацией во времени, дальнейшее обсуждение полученных результатов базируется на спецификации *Log-Linear model* с учетом фиксированных региональных и временных эффектов (модель Э2).

### ***Прямая эластичность спроса на сахаросодержащие БАН***

Оценки прямой эластичности спроса на газированные и прочие сахаросодержащие БАН с учетом доверительных интервалов (уровень значимости 5%) составляют:

- для газированных сахаросодержащих БАН: от **-1,57** до **-1,19** (средняя оценка прямой эластичности спроса составляет **-1,38**);
- для прочих сахаросодержащих БАН: от **-1,19** до **-0,85** (средняя оценка прямой эластичности спроса составляет **-1,01**).

Это означает, что рост собственной цены на газированные сахаросодержащие БАН на 1% приведет к сокращению их продаж в среднем на 1,38% (спрос эластичный). Таким образом, повышение цен для произво-

дителей невыгодно: обусловленное этим еще более выраженное сокращение объема продаж приведет к сокращению общей выручки.

Рост собственной цены на прочие сахаросодержащие БАН (за исключением газированных) на 1% приведет к сокращению их продаж в среднем на 1,01% (оценка очень близка к единичной эластичности спроса), т.е. к ситуации, когда с ростом цены выручка компаний не изменяется, поскольку объем реализации продукции сокращается в той же пропорции.

#### *Перекрестные эффекты от роста цен на сахаросодержащие газированные БАН*

Согласно полученным оценкам, перекрестная эластичность спроса на различные виды напитков по цене на газированные сахаросодержащие напитки составляет:

- для прочих сахаросодержащих БАН: **от 0,24 до 0,62** (средняя оценка перекрестной эластичности спроса составляет 0,43);
- для минеральной воды: **от 0,08 до 0,42** (средняя оценка перекрестной эластичности спроса составляет 0,25);
- для соков: оценка перекрестной эластичности спроса статистически неотличима от нуля, т.е. товары не рассматриваются потребителями как заменители.

Согласно полученным результатам, рост цен на газированные сахаросодержащие напитки приведет к увеличению объема продаж прочих сахаросодержащих БАН в среднем на 0,43%; к увеличению продаж минеральной воды в среднем на 0,25%.

#### *Перекрестные эффекты от роста цен на сахаросодержащие БАН за исключением газированных*

Согласно полученным оценкам, перекрестная эластичность спроса на различные виды напитков по цене на прочие сахаросодержащие напитки (за исключением газированных) составляет:

- для газированных сахаросодержащих БАН: **от 0,60 до 0,94** (средняя оценка перекрестной эластичности спроса составляет 0,77);
- для минеральной воды: **от 0,17 до 0,45** (средняя оценка перекрестной эластичности спроса составляет 0,31);
- для соков: **от 0,34 до 0,81** (средняя оценка перекрестной эластичности спроса составляет 0,59).

Согласно полученным результатам, рост цены на прочие сахаросодержащие напитки приведет к увеличению объема продаж газированных са-

харосодержащих БАН в среднем на 0,77%; объема продаж минеральной воды — в среднем на 0,31%; объема продаж соков — в среднем на 0,59%.

### *Основные выводы*

Полученные оценки показателей прямой и перекрестной эластичности позволяют сделать два основных вывода.

1. Спрос на сахаросодержащие напитки является умеренно эластичным, т.е. повышение цен на продукцию не отвечает интересам компании: еще более выраженное сокращение объема продаж приведет к сокращению общей выручки производителей.
2. Эластичность спроса на сахаросодержащие БАН по собственной цене свидетельствует о том, что с точки зрения потребителей у этой продукции существуют заменители. Действительно, в рамках проведенного анализа получены свидетельства существования эффекта замещения между разными видами напитков: колами, прочими сахаросодержащими БАН, соками и минеральными водами. Оценки показателей перекрестной эластичности спроса для большинства пар рассматриваемых напитков статистически значимы и положительны, что соответствует ожиданиям. При этом авторы доклада допускают, что список товаров-заменителей в данном случае неполный, и могут возникать дополнительные эффекты замещения.

### *Экстраполяция полученных результатов на слабоалкогольные напитки (пивоваренную продукцию)*

За рамками представленного выше эконометрического анализа остались алкогольные напитки, составляющие отдельный товарный рынок, что связано прежде всего с отсутствием у авторов отчета доступа к статистическим данным о ценах и объемах продаж с необходимой детализацией. Тем не менее есть основания полагать, что с точки зрения потребления существует эффект замещения между алкогольными (прежде всего слабоалкогольными) напитками и сахаросодержащими БАН. В таком случае обусловленный введением акциза рост цен на сахаросодержащие БАН должен приводить к расширению их продаж.

Оценим возможные эффекты от введения акциза на сахаросодержащие БАН на потребление пива в России, основываясь на полученных ранее оценках перекрестной эластичности спроса на различные виды напитков. Различные виды сахаросодержащих БАН являются ближайшими заменителями друг другу; менее выражен эффект замещения между сахаросодержа-

щими БАН и иными напитками (минеральными водами, соками), поскольку различие в потребительских характеристиках выражено сильнее. Можно предположить, что перекрестная эластичность спроса на слабоалкогольные напитки по цене на сахаросодержащие БАН не должна быть выше, чем для минеральных вод и соков. Используемые в дальнейшем анализе оценки перекрестной эластичности спроса на пиво по цене на сахаросодержащие БАН, исходящие из этого предположения, представлены в табл. 6.43 (параметры сценария 3 см. в гл. 7 данной работы).

**Таблица 6.43.** Используемая в расчетах оценка перекрестной эластичности спроса на пиво

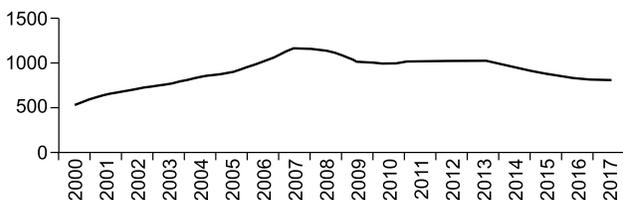
Сценарий	Оценка перекрестной эластичности	Комментарий
Сценарий 1: введение акциза на газированные сахаросодержащие БАН (5 руб./л)	от 0 до 0,258	Основное переключение произойдет в пользу прочих сахаросодержащих БАН
Сценарий 2: введение акциза на все сахаросодержащие БАН (5 руб./л)	От 0 до 0,586	Принимается разброс оценок перекрестной эластичности спроса для минеральных вод и соков по цене на газированные и прочие сахаросодержащие БАН
Сценарий 3: введение акциза на сахар (5 руб./кг)		

Согласно данным Росстата, годовой объем потребления пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, в России в 2017 г. составил 814,3 млн дал, что соответствует 8143 млн л<sup>9</sup>. При этом в последние годы выражена тенденция к снижению объема потребления этих напитков, во многом обусловленная реализацией комплекса государственных мер, направленных на формирование здорового образа жизни населения (рис. 6.1).

В табл. 6.44 представлены оценки обусловленного введением акциза на сахар и сахаросодержащие БАН возможного роста ежегодного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в России.

Рис. 6.2 иллюстрирует, насколько велики оцененные эффекты по сравнению с текущим объемом потребления пива (представлены максимальные оценки эффектов в разрезе сценариев).

<sup>9</sup> 1 дал = 10 л.

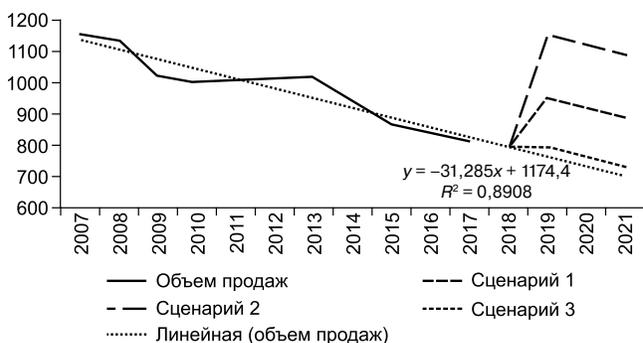


**Рис. 6.1.** Объем потребления пива и напитков, изготавливаемых на основе пива, в 2000–2017 гг., млн дал

Источник: данные Росстата.

**Таблица 6.44.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар и сахаросодержащие БАН на потребление пива и напитков на его основе в России

Сценарий	Рост цен на затру- тые акцизом сахаро- содержащие БАН, %	Увеличение ежегодного потребления пива и напитков на его основе, млн л
Сценарий 1: введение акциза на газированные сахаросодержащие БАН (5 руб./л)	8,73	От 0 до 183,4
Сценарий 2: введение акциза на все сахаросодержащие БАН (5 руб./л)	8,07	От 0 до 385,1
Сценарий 3: введение акциза на сахар (5 руб./кг)	0,58	От 0 до 27,7



**Рис. 6.2.** Результаты моделирования объема потребления пива в России в разрезе сценариев введения акциза, млн дал

### *Основные выводы*

В своем анализе мы исходили из предположения, что эффект замещения между сахаросодержащими БАН и пивом, с одной стороны, и между сахаросодержащими БАН и такими видами напитков, как соки и минеральные воды, — с другой может быть сходным. Иными словами, оценки базируются на предположении, что эти группы товаров являются заменяемыми, хотя и не очень близкими.

Обусловленный введением акциза рост цены на сахаросодержащие БАН делает товары-заменители (включая пиво) относительно более привлекательными для потребления (при прочих равных условиях, т.е., в частности, в предположении неизменности цен на прочие товары). Согласно результатам моделирования, в зависимости от сценария введения акциза эффект переключения может затормозить наметившуюся в России тенденцию к снижению потребления пива и напитков на его основе (сценарий введения акциза на сахар) или «вернуть» Россию на 10 лет назад, увеличив объемы потребления этого напитка до уровня, наблюдавшегося в 2007–2008 гг. (сценарий введения акциза на все сахаросодержащие БАН).

Заметим, что в результате роста спроса на слабоалкогольные напитки и следующего за этим роста цен на них может возникнуть и эффект следующего порядка — переключение с пива на напитки с более высоким содержанием алкоголя.

Увеличение потребления алкогольных напитков может стать обратной стороной введения государством мер, направленные на сокращение потребления сахара населением. Мера, направленная на формирование здорового образа жизни, может привести к гораздо более серьезным последствиям для здоровья населения, чем ее отсутствие.

## **7. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОСЛЕДСТВИЙ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗНОГО ОБЛОЖЕНИЯ НА САХАР**

Цель данной главы — оценка социально-экономических последствий введения с 2019 г. акцизного обложения сахара: в размере 5 руб./кг в среднесрочной перспективе (2019–2021 гг.).

**Дополнительные предпосылки, используемые при оценке социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на отрасль БАН и смежные с ней отрасли первого порядка**

При оценке эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН используются те же исходные данные и применяется та же методология, что и на первых двух этапах. Изменения касаются лишь темпов роста цен на сахаросодержащие БАН, которые при данном сценарии введения акциза зависят от содержания сахара<sup>10</sup> в напитке, данные по которому представлены в табл. 7.1.

**Таблица 7.1.** Среднее содержание сахара и его заменителей в сахаросодержащих БАН

	<b>Ингредиенты, всего, т</b>	<b>Сахар и заменители сахара, т</b>	<b>Сахар и заменители сахара, кг/т продукции</b>	<b>Сахар и заменители сахара, г/100мл*</b>
Сахаросодержащие газированные напитки	4 602 570	348 258	75,7	7,6
Бутилированный холодный кофе	4792	288	60,1	6,0
Бутилированный холодный чай	265 844	8163	30,7	3,1
Спортивные и энергетические напитки	250 868	23 820	95,0	9,5

Источник: Euromonitor.

\* Оценка получена в предположении, что плотность напитков соответствует плотности воды = 1 кг/л.

Основываясь на данных табл. 7.1, а также исходя из предпосылки о том, что размер акциза составляет 5 руб./кг сахара, увеличение себестоимости производства для разных видов сахаросодержащих БАН оценивается следующим образом (табл. 7.2).

В рамках моделирования увеличение цены производителей и (в зависимости от модели) розничных сетей на сахаросодержащие БАН по срав-

<sup>10</sup> В рамках моделирования не представляется возможным провести четкое разделение товарных категорий по проценту содержания сахара, поскольку доступная статистика содержит лишь агрегированные данные по сахару и сахарозаменителям.

**Таблица 7.2.** Увеличение себестоимости производства для разных видов сахаросодержащих БАН из-за введения акциза на сахар

	<b>Сахар и заменители сахара, кг/т продукции</b>	<b>Увеличение себестоимости производства 1 т продукции, руб.</b>	<b>Увеличение себестоимости производства 1 л напитка*, руб.</b>
Сахаросодержащие газированные напитки	75,7	378,5	0,3785
Бутилированный холодный кофе	60,1	300,5	0,3005
Бутилированный холодный чай	30,7	153,5	0,1535
Спортивные и энергетические напитки	95,0	475,0	0,475
Ароматизированная и функциональная питьевая вода	15,0	75,0	0,075

\* Оценка получена в предположении, что плотность напитков соответствует плотности воды = 1 кг/л.

нению с базовым сценарием принимается равным увеличению себестоимости производства соответствующего вида напитка.

Оценка прямых эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН, эффектов на смежные с ней отрасли первого порядка и эффектов на налоговые поступления в консолидированный бюджет рассчитываются по той же методике, которая использовалась при оценке эффектов от введения акциза на газированные сахаросодержащие БАН и все сахаросодержащие БАН (в размере 5 руб./л).

***Оценка интегральных социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на смежные отрасли, являющиеся потребителями сахара, и конечное потребление домохозяйствами***

Отрасль сахаросодержащих БАН является далеко не единственной отраслью — потребителем сахара. Введение акциза на сахар приведет к росту издержек производства и соответственно цен на многие товары. Социально-экономические последствия этого в случае каждого конкретного вида продукции (рынка) зависят от множества факторов, включая структуру производства, интенсивность внешней торговли, эластичность внутреннего спроса, наличие товаров-заменителей и многое другое.

Авторы данного исследования не располагают ни статистическими данными, ни временными/трудовыми ресурсами для оценки масштабов социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на все смежные отрасли вниз по цепочке создания стоимости в соответствии с методологией, примененной к отрасли сахаросодержащих БАН. Однако мультипликативный эффект по всем отраслям — потребителям сахара можно приблизительно оценить, исходя из доли расходов на закупку сахара отраслью сахаросодержащих БАН в общих продажах сахара отечественного производства на территории России и оцененных для отрасли сахаросодержащих БАН социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар. Для этого используются следующие дополнительные предпосылки:

- 1) размер акциза на сахар принимается равным 5 руб./кг; предполагается, что он полностью переносится на цену сахара;
- 2) моделирование годовых социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар проводится на основе данных за 2017 г.;
- 3) предполагается, что сокращение объемов потребления происходит только в отношении той конечной продукции, где сахар является характеристикой, составляющей потребительскую ценность; к такому отнесены подотрасли пищевой промышленности, т.е. производство пищевых продуктов и производство напитков (потребление сахара как ресурса для производства иной продукции), а также потребление сахара домохозяйствами (конечное потребление);
- 4) эффект акциза на сахар на цены и объем реализации продукции в фиксированных ценах подотраслей, не относящихся к пищевой промышленности, считается ничтожным и не оценивается;
- 5) относительный объем потребления сахара в разрезе подотраслей оценивается на основе «затраты — выпуск» (рассчитаны для российской экономики только за 2011 г.)<sup>11</sup>; поскольку классификатор видов экономической деятельности изменился (произошел переход с ОКВЭД на ОКВЭД-2), для корректного сопоставления данных за 2011 и 2017 гг. в разрезе подотраслей используются переходные ключи, размещенные на сайте Минэкономразвития России<sup>12</sup>;

---

<sup>11</sup> См.: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/baz-tev-2011.xlsx](http://gks.ru/free_doc/new_site/vvp/baz-tev-2011.xlsx).

<sup>12</sup> Общероссийские классификаторы, закрепленные за Минэкономразвития России [Электронный ресурс] // Минэкономразвития России: офиц. сайт. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/classificators/index>.

- 6) абсолютный объем потребления сахара каждой подотраслью пищевой промышленности считается пропорциональным объему реализованной (отгруженной) продукции в фиксированных ценах;
- 7) эффект акциза на сахар на цены на продукцию подотрасли пищевой промышленности оценивается на основе данных о доле расходов на сахар в общих затратах подотрасли (согласно таблицам «затраты — выпуск») и валовой рентабельности затрат; при этом в качестве бенчмарка используется соответствующий показатель по отрасли сахаросодержащих БАН. Соотношение между показателями имеет следующий вид.

Пусть  $P_0$  и  $P_1$  — цена единицы продукции до и после введения акциза соответственно;  $C_0$  — себестоимость единицы продукции до введения акциза,  $r$  — валовая рентабельность затрат,  $\gamma$  — доля расходов на сахар в себестоимости продукции в начальный момент времени,  $\alpha$  — темп роста цены на сахар после введения акциза, ставка НДС — 18% (по состоянию на 2017 г.). Тогда, исходя из предположения, что цены увеличиваются на величину дополнительных расходов на сахар, темп прироста цены равен:

$$\frac{P_1 - P_0}{P_0} = \frac{C_1 - C_0}{1,18 \times (1 + r) \times C_0} = \frac{\gamma \times (\alpha - 1) \times C_0}{1,18 \times (1 + r) \times C_0} = \frac{\gamma \times (\alpha - 1)}{1,18 \times (1 + r)}.$$

Из формулы следует, что при одинаковом темпе роста цен на сахар для разных отраслей ( $\alpha$ ) и одинаковой ставке НДС реакция цен на введение акциза на сахар пропорциональна доле расходов на сахар в себестоимости продукции в начальный момент времени ( $\gamma$ ) и обратно пропорциональна показателю валовой рентабельности затрат ( $1 + r$ );

- 8) эффект акциза на сахар на объем реализации продукции подотраслей пищевой промышленности в фиксированных ценах считается пропорциональным доле расходов на сахар в общем объеме реализации сахара (согласно таблицам «затраты — выпуск»); при этом в качестве бенчмарка используется соответствующий показатель по отрасли сахаросодержащих БАН (в данном случае неявно предполагается, что эластичность спроса на сахар одинакова для всех подотраслей пищевой промышленности);
- 9) темп роста объема реализации продукции подотрасли в текущих ценах определяется как произведение темпа роста цен на ее про-

- дукцию и темпа роста объема реализации продукции подотрасли в фиксированных ценах;
- 10) прибыль подотрасли считается пропорциональной объему реализации ее продукции в фиксированных ценах (физическому объему выпуска), что базируется на предпосылке, что цены увеличиваются на величину прироста себестоимости производства;
  - 11) потребность в трудовых ресурсах в подотрасли считается пропорциональной объему реализации ее продукции в фиксированных ценах;
  - 12) объемы осуществления прямых инвестиций подотраслью считаются пропорциональными прибыли;
  - 13) социальные отчисления и НДФЛ считаются пропорциональными занятости в подотрасли;
  - 14) налоговые отчисления по НДС считаются пропорциональными объему реализации продукции в текущих ценах;
  - 15) налоговые отчисления по налогу на прибыль считаются пропорциональными прибыли;
  - 16) моделирование влияния обусловленного акцизом роста цены на сахар на объем конечного потребления сахара домохозяйствами проводится в предположении, что эластичность спроса на этот товар равна эластичности спроса на сахаросодержащие БАН и составляет  $-1,1$ .

#### *Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на сахарную отрасль*

Ключевыми исходными данными для оценки прямых эффектов от введения акциза на сахар на сахарную отрасль являются результаты моделирования сокращения спроса на сахар по итогам роста его цены на величину акциза, полученные на предыдущем этапе анализа.

Изменение объема выпуска и выручки от реализации продукции используются для моделирования прямых эффектов на сахарную отрасль в соответствии с теми же предпосылками, что описаны нами ранее, за исключением эффекта на налоговые поступления по НДС. Поскольку НДС от реализации сахара отраслям — потребителям сахара учитывается на предыдущем этапе, для исключения двойного счета при оценке прямых эффектов от введения акциза на сахарную отрасль эффект на НДС учитывается только в отношении поставок данного товара домохозяйствам для конечного потребления.

*Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на российскую экономику*

Социально-экономические эффекты от введения акциза на сахар на российскую экономику оцениваются как сумма прямых эффектов на сахарную промышленность и эффектов на смежные отрасли — потребители сахара и конечное потребление домохозяйствами.

***Полученные результаты. Сценарий 3. Введение акциза на сахар***

РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛЬНЫХ РАСЧЕТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ ОТ ВВЕДЕНИЯ АКЦИЗА НА САХАР НА ОТРАСЛЬ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН И СМЕЖНЫЕ С НЕЙ ОТРАСЛИ ПЕРВОГО ПОРЯДКА

*Модель 1: введение акциза на сахар приводит к росту издержек и соответственно цены производителей сахаросодержащих БАН; розничная цена на эти напитки остается неизменной*

В случае когда розничная цена продукта на внутреннем рынке остается неизменной, объемы продаж товаров российского производства, а также импорта не меняются. Это означает и отсутствие перераспределения рыночных долей между разными категориями поставщиков (ТНК, прочие отечественные производители, импорт). Однако рост цены производителей оказывает влияние на объемы экспорта, что сокращает прибыль отечественных производителей и связанные с ней налоговые отчисления. Кроме того, неизменность цены розничных продаж при растущей цене производителей на сахаросодержащие БАН сокращает маржу розничных сетей, что и обуславливает основной негативный эффект на налоговые поступления в государственный бюджет.

**ЭФФЕКТЫ НА ОТРАСЛЬ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН**

Оценки эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН представлены в табл. 7.3 и 7.4.

Снижение спроса на экспорт оценивается примерно в 2 млн л ежегодно (около 1% объема экспорта сахаросодержащих БАН в 2018 г.). На ту же величину сокращается и объем российского производства сахаросодержащих БАН (около 0,04% объема производства сахаросодержащих БАН в 2018 г.).

Рост себестоимости производства сахаросодержащих БАН из-за обусловленного акцизом роста цен на сахар, а также сокращение объема производства и реализации продукции (в части экспортных поставок) приводят к сокращению прибыли в сегментах производства и рознич-

**Таблица 7.3.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН — модель 1

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	76,7	161,3	258,8	1,3	2,8	4,4
эффект акциза	-2,1	-2,2	-2,3	0,0	0,0	0,0
Изменение объема экспорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	24,5	50,9	77,4	9,6	20,0	30,4
эффект акциза	-2,1	-2,2	-2,3	-0,8	-0,9	-0,9
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
эффект акциза	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение занятости в производстве, человек						
в случае отсутствия акциза	198	411	657	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	193	406	651	1,3	2,8	4,4
эффект акциза	-5	-6	-6	0,0	0,0	0,0
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	275,8	735,1	1228,4	3,9	10,4	17,4
эффект акциза	-11,7	-12,8	-13,9	-0,2	-0,2	-0,2
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13968,8	22189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	4264,1	11870,8	20064,7	2,6	7,3	12,4
эффект акциза	-2074,0	-2098,0	-2124,3	-1,3	-1,3	-1,3

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

Окончание табл. 7.3

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	691	1523	2419	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	465	1294	2187	2,6	7,3	12,4
эффект акциза	-226	-229	-232	-1,3	-1,3	-1,3
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	82,1	228,6	386,4	2,6	7,3	12,4
эффект акциза	-39,9	-40,4	-40,9	-1,3	-1,3	-1,3

Источник: расчеты авторов.

**Таблица 7.4.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на объем налоговых поступлений и социальных выплат для отрасли сахаросодержащих БАН — модель 1

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «сахаросодержащих БАН» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-19,0	-20,8	-22,6	-0,2	-0,2	-0,2
федеральный бюджет	-1,9	-2,1	-2,3			
региональный бюджет	-17,1	-18,7	-20,4			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-0,5	-0,6	-0,6	0,0	0,0	0,0
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-1,2	-1,4	-1,5	0,0	0,0	0,0
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-0,3	-0,3	-0,3	—	—	—

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «сахаросодержащих БАН» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-414,8	-419,6	-424,9	-1,3	-1,3	-1,3
федеральный бюджет	-41,5	-42,0	-42,5			
региональный бюджет	-373,3	-377,6	-382,4			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-11,3	-11,9	-12,6	-1,3	-1,4	-1,5
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-26,2	-27,5	-29,0	-1,3	-1,4	-1,5
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-13,3	-13,4	-13,6	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

ной реализации сахаросодержащих БАН. Это те средства, что не будут направлены на реализацию инвестиционных проектов, те средства, что компании вынуждены будут экономить при приобретении товаров и услуг смежных секторов для снижения собственных издержек. Сокращение инвестиций в основной капитал оценивается в 12–14 млн руб. ежегодно для сектора производства сахаросодержащих БАН; в 40–41 млн руб. для сектора розничных продаж. Сопутствующее снижение налоговых выплат по налогу на прибыль, уплачиваемому производителями и розничными сетями, составит около 2,2 млрд руб. ежегодно. Экономия на расходах, связанных с оплатой труда сотрудников (прежде всего в секторе розничной реализации продукции), может привести к сокращению занятости — на 231–237 человек — и сокращению ежегодных доходов государственного бюджета на 12–13 млн руб. по НДФЛ и 27–30 млн руб. по социальным отчислениям.

В случае увольнения работников увеличение объема выплат пособий по безработице может достичь 14 млн руб.

**ЭФФЕКТЫ НА ОТРАСЛИ, СМЕЖНЫЕ С ОТРАСЛЮ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН**

Эффекты на смежные отрасли обусловлены снижением объема закупки ингредиентов, тары и иных товаров и услуг, необходимых для производства направляемых на экспорт сахаросодержащих БАН. Оценка величины косвенных эффектов от введения акциза на сахар на отрасли, смежные с отраслью сахаросодержащих БАН, представлена в табл. 7.5.

Согласно представленным оценкам, при неизменности розничных цен на сахаросодержащие БАН после введения акциза и ограничении эффекта на производство сокращением лишь экспортных поставок этих напитков сокращение потребности в трудовых ресурсах по всем смежным секторам составит лишь 8–9 человек, негативный эффект на инвестиционную активность оценивается в 2,6–3,1 млн руб. ежегодно.

**Таблица 7.5.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на отрасли, смежные с отраслью сахаросодержащих БАН, — модель 1

	<b>Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)</b>			<b>Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %</b>		
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Производство сахара</b>						
Объем закупок сахара производителями сладких БАН, тыс. т	-0,16	-0,17	-0,18	-0,04	-0,04	-0,04
Число занятых, человек	-1	-1	-1	-0,04	-0,04	-0,04
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-0,37	-0,41	-0,44	-0,04	-0,05	-0,05
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-0,07	-0,08	-0,08	-0,04	-0,05	-0,05
федеральный бюджет	-0,01	-0,01	-0,01			
региональный бюджет	-0,06	-0,07	-0,07			
Объем налоговых поступлений по НДС/Л, млн руб.	-0,04	-0,04	-0,05	-0,04	-0,05	-0,05
Объем социальных отчислений, млн руб.	-0,10	-0,11	-0,12	-0,04	-0,05	-0,05

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Пособия по безработице, млн руб.	-0,04	-0,04	-0,05	—	—	—
<b>Производство пластмассовых изделий для упаковки товаров</b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями сладких БАН, млн руб.	-9,59	-10,47	-11,36	-0,04	-0,04	-0,05
Число занятых, человек	-2	-2	-2	-0,04	-0,04	-0,04
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-0,45	-0,49	-0,53	-0,04	-0,04	-0,05
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-0,13	-0,15	-0,16	-0,04	-0,04	-0,05
федеральный бюджет	-0,01	-0,01	-0,02			
региональный бюджет	-0,12	-0,13	-0,14			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-0,11	-0,12	-0,13	-0,04	-0,04	-0,05
Объем социальных отчислений, млн руб.	-0,28	-0,30	-0,33	-0,04	-0,04	-0,05
Пособия по безработице, млн руб.	-0,10	-0,11	-0,11	—	—	—
<b>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости – всего</b>						
Число занятых, человек	-8	-8	-9			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-2,64	-2,89	-3,13			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-0,66	-0,72	-0,78			
федеральный бюджет	-0,07	-0,07	-0,08			
региональный бюджет	-0,59	-0,65	-0,70			
Объем налоговых поступлений по НДФЛ, млн руб.	-0,47	-0,52	-0,56			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-1,22	-1,33	-1,44			
Пособия по безработице, млн руб.	-0,47	-0,49	-0,51			

Источник: расчеты авторов.

Сокращение выручки (и прибыли) смежных секторов и сокращение занятости оказывают негативное влияние и на доходы государственного бюджета. Сокращение налоговых поступлений по налогу на прибыль по смежным секторам оценивается в 0,7–0,8 млн руб. ежегодно; по НДС — в 0,5–0,6 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 1,2–1,4 млн руб. ежегодно. В случае увольнения работников увеличение ежегодного объема выплат пособий по безработице может составить 0,5 млн руб.

*Модель 2: введение акциза на сахар приводит к росту цены производителей и розничной цены сахаросодержащих БАН*

Данная модель соответствует ситуации, когда в результате обусловленного введением акциза на сахар повышения розничной цены на сахаросодержащие БАН налоговое бремя по акцизным сборам полностью переносится вдоль цепочки создания стоимости на потребителя. Из-за роста цен происходит сокращение объема спроса на сахаросодержащие напитки, что обуславливает возникновение косвенных эффектов, влияющих на производство и прибыль вдоль всей цепочки создания стоимости и на налоговые платежи. Эластичность спроса при определении продуктовых границ рынка как «сахаросодержащие БАН», согласно принятым ранее предпосылкам, равна  $-1,1$ . В рамках моделирования учитывается также эффект от переключения потребителей на потребление импортной продукции — перекрестная эластичность спроса принимается равной  $0,65$ .

**ЭФФЕКТЫ НА ОТРАСЛЬ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН**

Оценки эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН представлены в табл. 7.6 и 7.7.

Согласно результатам моделирования, рост цен на сахаросодержащие БАН, обусловленный введением акциза, приведет к снижению внутренних и экспортных продаж этой продукции и увеличению импорта сахаросодержащих БАН. Сокращение объема российского рынка сахаросодержащих БАН оценено в 34–36 млн л в 2019–2021 гг. (ежегодно) по сравнению с базовым сценарием (на 0,6% к уровню 2018 г.). Связанное с этим сокращение объема производства оценивается в 37–39 млн л ежегодно (на 0,6–0,7% к уровню 2018 г.).

Сокращение выпуска несколько более выражено в группе «прочих» российских производителей, чем у транснациональных компаний, что приводит к снижению их рыночной доли (табл. 7.8). Важно отметить, что проводимое в рамках моделирования усреднение цен по двум группам

**Таблица 7.6.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАВ — модель 2

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАВ</b>						
Изменение объема продаж на внутреннем рынке, млн л						
в случае отсутствия акциза	53,6	113,4	186,4	0,9	2,0	3,2
в случае введения акциза	17,5	78,4	152,3	0,3	1,4	2,7
эффект акциза	-36,1	-35,0	-34,1	-0,6	-0,6	-0,6
Изменение объема отечественного производства, млн л						
в случае отсутствия акциза	78,8	163,5	261,2	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	40,3	126,0	224,5	0,7	2,1	3,8
эффект акциза	-38,5	-37,5	-36,7	-0,7	-0,6	-0,6
Изменение объема экспорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	26,6	53,2	79,7	10,4	20,9	31,3
в случае введения акциза	24,5	50,9	77,4	9,6	20,0	30,4
эффект акциза	-2,1	-2,2	-2,3	-0,8	-0,9	-0,9
Изменение объема импорта, млн л						
в случае отсутствия акциза	1,4	3,0	5,0	1,0	2,3	3,7
в случае введения акциза	1,8	3,4	5,4	1,3	2,6	4,0
эффект акциза	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	198,1	411,2	656,6	1,3	2,8	4,5
в случае введения акциза	101	317	564	0,7	2,1	3,8
эффект акциза	-97	-94	-92	-0,7	-0,6	-0,6
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	287,5	747,9	1242,3	4,1	10,6	17,6
в случае введения акциза	191,4	649,8	1142,2	2,7	9,2	16,2
эффект акциза	-96,1	-98,1	-100,1	-1,4	-1,4	-1,4

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

Окончание табл. 7.6

	Абсолютное изменение показателя к его значению в 2018 г.			Относительное изменение показателя к его значению в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение маржи розничных сетей, млн руб.						
в случае отсутствия акциза	6338,1	13968,8	22189,1	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	5389,1	13008,7	21216,9	3,3	8,0	13,1
эффект акциза	-949,0	-960,1	-972,2	-0,6	-0,6	-0,6
Изменение занятости, человек						
в случае отсутствия акциза	690,9	1522,8	2418,9	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	587	1418	2313	3,3	8,0	13,1
эффект акциза	-103	-105	-106	-0,6	-0,6	-0,6
Изменение объема инвестиций в основной капитал (за счет собственных средств), млн руб.						
в случае отсутствия акциза	122,1	269,0	427,3	3,9	8,6	13,7
в случае введения акциза	103,8	250,5	408,6	3,3	8,0	13,1
эффект акциза	-18,3	-18,5	-18,7	-0,6	-0,6	-0,6

*Источник:* расчеты авторов.

производителей отчасти маскирует тот факт, что фактический разброс в ценах значительно выше. Это означает, что различие в масштабах эффектов от введения акциза на производственную деятельность компаний, производящих продукцию разных ценовых сегментов, еще более выражено.

Введение акциза ожидаемо приведет к снижению международной конкурентоспособности отечественной продукции, содержащей сахар. Для отрасли сахаросодержащих БАН ежегодное сокращение объема экспорта, обусловленное введением акциза, оценивается примерно в 2 млн л (около 1% от объема экспорта этой продукции в 2018 г.), рост объема импорта оценивается в 0,4 млн л ежегодно (0,3% от объема импорта этой продукции в 2018 г.).

Сокращение объемов производства влечет сокращение занятости. Согласно представленным оценкам, потребность в трудовых ресурсах в производстве и розничных продажах сахаросодержащих БАН сократится

**Таблица 7.7.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на объем налоговых поступлений и социальных выплат для отрасли сахаросодержащих БАН — модель 2

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке объема соответствующих платежей по отраслевому рынку «сахаросодержащих БАН» в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахаросодержащих БАН</b>						
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-156,4	-159,7	-163,0	-1,4	-1,4	-1,4
федеральный бюджет	-15,6	-16,0	-16,3			
региональный бюджет	-140,7	-143,7	-146,7			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-9,8	-9,9	-10,1	-0,7	-0,7	-0,7
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-22,5	-22,9	-23,2	-0,7	-0,7	-0,7
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-5,7	-5,5	-5,4	—	—	—
<b>Розничные продажи сахаросодержащих БАН</b>						
НДС (по всей цепочке создания стоимости), млн руб.	-31,0	-31,3	-31,6	-0,1	-0,1	-0,1
Изменение объема поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-189,8	-192,0	-194,4	-0,6	-0,6	-0,6
федеральный бюджет	-19,0	-19,2	-19,4			
региональный бюджет	-170,8	-172,8	-175,0			
Изменение объема поступлений по НДФЛ, млн руб.	-5,2	-5,5	-5,7	-0,6	-0,6	-0,7
Изменение объема поступлений по социальным отчислениям, млн руб.	-12,0	-12,6	-13,3	-0,6	-0,6	-0,7
Изменение объема выплат пособий по безработице, млн руб.	-6,1	-6,2	-6,2	—	—	—

Источник: расчеты авторов.

**Таблица 7.8.** Изменение рыночных долей разных категорий поставщиков на внутреннем рынке сахаросодержащих БАН

	<b>Сахаросодержащие БАН</b>		
	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
В случае отсутствия акциза, %			
ТНК	54,16	54,27	54,28
Прочие отечественные производители	43,53	43,41	43,40
Импорт	2,31	2,32	2,32
В случае введения акциза, %			
ТНК	54,17	54,28	54,29
Прочие отечественные производители	43,50	43,38	43,37
Импорт	2,33	2,34	2,34
Эффект акциза, п.п.			
ТНК	0,01	0,01	0,01
Прочие отечественные производители	-0,03	-0,03	-0,03
Импорт	0,02	0,02	0,02

на 198–200 человек (в формате увольнения или перевода на неполный рабочий день).

Сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль от продаж сахаросодержащих БАН составит 346–357 млн руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС по цепочке создания стоимости оценивается в 31–32 млн руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС — в 15–16 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — в 35–37 млн руб. ежегодно. В случае увольнения работников увеличение объема ежегодных выплат пособий по безработице может составить около 12 млн руб.

#### ЭФФЕКТЫ НА ОТРАСЛИ, СМЕЖНЫЕ С ОТРАСЛЮ САХАРОСОДЕРЖАЩИХ БАН

Оценки косвенных эффектов от введения акциза на сахар на отрасли, смежные с отраслью сахаросодержащих БАН, представлены в табл. 7.9.

Смежные секторы (а также их поставщики) столкнутся с сокращением спроса на их услуги со стороны производителей сахаросодержащих БАН и ощутят давление на цены из-за снижающейся платежеспособности заказчиков. Лишь для двух смежных с отраслью сахаросодержащих БАН секторов ожидается сокращение потребности в трудовых ресурсах оценивается в 43–45 человек, сокращение налоговых платежей по налогу на прибыль

составит около 4 млн руб. ежегодно; сокращение уплаченного НДС — около 3 млн руб. ежегодно; сокращение социальных отчислений — около 7 млн руб. ежегодно.

**Таблица 7.9.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на отрасли, смежные с отраслью сахаросодержащих БАН, — модель 2

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
<b>Производство сахара</b>						
Объем закупок сахара производителями сладких БАН, тыс. т	-2,89	-2,82	-2,76	-0,70	-0,68	-0,66
Число занятых, человек	-12,95	-12,64	-12,35	-0,70	-0,68	-0,66
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-6,73	-6,83	-6,94	-0,75	-0,76	-0,78
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-1,26	-1,28	-1,30	-0,75	-0,76	-0,78
федеральный бюджет	-0,13	-0,13	-0,13			
региональный бюджет	-1,13	-1,15	-1,17			
Объем налоговых поступлений по НДС, млн руб.	-0,72	-0,74	-0,75	-0,75	-0,76	-0,78
Объем социальных отчислений, млн руб.	-1,80	-1,82	-1,85	-0,75	-0,76	-0,78
Пособия по безработице, млн руб.	-0,76	-0,74	-0,73	—	—	—
<b>Производство пластмассовых изделий для упаковывания товаров</b>						
Стоимость закупок пластиковой тары производителями сладких БАН, млн руб.	-174,07	-176,64	-179,40	-0,73	-0,74	-0,75
Число занятых, человек	-31,76	-30,99	-30,27	-0,68	-0,66	-0,64

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

Окончание табл. 7.9

	Абсолютное изменение показателя, обусловленное введением акциза (по сравнению с базовым сценарием для текущего года)			Относительное изменение показателя к оценке его значения, связанного с поставками продукции производителям сахаросодержащих БАН в 2018 г., %		
	2019	2020	2021	2019	2020	2021
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-8,17	-8,29	-8,42	-0,73	-0,74	-0,75
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-2,44	-2,48	-2,52	-0,73	-0,74	-0,75
федеральный бюджет	-0,24	-0,25	-0,25			
региональный бюджет	-2,20	-2,23	-2,27			
Объем налоговых поступлений по НДС, млн руб.	-1,94	-1,97	-2,00	-0,73	-0,74	-0,75
Объем социальных отчислений, млн руб.	-4,96	-5,03	-5,11	-0,73	-0,74	-0,75
Пособия по безработице, млн руб.	-1,87	-1,82	-1,78	—	—	—
<b><i>Косвенные эффекты вдоль цепочки создания стоимости — всего</i></b>						
Число занятых, человек	-143,77	-140,30	-137,03			
Объем инвестиций в основной капитал, млн руб.	-47,89	-48,61	-49,38			
Объем налоговых поступлений по налогу на прибыль организаций, млн руб.	-11,91	-12,09	-12,28			
федеральный бюджет	-1,19	-1,21	-1,23			
региональный бюджет	-10,72	-10,88	-11,05			
Объем налоговых поступлений по НДС, млн руб.	-8,57	-8,70	-8,84			
Объем социальных отчислений, млн руб.	-21,73	-22,04	-22,36			
Пособия по безработице, млн руб.	-8,45	-8,25	-8,06			

Источник: расчеты авторов.

Мультипликативный эффект акциза по смежным отраслям первого порядка оценивается, базируясь на том, что расходы на закупку сахара и тары составляют 17,7% от себестоимости сахаросодержащих напитков. В предположении, что перенос эффектов вверх по цепочке создания стоимости пропорционален стоимости оказываемых услуг / покупаемой продукции, общие эффекты от введения акцизов на смежные отрасли будут следующими:

- сокращение занятости на 137–144 человека;
- сокращение инвестиций в основной капитал на 48–49 млн руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по налогу на прибыль на 12 млн руб. ежегодно;
- сокращение налоговых отчислений по НДФЛ на 9 млн руб. ежегодно;
- сокращение социальных отчислений на 22 млн руб. ежегодно;
- дополнительные выплаты из бюджета по пособиям по безработице 8 млн руб. ежегодно.

Общее сокращение налоговых поступлений по смежным с отраслью сахаросодержащих БАН отраслям за 2019–2021 гг., обусловленное введением акциза, за 3 года оценивается в 153 млн руб.

### ***Обобщение результатов моделирования эффектов от введения акциза на сахар на отрасль сахаросодержащих БАН***

В табл. 7.10 представлено обобщение оценок ключевых эффектов от введения акциза на сахар для отрасли сахаросодержащих БАН в 2019–2021 гг.

Результаты моделирования позволяют сделать следующие основные выводы.

1. Наименьшие негативные социально-экономические эффекты от введения акциза возникают в наименее реалистичном случае, когда розничные сети не изменяют цену реализации сахаросодержащих БАН потребителям после повышения закупочной цены (цены производителя). В этом случае налоговое бремя от акциза практически полностью переносится на розничные сети, минимально затрагивая отечественных производителей лишь в той части, которая связана с экспортными поставками продукции.
2. Результаты моделирования свидетельствуют, что наиболее уязвимой категорией производителей являются относительно неболь-

**Таблица 7.10.** Обобщение результатов моделирования (суммарные эффекты акциза на сахар на производство и реализацию сахаросодержащих БАН и смежные с ней отрасли первого порядка)

Эффекты от введения акциза	Сценарий 3 (акциз на сахар)			
	Модель 1 (перенос эффектов на розничные сети)		Модель 2 (перенос эффектов на потребителя)	
Изменение годового объема российского производства сахаросодержащих БАН, млн л	От	-2	От	-38
	до	-2	до	-34
Изменение годового объема продаж сахаросодержащих БАН на российском рынке, млн л	От	0	От	-36
	до	0	до	-34
Сокращение числа занятых, человек	От	-246	От	-344
	до	-239	до	-335
Изменение годовой прибыли от продаж, млрд руб.	От	-2,29	От	-2,68
	до	-2,22	до	-2,59
Сокращение объема годовых инвестиций в основной капитал, млрд руб.	От	-0,06	От	-0,17
	до	-0,05	до	-0,16
Снижение поступлений в консолидированный бюджет по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ, социальным отчислениям и социальным выплатам за год, млрд руб.	От	-0,49	От	-0,36
	до	-0,47	до	-0,35
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в федеральный бюджет за год, млрд руб.	От	-0,08	От	-0,03
	до	-0,08	до	-0,03
Чистый эффект на объем налоговых поступлений в региональные бюджеты за год, млрд руб.	От	-0,40	От	-0,33
	до	-0,39	до	-0,32

*Источник:* расчеты авторов.

*Примечание.* В таблице представлен разброс оценок эффектов для периода 2019–2021 гг.

шие «прочие» производители сахаросодержащих БАН, представляющие продукцию недорогого сегмента. После введения акциза эти компании столкнутся с наиболее выраженным сокращением спроса на свою продукцию и потерей части рынка в пользу транснациональных компаний и импорта.

3. Через изменение относительных цен акциз окажет влияние и на международную конкурентоспособность отечественной продукции. Рост объема импорта сахаросодержащих БАН будет сопровождаться сокращением экспорта продукции отечественного производства.
4. Введение акциза на сахар приведет к сокращению налоговых поступлений от отрасли сахаросодержащих БАН. Общий негативный эффект на консолидированный бюджет обусловлен сокращением производства и прибыли отрасли сахаросодержащих БАН и оценивается в 0,4–0,5 млрд. руб. ежегодно. При этом большая часть этого эффекта касается налоговых поступлений в региональные бюджеты.
5. Представленные оценки социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар для отрасли сахаросодержащих БАН являются оптимистичными, поскольку не включают негативных эффектов на «смежные отрасли второго порядка» (за пределами круга поставщиков продукции и услуг, расходы на приобретение которых включаются в себестоимость). За рамками рассмотрения и оценки остались пути адаптации компаний — производителей сахаросодержащих БАН к ухудшающимся условиям ведения хозяйственной деятельности, в частности, за счет переговоров по снижению цен на эти БАН, перенесения части условно-постоянных расходов на себестоимость другой продукции, производимой компаниями, сокращения расходов на рекламу, повышение квалификации сотрудников и т.п. Многие эффекты от введения акциза на доходы консолидированного бюджета (например, сокращение таможенных платежей из-за сокращения импорта оборудования для производства сахаросодержащих БАН или сокращение поступлений в региональный бюджет по налогу на имущество организаций из-за сокращения основных фондов) также остались за рамками рассмотрения, поскольку оценить, даже очень приблизительно, последствия всех возможных вариантов адаптации экономической системы к введению акциза на сахаросодержащие БАН не представляется возможным.

*Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на сахарную отрасль*

Прямые эффекты акцизного обложения сахара на сахарную отрасль обусловлены ростом цен на эту продукцию и следующим за этим сокращени-

ем объема реализации сахара как ресурса для смежных отраслей (эффекты оценены выше) и как товара конечного потребления домохозяйствами.

При росте цены сахара на 5 руб./кг при его средней цене в 2017 г. 30 руб./кг сокращение объема конечного потребления этого товара домохозяйствами при выбранной эластичности спроса оценивается в 18,3%. При оцененном в базовом варианте моделирования объеме потребления сахара домохозяйствами 3759 тыс. т это составляет 689 тыс. т.

В табл. 7.11 обобщены оценки прямых социально-экономических эффектов от введения акциза на сахарную отрасль.

**Таблица 7.11.** Оценка прямых эффектов от введения акциза на сахар на сахарную отрасль

	До акциза	После акциза	Эффект акциза	
			в абсолютном выражении	%
Объем реализации продукции в натуральном выражении, тыс. т, в том числе:	6690,7	5914,6	-776,1	-11,6
— отраслям пищевой промышленности	2167,9	2080,9	-87,0	-4,0
— прочим отраслям	763,9	763,9	0,0	0,0
— конечное потребление домохозяйствами	3759,0	3069,8	-689,1	-18,3
Средняя цена, руб./кг	30,0	35,0	5,0	16,7
Объем реализации продукции в стоимостном выражении, млрд руб.	200,7	207,0	6,3	3,1
Занятость, тыс. человек	30,0	26,5	-3,5	-11,6
Инвестиции, млрд руб.	14,4	12,7	-1,7	-11,6
Акциз, млрд руб.	0,0	29,6	29,6	
НДС (с продукции, реализуемой домохозяйствам), млрд руб.	1,8	1,5	-0,3	-18,3
Налог на прибыль, млрд руб.	2,7	2,4	-0,3	-11,6
НДФЛ, млрд руб.	1,5	1,4	-0,2	-11,6
Социальные отчисления, млрд руб.	3,5	3,1	-0,4	-11,6

Источник: расчеты авторов.

Согласно результатам оценивания, введение акциза на сахар приведет к сокращению объема его производства и реализации на 776 тыс. т в год, что составляет около 12% от уровня 2017 г., выбранного в качестве базового варианта для моделирования. Пропорционально сократится потребность отрасли в трудовых ресурсах — на 3,5 тыс. человек. Несмотря на некоторый рост выручки от реализации продукции, что обусловлено ростом цены на сахар, прибыль производителей сокращается из-за снижения объемов реализации сахара. Связанное с этим сокращение инвестиций в основной капитал за счет собственных средств оценивается в 1,7 млрд руб. ежегодно.

С учетом сокращения объема производства сахара объем акцизных сборов может составить до 29,6 млрд руб. ежегодно. Однако налоговые поступления по прочим налогам в консолидированный бюджет при этом сократятся. Результаты моделирования предсказывают суммарное снижение поступления по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ и социальным отчислениям от сахарной отрасли в объеме 1,2 млрд руб. ежегодно (примерно на 13% от уровня 2017 г.). Напомним, что сокращение налоговых поступлений будет наблюдаться и в смежных секторах — эти оценки получены на предыдущем этапе анализа.

*Оценка интегральных социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на смежные отрасли, являющиеся потребителями сахара*

Ключевые результаты моделирования обусловленных введением акциза на сахар социально-экономических эффектов на смежные отрасли вдоль цепочки создания стоимости представлены в табл. 7.12 и 7.13. К ним отнесены подотрасли пищевой промышленности — основные потребители сахара.

Согласно результатам оценивания, введение акциза на сахар приведет к сокращению объема реализации пищевых продуктов и напитков на 56,6 млрд руб., что составляет около 1% от уровня 2017 г., выбранного в качестве базового варианта для моделирования.

Сокращение производства снижает потребность отраслей в трудовых ресурсах на 11,1 тыс. человек (более 1% от уровня 2017 г.), а сокращение прибыли ограничивает возможности компаний по инвестированию собственных средств в основной капитал — этот эффект оценен в 2,9 млрд руб. ежегодно (около 2% от уровня 2017 г.).

Негативные эффекты на отрасли сказываются и на налоговых поступлениях в консолидированный бюджет. Результаты моделирования предсказывают суммарное снижение поступлений по НДС, налогу на прибыль,

Таблица 7.12. Оценка эффектов от введения акциза на сахар на подотрасли пищевой промышленности

Коды ОКВЭД-2	Новый классификатор ОКВЭД-2	Сценарий «без акциза»				Сценарий «после акциза»			
		Отгрузка про-дукции в 2017 г., млрд руб. (Росстат)	Объем потребления сахара, тыс. т (оценка)	Занятость, тыс. чел-век (FIRA)	Инвес-тиции, млрд руб. (FIRA)	Отгрузка про-дукции в 2017 г., млрд руб. (оценка)	Объем потребления сахара, тыс. т (оценка)	Заня-тость, тыс. чел-век (оценка)	Инвес-тиции, млрд руб. (оценка)
10.1	Переработка и кон-сервирование мяса и мясной пищевой про-дукции	1 397,6	4,9	212,8	19,4	1 397,4	4,9	212,8	19,4
10.2	Переработка и кон-сервирование рыбы, ракообразных и мол-люсков	313,7	2,3	22,4	6,2	313,7	2,3	22,4	6,2
10.3	Переработка и кон-сервирование фрук-тов и овощей	132,1	53,3	16,1	5,1	132,2	53,2	16,1	5,1
10.4	Производство рас-тительных и животных масел и жиров	414,7	9,6	29,5	6,9	414,7	9,6	29,5	6,9
10.5	Производство молоч-ной продукции	829,9	159,3	119,0	21,5	826,1	158,3	118,2	21,4
10.6	Производство про-дуктов мукомольной и крупяной промыш-ленности, крахмала и крахмалосодержащих продуктов	197,2	6,8	30,9	6,1	197,2	6,8	30,8	6,1

Окончание табл. 7.12

Коды ОКВЭД-2	Новый классификатор ОКВЭД-2	Сценарий «без акциза»				Сценарий «после акциза»			
		Отгрузка продукции в 2017 г., млрд руб. (Росстат)	Объем потребления сахара, тыс. т (оценка)	Занятость, тыс. человек (FIRA)	Инвестиции, млрд руб. (FIRA)	Отгрузка продукции в 2017 г., млрд руб. (оценка)	Объем потребления сахара, тыс. т (оценка)	Занятость, тыс. человек (оценка)	Инвестиции, млрд руб. (оценка)
10.7	Производство хлебо-булочных и мучных кондитерских изделий	501,9	308,2	173,3	9,7	499,0	304,2	171,1	9,6
10.8	Производство прочих пищевых продуктов	1 091,9	1 376,9	121,5	40,3	1 047,1	1 297,6	114,5	38,0
10.9	Производство готовых кормов для животных	388,0	4,1	27,5	11,0	388,0	4,1	27,5	11,0
11.0	Производство напитков	708,5	242,5	96,3	28,8	703,5	240,0	95,3	28,5

Источник: расчеты авторов.

*Раздел 3. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения*

**Таблица 7.13.** Оценка эффектов от введения акциза на сахар на объем налоговых поступлений и социальных выплат для отраслей пищевой промышленности

	До акциза	После акциза	Эффект акциза	
			в абсолютном выражении	%
<b>Производство пищевых продуктов (ОКВЭД-2: 10)</b>				
Объем реализации продукции, млрд руб.	5267,1	5215,4	-51,6	-1,0
Объем потребления сахара, тыс. т	1925,4	1840,9	-84,5	-4,4
Занятость, тыс. человек	753,0	742,9	-10,1	-1,3
Инвестиции, млрд руб.	126,2	123,6	-2,6	-2,1
НДС, млрд руб.	74,6	73,9	-0,7	-1,0
Налог на прибыль, млрд руб.	57,2	56,4	-0,8	-1,3
НДФЛ, млрд руб.	52,2	51,5	-0,7	-1,3
Социальные отчисления, млрд руб.	98,7	97,4	-1,3	-1,3
<b>Производство напитков (ОКВЭД-2: 11)</b>				
Объем реализации продукции, млрд руб.	708,5	703,5	-5,0	-0,7
Объем потребления сахара, тыс. т	242,5	240,0	-2,5	-1,0
Занятость, тыс. человек	96,3	95,3	-1,0	-1,0
Инвестиции, млрд руб.	28,8	28,5	-0,3	-1,0
НДС, млрд руб.	93,7	93,1	-0,7	-0,7
Налог на прибыль, млрд руб.	13,3	13,2	-0,1	-1,0
НДФЛ, млрд руб.	9,8	9,7	-0,1	-1,0
Социальные отчисления, млрд руб.	18,0	17,9	-0,2	-1,0
<b>Производство пищевых продуктов и напитков — всего</b>				
Объем реализации продукции, млрд руб.	5975,5	5918,9	-56,6	-0,9
Объем потребления сахара, тыс. т	2167,9	2080,9	-87,0	-4,0
Занятость, тыс. человек	849,3	838,2	-11,1	-1,3
Инвестиции, млрд руб.	155,0	152,1	-2,9	-1,9
НДС, млрд руб.	168,4	167,0	-1,4	-0,8
Налог на прибыль, млрд руб.	70,5	69,6	-0,9	-1,3
НДФЛ, млрд руб.	61,9	61,1	-0,8	-1,3
Социальные отчисления, млрд руб.	116,8	115,3	-1,5	-1,3

Источник: расчеты авторов.

НДФЛ и социальным отчислениям от смежных с производством сахара отраслей в объеме 4,6 млрд руб. ежегодно (более 1% от уровня 2017 г.).

Отметим, что полученные оценки являются консервативными, поскольку: а) расчеты проводятся только для подотраслей пищевой промышленности как основных потребителей сахара, в то время как этот продукт используется и в других отраслях: сельском хозяйстве, торговле и проч.; б) за рамками рассмотрения остаются эффекты второго порядка, связанные с негативным влиянием сокращения выпуска подотраслей пищевой промышленности на остальную экономику (включая розничные продажи соответствующей продукции).

#### *Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на российскую экономику*

Социально-экономические эффекты от введения акциза на сахар на российскую экономику оцениваются как сумма прямых эффектов на сахарную промышленность и эффектов на смежные отрасли — потребители сахара и конечное потребление домохозяйствами. Обобщение результатов моделирования представлено в табл. 7.14.

Согласно результатам моделирования, обусловленное введением акциза на сахар сокращение производства и реализации отечественной продукции в стоимостном выражении составит около 50 млрд руб. ежегодно — около 0,06% от ВВП России за 2017 г. в текущих ценах (при объеме ВВП, равном 86 149 млрд руб.). При этом сокращение производства в фиксированных ценах еще более выражено. Разница между этими показателями обусловлена изменением общего уровня цен в экономике. Согласно оценкам, введение акциза на сахар приведет к усилению инфляции на 0,09 п.п. в год.

Сокращение физического объема производства приведет к усилению проблемы безработицы: сокращение занятости в формате увольнений или перевода сотрудников на неполный рабочий день оценивается в 15 тыс. человек (0,02% от численности рабочей силы в возрасте 15–72 лет в среднем за октябрь — декабрь 2017 г., составившей 76 314 тыс. человек).

Сокращение инвестиций отечественных производителей (только в отраслях пищевой промышленности) в основной капитал за счет собственных средств оценивается в 4,6 млрд руб. ежегодно (около 0,04% от величины соответствующего показателя для всех отраслей экономики за 2017 г., составившего 12 025 млрд руб.), что означает негативные динамические эффекты на российскую экономику в формате замедления темпов экономического роста.

**Таблица 7.14.** Оценка социально-экономических эффектов от введения акциза на сахар на российскую экономику

	Эффект акциза (изменение показателя относительно базового уровня)	
	за 1 год	за 3 года
Общэкономические эффекты		
Объем производства и реализации отечественной продукции в стоимостном выражении	-50,3	-151,0
Инфляция, п.п.	0,1	0,3
Занятость, тыс. человек	-14,6	-14,6
Инвестиции, млрд руб.	-4,6	-13,7
Доходы консолидированного бюджета		
Акциз, млрд руб.	29,6	88,7
НДС, млрд руб.	-1,7	-5,2
Налог на прибыль, млрд руб.	-1,2	-3,7
НДФЛ, млрд руб.	-1,0	-2,9
Социальные отчисления, млрд руб.	-1,9	-5,7
Социальные выплаты (пособия по безработице), млрд руб.	0,07	0,2
<b>Итого: изменение объема поступлений в консолидированный бюджет</b>	<b>23,8</b>	<b>71,4</b>
федеральный бюджет	13,1	39,2
региональный бюджет	10,7	32,2

Источник: расчеты авторов.

Доходы консолидированного бюджета от акцизного обложения производства сахара в России оцениваются в 29,6 млрд руб. ежегодно, однако общий эффект на консолидированный бюджет меньше из-за сокращения поступлений по иным налогам и оценивается в 23,8 млрд руб. ежегодно — около 0,1% от объема общих поступлений в консолидированный бюджет РФ за 2017 г. (составивших 17 194 млрд руб.). Обратим внимание на то, что расчеты последствий введения акциза на сахар проводились нами по минимальной ставке (5 руб./кг). Но ожидаемые налоговые сборы все равно оказались больше, чем от введения акциза на БАН. Если же ставка акциза на сахар будет выше этого минимального уровня, то и налоговые сборы окажутся значительно выше. Добавим, что при введении акциза на сахар налоговое бремя распределится на большее число отраслей, сделав его менее ощутимым для каждой из них.



# ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ



Исследовательский коллектив НИУ ВШЭ при поддержке Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод провел исследование на тему «Анализ социально-экономических последствий введения акцизного обложения напитков с добавлением сахара в Российской Федерации».

*Цель исследования* — определение социально-экономических и бюджетных последствий введения акциза в отношении сахаросодержащих БАН в Российской Федерации. Исследование включает анализ текущего состояния и развития индустрии БАН и сахарной индустрии в России; изучение актуального международного опыта стран, введивших налоги на сахаросодержащие БАН, с формулированием выводов для России; прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН, всех БАН с добавлением сахара в Российской Федерации; аналитический обзор последствий введения акциза в пивоваренной и табачной продукции; построение факторной модели потребления сахаросодержащей продукции.

## **1. Российский рынок безалкогольных напитков и соковой продукции**

*В 2010-е годы рынок БАН продолжает расти, но демонстрируемый рост производства БАН умеренный и неустойчивый.* В целом за период 2010–2017 гг. отмечен прирост физического объема *отечественного производства БАН и соковой продукции* на 10%. Производство БАН росло (+21%), а производство соковой продукции снижалось (–26%). С 2014 г. под воздействием ухудшения макроэкономической ситуации рост производства БАН стал менее устойчивым. На этом фоне прирост производства БАН с добавлением сахара в натуральном выражении в середине 2010-х годов был минимален, а в целом за период 2010–2016 гг. это производство сократилось на 3–4% с предполагаемым возобновлением роста в 2017–2018 гг.

*Производство БАН для российского рынка в основном локализовано.* На протяжении 2010–2017 гг. доля *импорта БАН* в натуральном выражении в общем объеме розничных продаж оставалась стабильной (около 3–4%). Потребности в БАН почти полностью обеспечиваются российскими или локализованными иностранными производителями. В структуре импорта в натуральном выражении в 2017 г. преобладают напитки с добавлением сахара — 36,8%; фруктовые и овощные соки — 35,2%; неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды — 28%.

**Рынок БАН имеет большой экспортный потенциал.** По данным ФТС России, экспорт БАН в натуральном выражении составляет в 2017 г. 35% отечественного производства БАН. В 2010–2017 гг. структура экспорта оставалась относительно стабильной: 94,2% экспорта в натуральном выражении занимают неподслащенные минеральные и прочие питьевые воды; на напитки с добавлением сахара приходится 4,8%; на соковую продукцию — 1% экспорта. Оговорим, что данные ФТС России здесь завышены, поскольку включают поставки воды технического назначения в страны СНГ.

Активное формирование отечественной индустрии производства БАН и соковой продукции началось в 1990-е годы. Новый виток образования компаний пришелся на начало 2000-х годов. Средний возраст (медиана) действующих в настоящее время компаний-производителей и индивидуальных предпринимателей составляет 7 лет и 4 года соответственно. В 2018 г. в России действовали 3335 юридических лиц и 829 ИП, чья основная деятельность связана с производством БАН (5,9% от числа действующих предприятий и ИП в сфере производства продуктов питания и напитков в России). Среди компаний 12% — крупные фирмы, 24% — средние, 34% — малые, а 30% классифицированы как микропредприятия.

**С середины 2000-х годов наблюдается серьезное увеличение численности ликвидированных компаний, свидетельствующее, в том числе, о неустойчивости рыночной ситуации.** Максимальный пик выбытия приходится на кризисные 2016–2017 гг. (ликвидировано 854 компании).

**Индустрия БАН вносит заметный вклад в экономику России.** Ее вклад в ВВП России составляет 0,1%, в добавленную стоимость производства пищевых продуктов, включая напитки, — 7%, а в добавленную стоимость обрабатывающей промышленности — примерно 2%. Суммарная выручка производителей индустрии БАН и соковой продукции составляет 5% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 1% от выручки обрабатывающей промышленности.

Суммарный вклад индустрии производства БАН и соковой продукции в занятость по всем отраслям российской экономики в 2017 г. составлял 0,1%, в обрабатывающую промышленность — 0,6%. При этом в 2010–2013 гг. численность работников в сфере производства БАН с добавлением сахара выросла на 14,6%, а в 2014–2017 гг. снизилась на 40,2%.

В 2017 г. вклад производителей БАН в консолидированный бюджет РФ в виде налогов (в том числе по страховым взносам по обязательному страхованию) был не менее 38,6 млрд руб., что составило 5,7% всех налоговых поступлений предприятий, занятых в сфере производства пищевых про-

дуктов и напитков, или 0,6% совокупных перечислений обрабатывающих производств.

Суммарный объем инвестиций в основной капитал в сфере производства БАН в 2017 г. равнялся 10,7 млрд руб., составляя 0,2% от совокупного объема инвестиций по всем отраслям российской экономики и 0,7% инвестиций в обрабатывающие производства. Наибольшие инвестиции в индустрии направляются производителями БАН (58%). В 2010–2017 гг. объем ежегодных инвестиций увеличился на 37,2%, в том числе в сегменте производства напитков с добавлением сахара — на 6,5%.

**Продажи БАН показывают высокую чувствительность к динамике потребительских цен и реальных доходов населения**, и в периоды экономических кризисов объемы продаж растут замедленно или даже снижаются. В 2010–2014 гг. совокупные продажи БАН и соковой продукции в натуральном выражении росли, с 2015 г. начали снижаться, и лишь в 2018 г. положительная динамика возобновилась. В 2010–2018 гг. рынок БАН демонстрировал умеренный рост продаж (+26%) со снижением в кризисные годы на фоне сокращения реально располагаемых доходов населения. Продажи БАН с добавлением сахара и газированных напитков с добавлением сахара в натуральном выражении выросли на 14,3 и 9,4% соответственно. Объем продаж бутилированной питьевой воды (газированной или негазированной) при колебаниях по годам остается относительно стабильным. Продажи же соков снижались начиная с 2013 г. и за период 2010–2018 гг. сократились на 24,6%. В целом потребление БАН с добавлением сахара и соковой продукции более чувствительно к изменениям доходов населения, чем потребление питьевой воды, которую, по всей видимости, удалось перевести в разряд товаров первой необходимости в рамках нарастающей ориентации на здоровый образ жизни.

В структуре розничных продаж в натуральном выражении в 2018 г. БАН с добавлением сахара занимают 42,2%, бутилированная вода — 40,7%, соки, нектары и сокодержущие напитки — 16,9%. В число БАН с добавлением сахара входят газированные напитки с добавлением сахара (35,8% общего объема БАН), бутилированный чай (3,1%), энергетические напитки (3,4%), а также бутилированный кофе и спортивные напитки с незначительной долей продаж. Структура розничных продаж БАН претерпела заметные изменения. **В 2010–2018 гг. доля газированных напитков с добавлением сахара снизилась на 1,2%**, доля бутилированной воды увеличилась на 8,0%. Заметно сократилась доля потребления соков (–8,5%), в то время как доля энергетических напитков выросла (+2,1%).

В 2010–2017 гг. *потребительские цены* на БАН и соковую продукцию неизменно шли вверх. При этом цены на соки и нектары (более дорогие напитки) росли быстрее (+77,9%), на газированную воду они поднялись на 65,5%, а на минеральную воду — лишь на 34,3%.

Что касается *торговых форматов*, ключевые физические объемы БАН и соковой продукции традиционно реализуются через розничную торговлю (off-trade). При этом на современные форматы торговли приходится свыше 75,2% розничных продаж БАН и соковой продукции в натуральном выражении в городской местности. Реализация БАН посредством баров, кафе, ресторанов (on-trade) в 2014–2017 гг. снизилась с 19,2 до 12,6% из-за падения реальных располагаемых доходов населения, повлекшего сокращение расходов на питание вне дома. Потребительские цены на аналогичные БАН в традиционных форматах в среднем на 16–17 руб./л выше, чем в современных торговых форматах. При этом в традиционных торговых форматах БАН с добавлением сахара занимают более высокую долю, чем в структуре продаж современных форматов.

## 2. Текущее состояние и развитие сахарной отрасли в России

*В 2010–2017 гг. отечественное производство сахара и его побочных продуктов имело выраженную тенденцию к росту.* Объемы производства сахара в натуральном выражении увеличились на 40%: с 4,8 до 6,7 млн т, мелассы — на 127%: с 0,7 до 1,7 млн т, а сушеного жома — почти в 4 раза: с 0,4 до 1,5 млн т.

*Производство сахара в основном локализовано.* Доля *импорта* сахара в натуральном выражении в 2017 г. составила 8,5% от общего объема розничных продаж сахара в России. В 2010–2017 гг. объем импорта сахара в натуральном и денежном выражении сократился в 6 раз. Объем *экспорта* составляет 8,5% производства сахара в России. В 2010–2017 гг. объемы экспорта сахара и его побочных продуктов увеличились в 21 раз.

С 2012 г. производство сахара причислено к стратегически важным отраслям, обеспечивающим продовольственную безопасность России. В соответствии с целевым показателем Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации в 2017 г. впервые весь объем сахара был произведен из сахарной свеклы (в 2016 г. — 95%). Сахар-сырец в 2017 г. не ввозился на территорию РФ.

В 2017 г. переработка сахарной свеклы в России осуществлялась на 75 заводах. Средняя длительность производственного сезона составила

126 суток. Всего в 2018 г. на территории Российской Федерации реально функционировали 212 экономических агентов, чья основная деятельность связана с производством сахара, в том числе 178 юридических лиц и 34 ИП (0,3% всех действующих предприятий и ИП в сфере производства продуктов питания). Производителей сахара, по данным базы RUSLANA, в 20 раз меньше, чем производителей БАН (в том числе ИП в 24 раза меньше). Среди компаний 22% — крупные фирмы, 26% — средние, 15% — малые, а 37% предприятий классифицируются как микропредприятия.

В 2010–2017 гг. средний уровень *валовой рентабельности* производителей сахара равнялся 14–15%, в то время как у прочих производителей пищевых продуктов он был на уровне 20–25%. *Рентабельность производства* у производителей сахара находится на уровне 3,6%, что заметно ниже уровня по всем обрабатывающим производствам (10,4%) и производителям пищевых продуктов (7,1%).

*Вклад индустрии производства сахара* в ВВП России составляет 0,03%, в добавленную стоимость производства пищевых продуктов, включая напитки, — 4%, а в добавленную стоимость обрабатывающей промышленности — примерно 0,5%. Суммарная *выручка производителей сахара* составляет 4% от выручки всех предприятий, работающих в сфере производства пищевых продуктов и напитков, и 0,5% от выручки обрабатывающей промышленности. В 2010–2017 гг. выручка у производителей сахара стабильно росла, увеличившись к концу периода на 159%: с 89 до 230 млрд руб. Лишь в 2017 г. произошел небольшой спад выручки (–4%), объясняемый падением цен на сахар из-за его перепроизводства.

Вклад производителей сахара в *занятость* России по всем отраслям экономики составил в 2017 г. 0,1%, по обрабатывающей промышленности — 1%, а по производству пищевых продуктов — 4%. Численность занятых в сфере производства сахара в 2017 г. равнялась почти 30 тыс. человек, что на 16% меньше показателя 2010 г.

В 2017 г. производителями сахара в основной капитал было инвестировано 21,5 млрд руб. — это 0,2% совокупного объема *инвестиций в основной капитал*, сделанных предприятиями по всем отраслям российской экономики, 1% инвестиций в обрабатывающую промышленность и 12% инвестиций в производство пищевых продуктов в Российской Федерации. В 2010–2017 гг. объем инвестиций поступательно увеличивался и вырос в 4 раза — с 5,3 до 21,5 млрд руб.

В 2017 г. производители сахара перечислили в *консолидированный бюджет РФ налогов* (в том числе по страховым взносам по обязательному

страхованию) на сумму 12,1 млрд руб. (в 2016 г. — 12,6 млрд руб.), что составляет 4% всех налоговых поступлений предприятий в сфере производства пищевых продуктов, 0,3% совокупных перечислений обрабатывающей промышленности и 0,1% всех налогов от экономических агентов по России в целом. В 2010–2017 гг. налоговые платежи от сахарной индустрии выросли почти в 4 раза.

В 2010–2017 гг. динамика *розничных продаж сахара* была относительно стабильной при некоторых флуктуациях по годам. В структуре розничных продаж сахара на российском рынке доля пакетированной продукции составляет 100%. Ключевым каналом реализации сахара потребителям выступает розничная торговля (87% продаж). На сферу услуг и институциональных потребителей приходится 6 и 7% соответственно.

*Уровень потребления сахара населением в России остается относительно стабильным* и составляет около 40 кг на душу населения в год. При этом относительно низкой остается доля потребления сахара пищевой промышленностью. В 2017 г. на производственное потребление сахара приходилось лишь 40,3%, на потребление населением — 51,5% и на экспорт — 8,2%. При этом *на индустрию БАН приходится лишь около 1,5% оборота сахара*. По международным сравнениям, в России также очень значительна доля сахара, реализуемого в рознице: из потребляемого населением сахара более половины объема (55%) составляет сахар в чистом виде, а не сахаросодержащая продукция.

### 3. Динамика потребления БАН, сахара и сахаросодержащей продукции

Для анализа использованы данные ежегодных опросов домашних хозяйств в рамках Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS-HSE). Мониторинг представляет собой серию ежегодных общенациональных репрезентативных панельных опросов индивидов и домашних хозяйств, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки. Привлечены данные за 1994–2017 гг., которые репрезентируют домохозяйства всех регионов России и все типы поселений.

*Потребление БАН чувствительно к динамике реальных доходов населения*. По данным опросов RLMS-HSE о покупках населения, *доля потребителей БАН* повышается в период экономического роста после 1998 г. с 12–13%, достигая в 2006 г. уровня 33%. Затем эта доля снижается до 23–24% с заметными провалами в годы экономических кризисов (2008–2009

и 2014–2017 гг.). *Средние доли расходов на БАН* также возрастали в период экономического роста 2000-х годов, увеличившись с 0,6 до 1,7% всех расходов на продовольственные товары. В кризис 2008–2009 гг. доля расходов на БАН снизилась до 1,3%, в кризис 2014–2017 гг. — до 1,0%.

Если взять не все домохозяйства, а только покупателей БАН, то *доля расходов на БАН* демонстрирует за последнюю четверть века относительную стабильность, оставаясь значительную часть времени на уровне 5–5,5% от всех расходов домохозяйств на продовольственные товары. Но и здесь с 2007 г. заметна тенденция к некоторому снижению этой доли с колебаниями в отдельные годы. Наиболее заметное снижение произошло в 2013–2015 гг. — от 4,8 до 4,1%, в 2016–2017 гг. это снижение прекратилось.

***Потребление БАН в России по сравнению со многими развитыми странами находится на весьма невысоком уровне.*** При этом в 2010-е годы оно не растет, а наоборот, снижается и по доле потребителей, и по доле потребительских расходов домохозяйств. Отсюда правомерно сделать вывод, что проблема сокращения потребления данной категории продуктов в России не является острой.

***Потребление сахара снижается по доле потребительских расходов, а по доле потребителей с начала 2000-х годов стабилизировалось на уровне, близком к 40% домохозяйств,*** при определенных колебаниях в отдельные периоды. Доля покупателей сахаросодержащей продукции возрастает небольшими темпами, а доля расходов на сахаросодержащую продукцию относительно стабильна с небольшими колебаниями по годам. В целом мы можем заключить, что сколь-либо заметного роста потребления сахаросодержащих продуктов, в особенности сахара, в последний период в России не наблюдается.

Не растет и роль сахара в потреблении сахаросодержащей продукции в целом. Доля расходов на сахар в расходах на сахаросодержащую продукцию в 2000-е годы упала с 40 до 20%, следуя в основном за снижением вовлеченности российских домохозяйств в производство самогона, и остается с некоторыми колебаниями на уровне 19–20% до 2017 г. Причем в этих цифрах еще не учтены расходы на сахаросодержащие БАН, с их учетом доля расходов на сахар окажется еще меньше.

***Сахар остается одним из базовых продуктов, позволяющих переживать сложные в экономическом отношении периоды*** в российских условиях, особенно менее обеспеченными семьями. Доля расходов на сахар в общих расходах на питание и в расходах на сахаросодержащую продукцию возрастала во все годы экономических кризисов (1995, 1998, 2009 и 2015–2016 гг.).

Данные общероссийских опросов RLMS-HSE за период 1994–2017 гг. позволяют нам построить *факторные модели потребления* сахаросодержащей продукции. Результаты показывают, что *группы покупателей БАН, сахара и сахаросодержащей продукции в сильной степени пересекаются. Доля же расходов домохозяйств на БАН находится в обратной зависимости от доли расходов на сахар* (чем больше покупают одно, тем меньше покупают другое) и не показывает значимой связи с долей расходов на сахаросодержащую продукцию (эти виды расходов формируются относительно независимо).

Что касается основных факторов потребления, построенные нами модели показывают следующее. *БАН* меньше покупаются сельскими жителями, это касается и самого факта покупки, и пониженной доли расходов на БАН. От уровня душевого дохода потребление БАН особо не зависит, но чуть чаще и чуть больше их покупают домохозяйства с более высоким уровнем накопленного имущества. Наиболее же влиятельным фактором в данном случае выступает наличие в семье детей до 15 лет, для которых зачастую эти напитки и приобретаются.

Покупка *сахара* и более высокие доли расходов на сахар чаще наблюдаются у домохозяйств с более низким уровнем материального благосостояния. Тип поселения не оказывает значимого влияния на долю покупателей сахара, но доля расходов на сахар все же выше у сельских жителей. Наличие детей до 15 лет повышает вероятность покупки сахара, но не ведет к повышению доли расходов на сахар. Дополнительным фактором, значимо увеличивающим долю расходов домохозяйств на сахар, выступает практика производства самогона.

Объемы покупки *сахаросодержащей продукции* не зависят от типа поселения, но доля расходов на эту продукцию в общих расходах на питание значимо выше у сельских жителей. Чаще сахаросодержащую продукцию покупают обеспеченные в материальном отношении домохозяйства, но доля расходов на эту продукцию у них относительно меньше. И вновь наиболее влиятельным фактором выступает наличие детей до 15 лет. Их наличие значительно повышает вероятность покупки сахаросодержащей продукции и несколько увеличивает долю расходов на нее.

*Удельное потребление сахара в России в последний период относительно стабильно и находится на уровне, близком к уровню стран Европейского союза.* При этом полученные нами опросные данные о доле потребителей сахара и доле расходов домохозяйств на сахар и сахаросодержащую продукцию в 1994–2017 гг. заставляют усомниться в верности статистического

прогноза экспертов ОЭСР о росте потребления сахара в России в ближайшее десятилетие. Скорее речь идет о понижательном тренде, соответствующем тренду в странах Европейского союза.

#### **4. Международный опыт введения акцизов на безалкогольные напитки с добавлением сахара**

В обзоре международного опыта рассмотрены результаты исследований общественного мнения относительно акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в разных странах; анализируются кейсы реализации данной фискальной меры в Мексике, Беркли (США), Великобритании и других странах; описываются различные неналоговые меры регулирования производства и потребления потенциально вредных продуктов.

Международные исследования факторов, влияющих на отношение к потреблению сахара и сахаросодержащей продукции, показывают *высокую значимость социального окружения и внешних факторов, в особенности освещения данного вопроса в СМИ*. Также существенно влияет на это отношение информация, представленная на этикетке или же полученная от специалистов (врачей, диетологов и т.д.). При этом потребители не обладают полными знаниями в данной области и нередко заимствуют транслируемые стереотипы. Так, они склонны переоценивать калорийность сахара, не понимая, что жиры и углеводы зачастую обеспечивают аналогичное энергопотребление. Общественное мнение и разделяемые населением фобии могут формировать модели потребления вне зависимости от того, насколько они соответствуют реальному положению дел.

*Большинство международных исследований общественного мнения по вопросу введения акцизов на продукты, считающиеся вредными, демонстрируют достаточно низкую общественную поддержку данной меры.* Наиболее популярный антиналоговый аргумент состоял в том, что объект регулирования выбран произвольно, а множество других потенциально вредных продуктов не облагаются дополнительными налогами. Относительно большой общественной поддержкой пользовались такие меры, направленные на решение проблемы избыточного веса, как кампании по продвижению здорового образа жизни и маркировка продуктов питания, указание калорийности различных блюд в меню, изменение технологии производства продуктов с целью сокращения содержания соли, жиров и сахара, а также регулирование направленной на детей рекламы еды и напитков, считающихся вредными. В целом уровень (не)одобрения данной

меры в сильной степени зависит от социально-демографических характеристик населения и от страны или региона, где проводился опрос.

**Международный опыт введения акцизов на сахаросодержащие БАН неоднозначен.** Они применялись в Дании с 1930 г., а в Финляндии с 1940 г. Причем именно в этих странах акцизы на БАН с добавлением сахара были отменены в связи с порождаемыми ими экономическими трудностями, а также с отсутствием достаточных доказательств позитивного эффекта налогов такого рода на здоровье населения. В последние несколько лет увеличилось число государств, применяющих данную меру. В большинстве этих стран доля населения, страдающего от избыточного веса и ожирения, превышает среднемировой уровень. Например, в Мексике, где с 2014 г. действует акциз на сахаросодержащие БАН в размере 1 песо/л (примерно 4 руб.), значительная и стабильно возрастающая часть населения страдает от избыточного веса или ожирения.

**Производители сахаросодержащих БАН перекладывают на потребителей оплату значительной части акцизов.** Подобные закономерности наблюдаются в большинстве стран, реализующих данную фискальную политику, и подтверждаются кейсами Мексики, Беркли, Франции и Фиджи. Во многих случаях введение акцизов приводило к сокращению потребления населением сахаросодержащей продукции. Рост потребительских цен способствовал (хотя и в меньшей степени) снижению продаж облагаемых налогом напитков и росту потребления других напитков. Однако **рост спроса на необлагаемые налогом напитки (вода, диетические напитки, молоко) был существенно ниже, чем падение спроса на продукты, являющиеся объектом акцизного регулирования.** Масштабы переключения потребителей на слабоалкогольные напитки в результате введения акцизов на БАН с добавлением сахара остаются слабо изученными. Исследования, проведенные в Великобритании, показывают, что рост цен на напитки с высоким содержанием сахара приводит к увеличению потребления пива. Однако данный вопрос также нуждается в дополнительной и более детальной проработке.

В качестве одного из результатов введения акцизов прогнозировалось сокращение доли населения, страдающей от ожирения. Оценки потенциальных изменений варьировались от 1,3% для Великобритании до 2,25% для Мексики. Но **однозначные связи между потреблением БАН с добавлением сахара и проблемами растущего ожирения или диабета второго типа пока не установлены.** Более того, рост ожирения может продолжаться при снижении подушевого потребления сахара (опыт США 1999–2013 гг.).

**Оценивать последствия фискальной политики для здоровья населения в большинстве случаев еще рано, поскольку акцизы вводились сравнительно недавно** (например, в Великобритании этот налог вступил в силу лишь в апреле 2018 г.). И пока большинство проведенных исследований оценивали скорее экономические, чем медицинские последствия. **Эффект от введения акцизов на здоровье и массу тела населения остается неподтвержденным.** Более сильными предикторами индекса массы тела были общее количество потребляемых калорий и калорий от потребления жира, а не от потребления сахара. И хотя за последние 50 лет потребление калорий людьми существенно увеличилось, только 7–8% этого прироста можно отнести на счет сахара и подсластителей.

**Все исследования акцизов на БАН с добавлением сахара сходятся в том, что данный налог является регрессивным и оказывает большее воздействие на потребление низкодоходных домохозяйств.** Это делает налог недостаточным эффективным решением проблемы избыточного веса в тех странах, где от ожирения чаще страдают обеспеченные, а не наиболее бедные слои населения. Кроме того, регрессивный характер налога создает ряд дополнительных рисков, связанных с возможным отказом людей от покупки более качественных и полезных продуктов в пользу продуктов, доступных по цене.

**Потенциал акцизов на напитки с добавлением сахара в части пополнения бюджета ограничен.** Поступления от акциза на БАН, как правило, не превышают 1% общего объема налоговых поступлений (к числу редких исключений относится случай Беркли, США).

**Акцизное регулирование рынка сахаросодержащих БАН имеет много альтернатив.** Международный опыт показывает, что способствовать улучшению качества питания населения могут маркировка продуктов, продвижение здорового образа жизни в СМИ и социальных сетях, законодательное ограничение рекламы потенциально вредных продуктов, саморегулирование отрасли, выраженное в отказе от продвижения продукции какой-либо группе (например, детям) или в корректировке ингредиентов, используемых в производстве. Исследования подтверждают эффективность многих подобных мер. Вместе с тем они не несут в себе такое количество рисков, как акцизное регулирование. В связи с этим для поддержания здоровья населения следует более эффективно использовать неналоговые меры регулирования.

**Устойчивое снижение потребления сахаросодержащих БАН и переключение потребителей на напитки, содержащие заменители сахара, уже**

отмечаются в ряде стран, где отсутствует акцизное регулирование. Этот тренд поддерживается новой политикой глобальных производителей в отношении последовательного снижения доли сахара в выпускаемых напитках. В связи с этим государственное вмешательство с целью регулирования отрасли не выглядит необходимым.

## **5. Общие эффекты и риски акцизного регулирования на основе российского опыта**

В России сохраняется дефицит надежных исследований по изучаемым нами вопросам. В данном параграфе приводятся некоторые свидетельства, нацеленные на прояснение этих вопросов.

### ***Потребление сахаросодержащих продуктов и проблема ожирения в России***

По результатам исследований, *более важным фактором для России оказывается избыточное потребление жирной пищи*, а также недостаточная представленность в рационе граждан необходимых витаминов и минералов, а не потребление сахаросодержащей продукции.

Хотя потребление сахара в РФ превышает рекомендации ВОЗ и Минздрава России, вклад сахаросодержащих напитков в это превышение ограничен. По сравнению со многими странами, вводящими акцизы на сахаросодержащие БАН, в России их доля в рационе граждан невелика. По расчетам Союза производителей безалкогольных напитков и минеральных вод, их вклад в общее энергопотребление не превышает 1,5%.

Важно также, что на российских данных пока не удалось обнаружить устойчивую связь между частотой потребления сахаросодержащих БАН и повышенным индексом массы тела. Вместе с тем установлено влияние других факторов: от недостатка сна до низкой физической активности и избыточного просмотра программ по телевизору. *Излишняя концентрация на потреблении сахара как причине избыточного веса мешает комплексному анализу проблемы.*

Заметим, что сами рекомендации ВОЗ относительно пищевого рациона подвержены изменениям. Так, в рекомендациях 2015 г. фигурировало требование по снижению потребления сахара до уровня, не превышающего 10% в суточном энергопотреблении (в том числе за счет акцизного регулирования). Однако в докладе Независимой комиссии высокого уровня ВОЗ по неинфекционным заболеваниям за 2018 г. *рекомендации ВОЗ*

*по снижению потребления сахара отсутствуют*, поскольку комиссии не удалось достичь консенсуса, в то время как рекомендации, например, по снижению потребления соли сохранены.

**Введение акцизов на сахаросодержащие БАН в России представляется спорным.** Во-первых, потребление таких напитков и их доля в получаемых россиянами калориях невелики. Основные недостатки в рационе граждан связаны в первую очередь с избыточным потреблением жиров и соли, а не сахара. Во-вторых, влияние сахаросодержащих БАН на избыточный вес россиян остается неподтвержденным. В других странах эта взаимосвязь также остается спорной. Следовательно, с точки зрения и текущей ситуации в России, и международного опыта введение подобных регулирующих мер следует считать неоднозначным решением.

### **Основные риски акцизного регулирования**

Возможное введение акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в России сопряжено с рядом серьезных рисков. Прежде всего они связаны с низкой предсказуемостью налоговых поступлений (и, вероятно, их относительно небольшим объемом), не вполне обоснованным выбором объекта регулирования, возможным переключением населения на потребление других продуктов (в том числе алкоголя), низкой легитимностью данной меры и регрессивным характером налога.

Хотя после принятия данной фискальной политики ожидается рост налоговых поступлений в краткосрочном периоде, **налоговые поступления в среднесрочной перспективе могут значительно сократиться.** Эта проблема является особенно острой для России, где велик размер НДС. Исследователи отмечают, что одновременное применение налогов, основанных и на цене, и на объеме, вызывает дополнительные риски. Еще одним фактором, снижающим эффективность акцизов на БАН с добавлением сахара в части улучшения здоровья населения, является возможность выведения производителями из-под регулирования части продукции с помощью изменения рецептуры.

**Введение акциза может заставить потребителей переключиться на не облагаемые налогом (но не обязательно более полезные) продукты** как из той же продуктовой категории (концентрированные соки и спортивные напитки вместо напитков с добавлением сахара), так и из других категорий (сладкие и соленые снеки — чипсы, шоколадные батончики и т.д.). Также возможно частичное переключение потребителей на слабоалкогольные напитки (пиво, сидр). Наиболее часто акцизы на продукты, считающиеся

вредными, критикуются за их регрессивный характер, делающий налоговую нагрузку более заметной для наименее обеспеченных домохозяйств.

Многочисленные риски, связанные с потенциальной реализацией данной фискальной политики, должны быть полностью учтены при обсуждении соответствующих решений.

### ***Опыт акцизного регулирования пивоваренной и табачной отраслей***

Опыт российского рынка пивоваренной продукции свидетельствует, что в 2007–2017 гг. **более чем десятикратное повышение акцизов на пиво сопровождалось трехкратным увеличением средних потребительских цен на отечественное пиво и 30%-ным снижением объемов продаж.** Статистический анализ подтверждает наличие положительной линейной связи между акцизами и потребительскими ценами, а также наличие значимой отрицательной связи между ростом потребительских цен (в сильной степени вследствие роста акцизов) и объемами продаж. При этом акцизные сборы растут с замедлением относительно роста ставки акциза, а в определенный момент (2015 г.) даже наблюдалось их снижение.

Возникает и другой негативный эффект: **возрастает выгода производства и оборота незаконной продукции,** а также расширяется потребительская ниша для такой продукции в силу повышенной склонности конечных потребителей к экономии. По нашим расчетам, выполненным ранее по заказу Союза российских пивоваров, до 2010 г. неучтенный оборот пивоваренной продукции находился на минимальном уровне. В 2010–2012 гг. его доля составляла 5–6%. Затем в 2013–2015 гг. она выросла до 13–16%. Заметим, что именно с 2010 г. начинается ускоренный рост ставки акциза на пиво (утроение за год и устойчивый рост в последующие годы). Этот рост несомненно повысил стимулы у предпринимателей к уклонению от уплаты акцизных сборов. В последующие 2016–2017 гг. доля неучтенного оборота пивоваренной продукции снижается до 7%, что, скорее всего, связано с распространением ЕГАИС на сферу торговли и с улучшением учета и контроля, препятствующих расширению незаконного оборота продукции.

Еще более остро изложенные проблемы стоят перед рынком крепкого алкоголя (водки и ликеро-водочных изделий), где в 2010-е годы также наблюдался ускоренный рост ставки акциза. На данном рынке незаконный оборот оценивается как минимум на уровне 40–50% и почти на порядок превышает долю незаконного оборота на рынке пива.

Рынок *табачных изделий* демонстрирует серьезную специфику по сравнению с рынком пивоваренной продукции, но здесь обнаруживается и ряд сходных тенденций. **Ускоренный рост акцизов на табачные изделия в 2010-е годы привел к росту потребительских цен и падению продаж.** Объемы продаж сигарет в натуральном выражении за период 2010–2017 гг. снизились на 17%. Доля курящих в 2008–2017 гг. снизилась с 35 до 27,5% (у мужчин — с 60 до 46%, а у женщин оставалась на уровне 14–15%).

Мы можем заключить, что влияние роста потребительских цен (в небольшой степени под воздействием роста акцизов) на потребительское поведение достаточно велико. Правда, следует учесть, что это происходит на фоне экономического кризиса, как и в случае с потреблением алкогольной продукции, на воздействие фискальных мер в этот период наслаиваются макроэкономические факторы, приводящие к снижению реальных доходов населения. Но **ускоренное повышение акцизов, повлекшее за собой рост розничных цен, несомненно вносит серьезный вклад в снижение продаж легальной табачной продукции.**

Повлияли на снижение объема продаж и разного рода ограничения, в первую очередь запрет на открытую выкладку табачных изделий и на торговлю табачной продукцией через нестационарные торговые объекты (киоски, лотки и проч.), который представляли собой заметный канал продажи продукции, наиболее близкий к конечному потребителю. При этом часть продукта переключалась в нелегальный сектор.

**Обострилась проблема незаконного оборота табачной продукции.** Еще в начале 2010-х годов эта проблема фактически отсутствовала, по крайней мере на внутреннем российском рынке. По данным проведенного нами ранее исследования по заказу Содружества «РусБренд», с 2012 г. проблема начала нарастать, причем незаконный оборот продукции появился в трех основных формах. Первоначально происходил рост контрафакта (подделок). Затем резко вырос нелегальный переток продукции из смежных стран (преимущественно из стран — членов ЕАЭС) вследствие увеличившегося разрыва цен на сигареты на российском и других национальных рынках в условиях отсутствия гармонизированных ставок акцизов в странах — членах ЕАЭС. Произошло также нарастание неучтенного внутреннего производства. Общая доля незаконного оборота табачной продукции в 2017 г. оценивалась примерно на уровне 4%. При этом в некоторых регионах (преимущественно граничащих с Беларусью и Казахстаном) эта доля значительно выше среднего уровня и стремительно нарастает в последние годы.

## 6. Оценка эффектов акцизного регулирования сахаросодержащих БАН в России

Цель проведенных аналитических расчетов — определение потенциальных потерь для индустрии БАН и потенциальных дополнительных поступлений в государственные бюджеты разных уровней в результате возможного введения с 2019 г. акциза на сахаросодержащие БАН. Временные рамки прогноза — 3 года (2019–2021 гг.). Предполагаемый размер акциза — 5 руб./л сахаросодержащих БАН.

### *Методология исследования*

Моделирование проводилось для *двух сценариев*: 1) введение акциза на сахаросодержащие газированные БАН (Carbonates) и 2) на все сахаросодержащие БАН.

Анализ проводился для двух основных *моделей ценового поведения компаний*:

- 1) акциз полностью включается в цену производителей (наиболее реалистичный сценарий);
- 2) оцениваются две крайние модели ценового поведения розничных сетей:
  - ◇ отказ от повышения цены и сокращение прибыли (маловероятный сценарий);
  - ◇ полное включение акциза в цену продукции (наиболее вероятный сценарий).

Моделирование эффектов проводилось не только для индустрии сахаросодержащих БАН (прямые эффекты), но и для двух ключевых *смежных отраслей*: производства сахара и производства тары. Мультипликативный эффект на смежные отрасли первого порядка оценивается пропорционально их вкладу в себестоимость сахаросодержащих БАН.

*Эффекты на консолидированный бюджет* оцениваются для акцизных сборов, налога на прибыль организаций, НДС, НДСФЛ, отчислений в социальные фонды. Распределение налоговых поступлений между бюджетами разных уровней рассчитывается в предположении, что 40% акцизных сборов и 90% НДСФЛ поступают в региональные бюджеты.

*Основным источником информации* для моделирования базового варианта, не учитывающего возможность введения акциза, использовались прогнозы развития индустрии в 2019–2021 гг., разработанные международным агентством Euromonitor International. Используются также дру-

гие источники информации: данные FIRA PRO, Росстата, ФНС России, Минэкономразвития России, а также результаты ряда научных исследовательских работ, посвященных оценке эластичности спроса на БАН.

***Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения газированных БАН и всех БАН с добавлением сахара***

***Наиболее реалистичной выглядит модель ценового поведения, при которой розничные сети вслед за производителями повышают цену реализации на величину акциза.*** В этом случае среднее повышение розничных цен на сахаросодержащие газированные БАН составит в 2019 г. около 9% и на все сахаросодержащие БАН — 8%. Это приведет к сокращению объема внутреннего спроса на сахаросодержащие БАН, который частично будет компенсирован переключением потребителей на другие виды БАН с содержанием сахара (эффект замещения). Общее ежегодное сокращение объема внутренних продаж газированных и всех сахаросодержащих БАН, обусловленное введением акциза, составит 8% от уровня 2018 г. относительно базового сценария. Абсолютное сокращение составит в первом случае 451–477 млн л, а во втором — 463–491 млн л.

***Изменение ценовой политики негативно скажется на международной конкурентоспособности отечественной продукции и объемах экспорта.*** Его сокращение, обусловленное введением акциза, составит около 27–30 млн л ежегодно в части газированных сахаросодержащих БАН и 28–31 млн л ежегодно в части всех сахаросодержащих БАН (в обоих случаях — 11–12% от уровня 2018 г.) вне зависимости от ценового поведения розничных сетей. Одновременно ежегодный объем импорта газированных и всех сахаросодержащих БАН может вырасти на 4–5 млн л ежегодно (около 3–4% от уровня 2018 г.).

***В случае роста розничных цен ожидается сокращение объема производства и занятости.*** Производство сахаросодержащих БАН снизится на 485–509 млн л ежегодно, а всех сахаросодержащих БАН — на 499–525 млн л ежегодно (8–9% от уровня 2018 г.). Обусловленное введением акциза сокращение занятости в сумме по индустрии БАН и смежным отраслям первого порядка (в формате увольнений сотрудников или их перевода на неполный рабочий день) составит, при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН, — 2,8–4,3 тыс. человек, а при введении акциза на все сахаросодержащие БАН — 3,3–4,7 тыс. человек.

**Введение акциза окажет негативное воздействие на инвестиционную активность.** Обусловленное введением акциза *снижение объема собственных средств, направляемых на инвестиции* в основной капитал, в производстве сахаросодержащих БАН составит при введении акциза на газированные БАН с добавлением сахара от 0,1 до 1,1 млрд руб. ежегодно (2–19% от уровня 2018 г.), а при введении акциза на все БАН с добавлением сахара — от 0,2 до 1,4 млрд руб. ежегодно (3–20% от уровня 2018 г.). В сумме по отрасли БАН и смежным отраслям первого порядка этот эффект оценивается в первом случае в 0,7–2,0 млрд руб. ежегодно, а во втором — в 0,7–2,3 млрд руб. ежегодно (по сравнению с базовым сценарием без введения акциза). В случае сокращения объема доступных для инвестирования средств возможен и полный отказ от реализации инвестиционных проектов вместо пропорционального снижения инвестиций. Тогда эффекты акциза на инвестиционный потенциал индустрии могут быть выше оцененных.

**Налоговые поступления окажутся меньше ожидаемого уровня.** При введении акциза на сахаросодержащие газированные БАН чистый ежегодный эффект на консолидированный бюджет может составить 54–61 или 61–70 млрд руб. соответственно (при условии неприменения компаниями мер по уклонению от налогов). Дополнительные поступления в федеральный бюджет в зависимости от ценовой стратегии розничных сетей составят, при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН, — 14–15 млрд руб. в год (36–44 млрд руб. за 3 года), а при введении акциза на все сахаросодержащие БАН — 14–17 млрд руб. в год (42–50 млрд руб. за 3 года). Дополнительные поступления в региональные бюджеты составят при введении акциза на газированные сахаросодержащие БАН около 6 млрд руб., акциза на все сахаросодержащие БАН — около 7 млрд руб. в год (около 17 или 20 млрд руб. за 3 года соответственно).

**Увеличиваются риски роста незаконного оборота продукции.** Если предположить, что объем *теневых продаж*, связанных с уклонением от уплаты акцизов, достигнет в отрасли БАН 5% общего объема продаж (в натуральном выражении), то объем акцизных сборов за 2019–2021 гг. составит около 67–74 млрд руб. при введении акциза на газированные БАН с добавлением сахара и около 79–86 млрд руб. при введении акциза на все БАН с добавлением сахара. С учетом сокращения налоговых поступлений по другим налогам общий эффект на консолидированный бюджет будет меньше и оценивается в 50–57 млрд руб. при акцизе на газированные сахаросодержащие БАН и в 57–65 млрд руб. при акцизе на все сахаросодержащие БАН. Соответственно это на 30–37 и 20–28% меньше ожидаемого

трехлетнего эффекта от введения акциза, измеренного, по оценкам Минфина России в 2016 г., на уровне 80 млрд руб.

### ***Оценка прямой и перекрестной эластичности спроса на сахаросодержащие БАН***

Рост цен на товар в общем случае приводит к сокращению объема спроса на него, а также к переключению потребителей на другие товары-заменители. Масштаб первого эффекта оценивается показателем *прямой эластичности спроса* (эластичности спроса по собственной цене), измеряющим, на сколько процентов сократится объем продаж товара при росте его цены на 1%. Масштабы эффекта переключения на товары-заменители оценивает показатель *перекрестной эластичности спроса*, измеряющий, на сколько процентов вырастет объем продаж одного товара при росте цен на другой товар на 1%.

Полученные в результате применения разных моделей оценки показателей прямой и перекрестной эластичности позволяют сделать два основных вывода:

- 1) *спрос на сахаросодержащие напитки является умеренно эластичным*, т.е. повышение цен на продукцию не отвечает интересам компаний-производителей: еще более выраженное сокращение объема продаж приведет к сокращению общей выручки производителей;
- 2) эластичность спроса на сахаросодержащие БАН по собственной цене свидетельствует, что *с точки зрения потребителей у БАН существуют заменители*. В рамках проведенного анализа получены свидетельства существования эффекта замещения между разными видами напитков: колами, прочими сахаросодержащими БАН, соками и минеральными водами. Оценки показателей перекрестной эластичности спроса для большинства пар рассматриваемых напитков статистически значимы и положительны, что соответствует ожиданиям. При этом авторы доклада допускают, что список товаров-заменителей в данном случае неполный, и могут возникать дополнительные эффекты замещения.

В своем анализе мы исходили из предположения, что эффект замещения между сахаросодержащими БАН и пивом, с одной стороны, и между сахаросодержащими БАН и такими видами напитков, как соки и минеральные воды, — с другой может быть сходным. Иными словами, оценки базируются на предположении, что эти группы товаров являются заменителями, хотя и не очень близкими.

Обусловленный введением акциза рост цены на сахаросодержащие БАН делает товары-заменители (включая пиво) относительно более привлекательными для потребления (при прочих равных условиях, т.е. в частности в предположении неизменности цен на прочие товары). Согласно результатам моделирования в зависимости от сценария введения акциза эффект переключения может затормозить наметившуюся в России тенденцию к снижению потребления пива и напитков на его основе.

Заметим, что в результате роста спроса на слабоалкогольные напитки и следующего за этим роста цен на них может возникнуть и эффект следующего порядка — переключение с пива на напитки с более высоким содержанием алкоголя. Хотя этот эффект следует признать ограниченным.

Увеличение потребления слабоалкогольных напитков может стать оборотной стороной введения государством мер, направленные на сокращение потребления сахара населением. В этом случае мера, направленная на формирование здорового образа жизни, может привести к гораздо более серьезным последствиям для здоровья населения, чем ее отсутствие.

## **7. Прогнозирование социально-экономических последствий введения акцизного обложения на сахар**

В ходе исследования рассмотрены возможные эффекты от введения акциза на сахар в размере 5 руб./кг на сахарную индустрию, смежные отрасли пищевой промышленности и российскую экономику в целом.

### *Эффекты на сахарную индустрию*

Прямые эффекты акцизного обложения сахара на сахарную отрасль обусловлены ростом цен на эту продукцию и следующим за этим сокращением объема реализации сахара как ресурса для смежных отраслей (эффекты оценены выше) и как товара конечного потребления домохозяйствами.

При росте цены сахара на 5 руб./кг при его средней цене в 2017 г. 30 руб./кг возникнет своего рода шоковая ситуация. *Сокращение объема конечного потребления* этого товара домохозяйствами при выбранной эластичности спроса оценивается в 18,3% (689 тыс. т).

Введение акциза на сахар приведет к *сокращению объема его производства* и реализации на 776 тыс. т в год, что составляет около 12% от уровня 2017 г., выбранного в качестве базового варианта для моделирования. *Пропорционально сократится потребность отрасли в трудовых ресурсах*

на 3,5 тыс. человек. Несмотря на некоторый рост выручки от реализации продукции в связи с ростом цены на сахар, прибыль производителей сокращается из-за снижения объемов реализации сахара. Связанное с этим *сокращение инвестиций* в основной капитал за счет собственных средств оценивается в 1,7 млрд руб. ежегодно.

С учетом сокращения объема производства сахара *объем акцизных сборов* может составить до 29,6 млрд руб. ежегодно. Однако *налоговые поступления по прочим налогам* в консолидированный бюджет при этом сократятся. Результаты моделирования предсказывают суммарное снижение поступления по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ и социальным отчислениям от сахарной отрасли в объеме 1,2 млрд руб. ежегодно (около 13% от уровня 2017 г.).

#### *Эффекты на смежные отрасли*

К смежным отраслям в данном случае отнесены подотрасли пищевой промышленности, являющиеся основными потребителями сахара. По результатам оценивания введение акциза на сахар приведет к *сокращению объема реализации пищевых продуктов и напитков* на 56,6 млрд руб., что составляет около 1% от уровня 2017 г., выбранного в качестве базового варианта для моделирования.

Сокращение производства снижает *потребность отраслей в трудовых ресурсах* на 11,1 тыс. человек (более 1% от уровня 2017 г.), а сокращение прибыли ограничивает возможности компаний по *инвестированию* собственных средств в основной капитал, — этот эффект оценен в 2,9 млрд руб. ежегодно (около 2% от уровня 2017 г.).

Негативные эффекты на отрасли сказываются и на *налоговых поступлениях* в консолидированный бюджет. Результаты моделирования предсказывают суммарное снижение поступлений по НДС, налогу на прибыль, НДФЛ и социальным отчислениям от смежных с производством сахара отраслей в объеме 4,6 млрд руб. ежегодно (более 1% от уровня 2017 г.).

#### *Эффекты на российскую экономику*

Обусловленное введением акциза на сахар *сокращение производства и реализации* отечественной продукции в стоимостном выражении составит около 50 млрд руб. ежегодно (0,06% от ВВП России за 2017 г. в текущих ценах, или 86 149 млрд руб.). При этом сокращение производства в фиксированных ценах еще более выражено. Разница между этими показателями обусловлена изменением общего уровня цен в экономике. Согласно оцен-

кам, введение акциза на сахар может привести в конечном счете к усилению инфляции на 0,09 п.п. в год.

Сокращение физического объема производства может привести к усилению проблемы безработицы: сокращение занятости в формате увольнений или перевода сотрудников на неполный рабочий день оценивается в 15 тыс. человек (0,02% от численности рабочей силы в возрасте 15–72 лет в среднем за октябрь — декабрь 2017 г., составившей 76 314 тыс. человек).

Сокращение инвестиций отечественных производителей (только в отраслях пищевой промышленности) в основной капитал за счет собственных средств оценивается в 4,6 млрд руб. ежегодно (около 0,04% объема для всех отраслей экономики за 2017 г., составившего 12 025 млрд руб.), что означает негативные динамические эффекты на российскую экономику в формате замедления темпов экономического роста.

Доходы консолидированного бюджета от акцизного обложения производства сахара в России оцениваются в 29,6 млрд руб. ежегодно, однако общий эффект на консолидированный бюджет меньше из-за сокращения поступлений по иным налогам и оценивается в 23,8 млрд руб. ежегодно, что составляет около 0,1% от объема общих поступлений в консолидированный бюджет РФ за 2017 г. (составивших 17 194 млрд руб.). Несмотря на то что расчеты последствий введения акциза на сахар проводились нами по минимальной ставке (5 руб./кг), ожидаемые налоговые сборы оказались выше, чем от введения акциза на БАН. При более же высокой ставке акциза на сахар налоговые сборы заметно возрастут. Но при этом налоговое бремя распределится на большее число отраслей, сделав его менее ощутимым для каждой из них.

В заключение приведем две сводные таблицы с полученными результатами предполагаемых эффектов от введения акциза на сахар на российскую экономику (согласно разным сценариям).

*Основные выводы исследования*

**Таблица О1.** Прогнозируемые налоговые поступления в целом за период 2019–2021 гг. (наиболее реалистичный сценарий переноса эффектов от введения акциза на потребителя)

<b>Суммарные поступления, 2019–2021 гг.</b>	<b>Акциз на сахаросодержащие БАН (5 руб./л)</b>	<b>Акциз на газированные сахаросодержащие БАН (5 руб./л)</b>	<b>Акциз на сахар (5 руб./кг)</b>
Прогнозируемые налоговые поступления от акцизных сборов, млрд руб.	82,8	70,7	88,7
Сокращение поступлений по НДС, млрд руб.	-2,4	-1,2	-5,2
Сокращение поступлений по иным налогам, млрд руб.	-18,9	-16,0	-12,5
Чистый эффект на консолидированный бюджет, млрд руб.	61,4	53,5	71,4
в том числе, эффект на федеральный бюджет	41,6	36,0	39,2

**Таблица О2.** Негативные эффекты на реальный сектор (наиболее реалистичный сценарий переноса эффектов от введения акциза на потребителя)

<b>Экономические эффекты, 2019–2021 гг.</b>	<b>Акциз на все сахаросодержащие БАН (5 руб./л)</b>	<b>Акциз на газированные сахаросодержащие БАН (5 руб./л)</b>	<b>Акциз на сахар (5 руб./кг)</b>
Сокращение натурального объема производства, %	8–9	8–9	До 12
Сокращение занятости (включая смежные отрасли), тыс. человек	4,5–4,7	4,2–4,3	До 14,6
Сокращение годовой прибыли (включая смежные отрасли), млрд руб.	35,2–36,3	30,2–31,6	2,6–2,7
Сокращение объема годовых инвестиций в основной капитал, млрд руб.	0,7–2,3	0,7–2,0	До 4,6



КРАТКИЕ  
ИТОГОВЫЕ ВЫВОДЫ



В настоящее время в России обсуждаются разные предложения по корректировке действующей налоговой системы. Помимо введения акциза на БАН с добавлением сахара (Минздрав России) предлагается, например, исключить БАН с добавлением сахара из перечня товаров, к которым применяется льготная ставка НДС в категории детского питания (Минфин России) и повысить таможенные пошлины на импортируемые соковые концентраты (ФТС России). Все подобные предложения работают против идеи о необходимости стабильной налоговой системы для экономики страны, неоднократно заявляемой Президентом Российской Федерации (2014, 2018 гг.). С этой точки зрения введение новых акцизных сборов является нежелательной мерой, поскольку нарушает принцип стабильности и повышает издержки ведения бизнеса. Ожидаемый же прирост совокупных налоговых поступлений, по результатам проведенных нами расчетов, с учетом всех обстоятельств, будет не настолько велик, чтобы оправдать подобную меру.

Что еще более отягощает ситуацию, повышение налоговой нагрузки предлагается в сложный период длительного экономического спада, который затронул и индустрию БАН. В 2010-е годы рынок БАН в целом продолжает расти, но демонстрируемый рост производства БАН следует считать умеренным и неустойчивым. Продажи БАН показывают высокую чувствительность к динамике потребительских цен и реальных доходов населения, и в периоды экономических кризисов объемы продаж растут замедленно или даже снижаются. Поэтому введение дополнительного налогообложения в период длительного экономического спада, начавшегося в 2014 г., порождает повышенные риски для индустрии и грозит переломить неустойчивую тенденцию к росту. Добавим, что производство БАН в основном локализовано, и введение акциза на БАН несомненно будет способствовать ослаблению конкурентоспособности российских производителей на внутреннем рынке и подрыву их экспортного потенциала.

Опыт пивоваренной и табачной индустрий, выпускающих подакцизные товары, позволяет выявить ряд четких закономерностей: введение и повышение ставки акциза приводит к немедленному росту потребительских цен и снижению объема продаж, которое отчасти компенсируется ростом незаконного оборота продукции. Динамика же собираемых налоговых поступлений заметно отстает от растущей ставки акциза.

Помимо фискальных причин, предложения по введению акциза на БАН с добавлением сахара обосновываются заботой о здоровье населения (борьбой с ожирением, диабетом и проч.). Результаты проведенного

исследования позволяют привлечь внимание к нескольким важным обстоятельствам. Во-первых, по международным сравнениям уровень потребления БАН в России весьма далек от уровня многих развитых стран. Что же касается сахара, то, по данным ОЭСР, уровень его потребления в России (38,6 кг/чел./год) на 5 кг/чел./год выше среднего уровня его потребления в развитых странах (33,7 кг/чел./год) и странах — членах ОЭСР (33,8 кг/чел./год) и почти в 2 раза выше среднего уровня потребления в развивающихся странах (20,3 кг/чел./год) и странах — членах БРИКС (19,5 кг/чел./год). При этом основные показатели потребления БАН и сахара (доля потребителей, доля расходов домохозяйств на эти продукты) в 2010-е годы не растут или даже имеют тенденцию к некоторому снижению. С этой точки зрения проблема потребления БАН с добавлением сахара не выглядит особо острой.

Во-вторых, международный опыт не показывает однозначных эффектов введения акцизов на потребление сахаросодержащих продуктов и сахара как такового. Дело в том, что определенное снижение потребления подакцизных товаров зачастую компенсируется повышением потребления других товаров с добавлением сахара. В итоге с введением акциза будет допущена дискриминация отдельных продуктов и их производителей без достижения декларируемой цели.

В-третьих, однозначные связи между потреблением БАН с добавлением сахара и проблемами растущего ожирения или диабета второго типа пока не установлены ни в международном, ни в российском опыте. Более того, рост ожирения может продолжаться при снижении подушевого потребления сахара (опыт США 1999—2013 гг.). В России эта связь еще более проблематична, поскольку основная часть потребляемого населением сахара приходится на сахар как таковой и другие сахаросодержащие продукты. На индустрию БАН приходится менее 2% оборота сахара, и эта доля, скорее всего, будет снижаться вследствие новой политики, объявленной глобальными производителями в отношении последовательного снижения доли сахара в выпускаемых ими напитках.

При анализе потенциальных эффектов на здоровье населения следует учитывать, что корневой причиной проблем считается все же потребление не БАН, а добавленного в них сахара. И для решения подобных проблем нужно фокусироваться именно на снижении потребляемого сахара. Поскольку доля сахара, потребляемого российским населением в составе БАН, минимальна, то некоторое сокращение потребления БАН в резуль-

тате введения акциза не приведет к сколь-либо заметному изменению ситуации.

Важно и то, что более половины используемого сахара (52%) в России приобретается населением (до 2016 г. эта доля была еще выше — 56%), а не промышленными предприятиями, а из потребляемого населением объема сахара более половины (55%) составляет сахар в чистом виде, а не сахаросодержащая продукция (по международным меркам доля сахара, реализуемого в рознице, в России очень значительна). Поэтому если будут всерьез предприниматься меры по сокращению потребления сахара, то эффективнее всего воздействовать на потребление сахара как такового. С этих позиций налогообложение производимого сахара выглядит более действенной мерой, чем налогообложение БАН с добавлением сахара. К тому же производителей сахара в 20 раз меньше, чем производителей БАН (в том числе ИП в 24 раза меньше), и администрировать сбор налогов фискальным органам будет заметно проще. Обратим также внимание на то, что расчеты последствий введения акциза на сахар проводились нами по минимальной ставке (5 руб./кг). И ожидаемые налоговые сборы все равно оказались выше, чем от введения акциза на БАН. Если же ставка акциза на сахар превысит этот минимальный уровень, то и налоговые сборы заметно возрастут. Добавим, что при введении акциза на сахар налоговое бремя распределится не только на индустрию БАН, но на большее число отраслей, сделав его менее ощутимым для каждой из них. Оговорим при этом, что, по нашему мнению, наиболее целесообразно сохранять стабильность налоговой системы и отказаться от введения акциза на БАН и других форм дополнительного налогообложения.

В целом представители индустрии БАН и других потребительских товаров активно возражают против использования применяемого Минздравом России понятия «вредные продукты», отсутствующего в юридической терминологии и не соответствующего терминологии, применяемой в документах Всемирной организации здравоохранения. Более перспективной представляется идея сбалансированного питания, противостоящая запретам на отдельные продукты. Идее запретов следует также противопоставить программу более эффективных форм коммуникации с населением, в том числе направленных на поддержку укрепляющейся в последние годы ориентации на здоровый образ жизни.

*Научное издание*  
*Серия «Аналитика ЛЭСИ»*  
*Выпуск 20*

Радаев Вадим Валерьевич  
Голованова Светлана Викторовна  
Котельникова Зоя Владиславовна  
Казун Анастасия Дмитриевна

**Анализ социально-экономических последствий  
введения акцизного обложения  
напитков с добавлением сахара  
в Российской Федерации**

Зав. редакцией *Е.А. Бережнова*  
Редактор *О.А. Шестопалова*  
Художник *В.И. Каменева*  
Компьютерная верстка и графика: *Н.Е. Пузанова*  
Корректор *О.А. Шестопалова*

Подписано в печать 14.06.2019. Формат 60×88 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Гарнитура Newton. Усл. печ. л. 21,3. Уч.-изд. л. 16,7  
Тираж 300 экз. Изд. № 2300

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, 20,  
Тел.: +7 (495) 772-95-90, доб. 15285